

**ATRIBUTOS DIFERENCIADORES DE LOS ELEMENTOS DE UN SISTEMA DE
AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN PARA UNA INSTITUCIÓN DE
EDUCACIÓN SUPERIOR**

Astrid Liliana García Córdoba

Tutor: Adry Liliana Manrique Lagos

Universidad Externado de Colombia

Facultad de Ciencias de la Educación

Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación

Línea de investigación: Evaluación de Instituciones

Marzo de 2018

Tabla de contenido

Resumen Analítico en Educación – RAE	4
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO I. Problema de investigación	10
1.1. Planteamiento del problema	10
1.2. Pregunta de investigación	12
1.3. Objetivos	12
1.4. Antecedentes del problema	12
1.5. Justificación del problema	18
CAPÍTULO II. Marco de referencia	22
2.1. Marco conceptual	22
2.2. Marco normativo	31
CAPÍTULO III. Diseño metodológico	37
3.1. Corpus de la investigación	37
3.2. Instrumentos	43
3.3. Validez y confiabilidad	43
3.4. Consideraciones éticas	44
CAPÍTULO IV. Análisis y resultados	45
4.1. Resultados y hallazgos	45
4.1.1. Análisis del funcionamiento del SAA en la IA	45
4.1.2. Análisis comparativos de los componentes de los elementos del sistema a nivel nacional e internacional	53

4.1.3. Propuesta de las particularidades de los elementos para la IA	59
CAPÍTULO V. Conclusiones.....	70
5.1. Conclusiones.....	70
5.2. Recomendaciones	70
5.3. Limitaciones del estudio.....	71
Referencias	72

Resumen Analítico en Educación – RAE	
1. Información General	
Tipo de documento	Tesis de grado
Acceso al documento	Universidad Externado de Colombia. Biblioteca Central
Título del documento	ATRIBUTOS DIFERENCIADORES DE LOS ELEMENTOS DE UN SISTEMA DE AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN PARA UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Autor(a)	Astrid Liliana García Córdoba
Director	Adry Liliana Manrique Lagos
Publicación	Universidad Externado de Colombia. Biblioteca Central
Palabras Claves	Autoevaluación, Autorregulación, Calidad, Aseguramiento Interno de la Calidad, Registro Calificado, Acreditación de Alta Calidad
2. Descripción	
<p>Un Sistema de Autoevaluación y Autorregulación ‘SAA’ contribuye al fortalecimiento institucional a través de tres elementos: el establecimiento de criterios de calidad acorde al quehacer institucional y requerimientos en la normatividad nacional, un modelo de autoevaluación propio que cuenta con diseño estratégico y participación de la comunidad académica, y un modelo de aseguramiento interno de la calidad que permite la articulación y cumplimiento de acciones y estrategias derivadas de los procesos evaluativos como aporte a la gestión institucional y generación de conocimiento, garantizando con ello un eficiente desempeño de la Institución en pro de la calidad de su promesa de valor.</p> <p>En el caso de la Institución de Análisis ‘IA’, el primer elemento denominado criterios de calidad ‘CC’, responde a los lineamientos de acreditación del Consejo Nacional de Acreditación ‘CNA’ para programas de pregrado, dejando de lado los criterios de evaluación de prácticas formativas denominadas relación docencia-servicio para programas del área de la salud y acreditación de instituciones. Acorde a lo anterior, la IA debería incluir dichos lineamientos en su SAA, dado que cerca del 87% de sus estudiantes forman parte de esta área del conocimiento y el plan de desarrollo proyecta la acreditación institucional.</p> <p>En consecuencia, el segundo elemento: modelo de autoevaluación institucional ‘MAI’, al enfocarse en los criterios de evaluación de programas académicos, su proceso de reflexión se encuentra en función del programa y no en el análisis de la Institución en su conjunto; igualmente desarticula los criterios de calidad establecidos a nivel nacional para Educación Superior, articulando la Institución al modelo y no apropiando el modelo a la Institución. Finalmente, el Aseguramiento Interno de la Calidad ‘AIC’ se centra en la operatividad del MAI y no en la gestión institucional ni en la gestión del conocimiento.</p> <p>Aunque se parte del conocimiento de la estructura de cada elemento y sus componentes, acorde a la documentación institucional, se desconoce el grado de articulación entre los 3 elementos y por ello surge el interés de analizar dicha articulación y generar una propuesta que contribuya al fortalecimiento Institucional, dado que la IA cuenta con 2 registros calificados inactivos y no realizó la solicitud de renovación de la acreditación de 1 de sus programas académicos. Es así como surgió la pregunta de investigación: desde la práctica institucional, ¿cuáles podrían ser los atributos diferenciadores de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, que permitan el fortalecimiento institucional de la IA?</p>	

2. Descripción

Por lo anterior, se planteó como objetivo generar una propuesta de un SAA para una Institución de Educación Superior denominada Institución de Análisis acorde a su naturaleza. Para lograrlo, la investigación se basó en el modelo de evaluación de Stake (2006) y de Instituciones de Katz y Kahn (1996). El trabajo se desarrolló bajo el enfoque cualitativo con plan de análisis de corte cuantitativo, es de tipo descriptivo y usó los métodos de revisión documental, análisis de contenido y encuesta.

Como caso de estudio, esta investigación se desarrolla en una Institución privada que se denomina Institución de Análisis 'IA', posee carácter académico de Institución Universitaria, sin ánimo de lucro, que cuenta con una oferta académica a nivel de pregrado y posgrado en 3 áreas del conocimiento, incluyendo programas del área de la salud y por ello, posee escenarios de práctica bajo integración de propiedad. Este trabajo evidencia que los elementos del SAA de la IA operan de manera independiente y existe una baja apropiación de los mismos por parte de su comunidad académica. En este sentido, se realizaron estudios comparativos que permitieron identificar fortalezas de estos elementos en otras instituciones y sistemas nacionales e internacionales, lo que contribuyó al planteamiento de la propuesta con fines de fortalecimiento institucional. Finalmente, se planteó un esquema general que articula los 3 componentes del SAA para la IA, y que se articula con lo relacionado en el marco teórico respecto al modelo planteado por Katz y Kahn, dando respuesta con ello a la pregunta de investigación.

3. Fuentes

A continuación, se relacionan las referencias más relevantes:

- Camarena, J (2016). La organización como sistema: el modelo organizacional contemporáneo. Oikos Polis. Recuperado de: <ftp://ftp.repec.org/opt/ReDIF/RePEc/grm/oikosp/201604.pdf>
- CINDA (2016). Educación superior en iberoamérica informe 2016. Informe nacional: Colombia. Recuperado de: <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/COLOMBIA-Informe-Final.pdf>
- Congreso de Colombia. (1992). Ley 30 de Diciembre 28 de 1992. Por el cual se organiza el servicio público de la Educación Superior. Bogotá, Colombia. Recuperado de: <https://www.mineducacion.gov.co/1621/article-86437.html>
- Consejo Nacional de Acreditación. (2013). Lineamientos para la acreditación de programas de pregrado. Bogotá, Colombia. Recuperado de: http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-342684_recurso_1.pdf
- Consejo Nacional de Acreditación. (2014). Caracterización de tres modelos de aseguramiento interno de la calidad a partir de la experiencia de las IES en Colombia. Bogotá, Colombia. Recuperado de: http://www.cna.gov.co/1741/articles-186502_tres_modelos_aseguramiento.pdf
- Consejo Nacional de Acreditación 2 (2014). Modelo de aseguramiento interno de la calidad para las instituciones de educación superior en el marco del mejoramiento continuo de la calidad de la educación superior en Colombia. Recuperado de https://www.cna.gov.co/1741/articles-186502_Modelo_aseguramiento.pdf
- Consejo Nacional de Acreditación 3 (2014). Lineamientos para la acreditación institucional. Recuperado de https://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf

3. Fuentes

- Cordero, G. & García Garduño, J. M. (2004). The Tylerian curriculum model and the reconceptualists. Interview with Ralph W. Tyler (1902-1994). *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 6 (2). Recuperado de: <http://redie.uabc.mx/vol6no2/contenido-cordero.html>
- Correa, Santiago. (2002). Investigación evaluativa. Instituto Colombiano para el fomento de la Educación Superior ICFES. Módulo VI. ARFO Editores e Impresores Ltda. Bogotá.
Recuperado de: <https://www.contrasentido.net/wp-content/uploads/2007/08/modulo6.pdf>
- Fabela, Martha (2013). Gestión de la calidad educativa en educación superior del sector privado.
Recuperado de: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/MAGIS/article/view/8785/pdf>
- Gairín, Joaquín (1993). La autoevaluación institucional como vía para mejorar los centros educativos. Recuperado de:
http://www.terras.edu.ar/biblioteca/17/17GSTN_Gairin_1_Unidad_6.pdf
- García, A. L., & Medina, H. A. (2015). Evaluación docente Institución Universitaria Colegios de Colombia Unicoc: Análisis factorial para la consolidación de indicadores confiables internamente bajo la percepción de estudiantes, docentes y jefe inmediato. Recuperado de: <http://repository.libertadores.edu.co/bitstream/11371/246/1/AstridLilianaGarciaCordoba.pdf>
- Gómez, V. M., & Celis, J. E. (2009). Sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior: consideraciones sobre la acreditación en Colombia. (U. N. Colombia, Ed.) *Revista Colombiana de Sociología*, 87-110. Recuperado de:
<http://www.bdigital.unal.edu.co/17124/1/12704-33403-1-PB.pdf>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. d. (2010). Metodología de la Investigación (Quinta edición ed.). México: Mc Graw Hill
- Manrique Boeppler, R; (1996). Anotaciones al modelo de acreditación en Colombia. *Nómadas (Col)*, Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105118998015>
- Merino, Carlos (2007). Inteligencia organizativa y capital intelectual: un ejercicio de integración. *Innovar. (Col)*, recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/818/81802902.pdf>
- Molano, Milton y Neira, Fabio (2009). Acreditación de alta calidad, una mirada crítica. Aproximaciones desde la perspectiva lasallista. Recuperado de:
<https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ls/article/download/1264/1157>
- Ministerio de Educación Nacional. (2015). Decreto 1075 de 2015. Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación. Bogotá, Colombia. Recuperado de <http://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-351080.html>
- Ministerio de Educación Nacional. (2016). Guía para la elaboración del documento maestro - trámites de registro calificado. Recuperado de
<http://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/article-357283.html>
- Roa Varelo, Alberto (2003). Hacia un modelo de aseguramiento de la calidad en la educación superior en Colombia: Estándares básicos y Acreditación de excelencia. Bogotá: CNA
http://www.cna.gov.co/1741/articles-186502_doc_academico8.pdf
- Stake, Robert E. (1975). Program Evaluation: particularly responsive evaluation. Occasional Paper n. 5. Kalamazoo: University of Western Michigan.
- Stake, Robert (2006). Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares. Crítica y fundamentos. Barcelona: Graó.

4. Contenidos

En el capítulo 1 se define el problema de investigación, se establecen la pregunta, objetivos, antecedentes (investigaciones similares) y la justificación del problema.

4. Contenidos

En el capítulo 2 se encuentra desarrollado el marco referencial, donde se establece el marco contextual (relación de aspectos generales de la IA, como lo es características de la población estudiantil, docente, administrativa y directiva; estructura organizacional, entre otros), marco conceptual que asocia los principales conceptos del proyecto, así como el modelo de evaluación y modelo de instituciones a seguir, finalmente, se relaciona el marco normativo bajo la relación de antecedentes normativos.

En el capítulo 3 se establece todo lo referente al diseño metodológico, enfoque, tipo y corpus de la investigación, instrumentos de recolección y análisis de información, así como los criterios de validez y confiabilidad y las cuestiones éticas inherentes al estudio.

En el capítulo 4 se presentan los hallazgos y el análisis de resultados, desde cada objetivo específico, iniciando por el análisis del funcionamiento del sistema de la IA, análisis comparativos que permiten la unificación de criterios en términos de criterios de calidad, modelos de autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad y finalmente se genera la propuesta producto de los análisis anteriores.

Para finalizar, en el capítulo 5, se relacionan las conclusiones, recomendaciones (orientadas a la IA) y las limitaciones con las que contó el estudio.

5. Metodología

Con un enfoque de investigación cualitativa (con tratamiento cuantitativo desde el plan de análisis de resultados de encuestas), el diseño corresponde a una investigación de tipo descriptivo y diseño no experimental, con fuentes de información tanto documental como de percepción. Las categorías establecidas corresponden a criterios de calidad, modelo de autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad, categorías que corresponden a los elementos del SAA.

Para poder dar respuesta a cada objetivo y categoría, se contó con las técnicas de revisión documental, análisis de contenido y encuesta; partiendo del análisis del funcionamiento del SAA en la IA, estudios comparativos respecto a los lineamientos de calidad a nivel nacional, estructura de modelos de autoevaluación de instituciones a nivel nacional y modelos de aseguramiento con enfoque de gestión institucional y generación de conocimiento. Las anteriores técnicas contaron con herramientas –instrumentos- de fichas de lectura, matriz de triangulación y evaluación y cuestionarios; lo anterior, permitió generar la propuesta del SAA para la IA.

En el primer objetivo, se analizó el funcionamiento del SAA vigente a través de matriz de triangulación y evaluación de información, en la cual se contrastaron los postulados encontrados en los documentos de la IA, con las evidencias de su funcionamiento y la calificación bajo percepción (técnica de encuesta). Para la técnica de encuesta, la población objeto de estudio hacía referencia a estudiantes, docentes, administrativos, directivos y miembros de órganos colegiados. La muestra proyectada y efectiva en la aplicación final de instrumentos, se definió bajo la técnica de muestreo probabilístico y se definió por proporción con nivel de confianza del 95% y margen de error de $\pm 5\%$ (dado que se cuenta con los marcos muestrales). La prueba piloto se calculó con el 10% de del tamaño de la muestra definida, y se aplicó a cada uno de los actores, quienes relacionaron las sugerencias de ajustes en los instrumentos y calificaron a su vez el sistema, lo que permitió realizar las pruebas de confiabilidad interna.

5. Metodología

En el segundo objetivo, se realizaron estudios comparativos a través de las fichas de análisis, con el fin de tomar las buenas prácticas tanto de instituciones similares, como de sistemas nacionales e internacionales. Finalmente, en el tercer objetivo, se contrastaron los hallazgos del primer y segundo objetivo, con el fin de proponer un sistema que permitiera el fortalecimiento de la IA. Para la validez y confiabilidad de los instrumentos a implementar bajo percepción, se realizó una prueba piloto con los 4 actores mencionados anteriormente; setos instrumentos relacionaron pruebas de validez de contenido (juicio de expertos) y de constructo (análisis factorial), así como prueba de confiabilidad interna (alfa de Cronbach)

6. Conclusiones

- Se evidenció que los elementos del SAA de la IA, operan de manera independiente bajo un fin específico, desarticulan la gestión institucional dada la falta de claridad de sus procesos, generando inconvenientes en la calidad de su oferta académica.
- La participación de la comunidad académica de la IA ha mejorado en los últimos 3 años, sin embargo, aún falta claridad en los órganos de participación y alcance de la misma en cada uno de ellos, lo que afecta el principio transparencia en los procesos institucionales.
- Bajo el análisis del funcionamiento de la IA y el comparativo de los elementos bajo referentes nacionales e internacionales, se establecieron criterios de calidad a nivel macro para la IA, se logró unificar una propuesta de modelo de autoevaluación en términos de fuentes, estructura y etapas metodológicas, y finalmente se unificó la propuesta de aseguramiento interno bajo la estructura del modelo Intellectus y la naturaleza de la Institución.
- Los atributos diferenciadores propuestos están articulados al contexto de la institución, no obstante, esta propuesta puede ser aplicada en Instituciones con particularidades similares, bajo la respectiva articulación a su quehacer.

Elaborado por:	Astrid Liliana García Córdoba		
Revisado por:	Adry Liliana Manrique Lagos		
Fecha de elaboración del resumen:	5	02	2018

INTRODUCCIÓN

Un Sistema de Autoevaluación y Autorregulación ‘SAA’ contribuye al fortalecimiento institucional a través de tres elementos: el establecimiento de criterios de calidad acorde al quehacer institucional y requerimientos en la normatividad nacional, un modelo de autoevaluación propio que cuenta con diseño estratégico y participación de la comunidad académica, y un modelo de aseguramiento interno de la calidad que permite la articulación y cumplimiento de acciones y estrategias derivadas de los procesos evaluativos como aporte a la gestión institucional y generación de conocimiento, garantizando con ello un eficiente desempeño de la Institución en pro de la calidad de su promesa de valor.

Por lo anterior, se planteó como objetivo generar una propuesta de un SAA para una Institución de Educación Superior denominada Institución de Análisis acorde a su naturaleza. Para lograrlo, la investigación se basó en el modelo de evaluación de Stake (2006) y de Instituciones de Katz y Kahn (1996). El trabajo se desarrolló bajo el enfoque cualitativo con plan de análisis de corte cuantitativo, es de tipo descriptivo y usó los métodos de revisión documental, análisis de contenido y encuesta.

Como caso de estudio, esta investigación se desarrolla en una Institución privada que se denominará Institución de Análisis 'IA', posee carácter académico de Institución Universitaria, sin ánimo de lucro, que cuenta con una oferta académica a nivel de pregrado y posgrado en 3 áreas del conocimiento, incluyendo programas del área de la salud y por ello, posee escenarios de práctica bajo integración de propiedad. Este trabajo evidencia que los elementos del SAA de la IA operan de manera independiente y existe una baja apropiación de los mismos por parte de su comunidad académica. En este sentido, se realizaron estudios comparativos que permitieron identificar fortalezas de estos elementos en otras instituciones y sistemas nacionales e internacionales, lo que contribuyó al planteamiento de la propuesta con fines de fortalecimiento institucional.

Es así que, este trabajo de investigación se divide en cinco capítulos, donde en el primero se identifica el problema, se plantean la pregunta y objetivos de investigación. Como segundo paso, se inicia con la contextualización y conceptualización a través del marco de referencia. Un tercer momento corresponde al diseño metodológico, el cual permite establecer la ruta para la recolección y análisis de la información; en consecuencia, en el capítulo cuatro, se analiza la información y se plantea la propuesta para la IA. Finalmente, en el último capítulo se plantean las conclusiones, recomendaciones y limitaciones del estudio.

CAPÍTULO I. Problema de investigación

1.1. Planteamiento del problema

Esta investigación se desarrolla en una IES privada de carácter académico de Institución Universitaria, sin ánimo de lucro, con experiencia en la formación de profesionales en ciencias administrativas y económicas, las ciencias jurídicas y de la salud, a nivel de pregrado y posgrado¹. Se declara como una Institución de docencia, caracterizada por la excelencia académica, la sostenibilidad y el respeto por el medio ambiente. Para la realización de prácticas formativas cuenta con escenarios bajo integración de propiedad.

Para el primer período del año 2017, cuenta con 246 docentes, con vinculación de tiempo completo (20,7%), medio tiempo (31,30%) y hora cátedra (48%). Sus niveles de formación corresponden a pregrado (14,7%), especialización (41,1%), maestría (40,1%) y doctorado (4,1%). La población estudiantil es cercana a los 2000 estudiantes. Igualmente cuenta 140 administrativos quienes en su mayoría poseen estudios de pregrado y habitan en estratos 2-3; más una planta Directiva (30 personas) con formación posgradual, (IA, 2016). La Institución se encuentra organizada de manera jerárquica, donde el Consejo Directivo es la máxima instancia para toma de decisiones, cuenta con un comité Académico como organismo asesor de la Rectoría, y relaciona la existencia de dependencias como la Dirección de Autoevaluación y Aseguramiento de la Calidad, Vicerrectoría Académica y la Dirección Administrativa y Financiera. Lo anterior permite identificar que, al ser una institución pequeña, podría existir un mayor control y seguimiento a la ejecución de las diferentes actividades académicas, administrativas y de gestión, que propendan por el fortalecimiento institucional.

¹ 14 programas académicos. 6 de pregrado (1 acreditado, 2 inactivos pero garantizando derechos adquiridos y 1 sin ofertar) y 8 de posgrados (solamente 1 en el área de las ciencias administrativas y económicas).

En términos del análisis de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación ‘SAA’ de la IA, estarían operando de manera independiente bajo un fin específico, dado que su primer elemento denominado criterios de calidad ‘CC’, responde a los lineamientos de acreditación del Consejo Nacional de Acreditación ‘CNA’ para programas de pregrado, dejando de lado los criterios de evaluación de prácticas formativas denominadas relación docencia-servicio para programas del área de la salud y acreditación de instituciones. Es importante anotar que si bien Colombia ha optado por lineamientos de autoevaluación de programas académicos con fines de acreditación por niveles de formación (pregrado y posgrado) y un avance en criterios por áreas de conocimiento como lo es el de las especialidades médico-quirúrgicas, igualmente, existen lineamientos en materia de evaluación de la relación docencia-servicio para programas de salud como primer paso para obtener la licencia de funcionamiento de un programa académico. Acorde a lo anterior, la IA debería incluir dichos lineamientos en su SAA, dado que cerca del 87% de sus estudiantes forman parte de esta área del conocimiento y el plan de desarrollo proyecta la acreditación institucional².

En consecuencia, el segundo elemento: modelo de autoevaluación institucional ‘MAI’, al enfocarse en los criterios de evaluación de programas académicos, su proceso de reflexión se encuentra en función del programa y no en el análisis de la Institución en su conjunto; igualmente desarticula los criterios de calidad establecidos a nivel nacional para Educación Superior, articulando la Institución al modelo y no apropiando el modelo a la Institución. Finalmente, el Aseguramiento Interno de la Calidad ‘AIC’ se centra en la operatividad del MAI y no en la gestión institucional ni en la gestión del conocimiento. Aunque se parte del conocimiento de la estructura de cada elemento y sus componentes, acorde a la documentación institucional, se

² Criterios de calidad adicionales a los aspectos relacionados en el factor de procesos académicos, en torno a la evaluación de prácticas formativas. Igualmente se resalta que, si bien en el año 2016 el CNA publicó lineamientos específicos para especialidades médico quirúrgicas, los mismos no aplican para los programas con los que cuenta la IA, pero actualmente se encuentra en curso una propuesta de lineamientos de evaluación de programas de salud que aplicarían a la IA.

desconoce el grado de articulación entre los 3 elementos y por ello surge el interés de analizar dicha articulación y generar una propuesta que contribuya al fortalecimiento Institucional, dado que la IA cuenta con 2 registros calificados inactivos³ y no realizó la solicitud de renovación de la acreditación de 1 de sus programas académicos.

1.2. Pregunta de investigación

Se plantea la siguiente pregunta de investigación: desde la práctica institucional, ¿cuáles podrían ser los atributos diferenciadores de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, que permitan el fortalecimiento institucional de la IA?

1.3. Objetivos

Objetivo general: Proponer los atributos diferenciadores de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, acorde a la naturaleza de una Institución de Educación Superior.

Objetivos específicos

- Analizar el funcionamiento de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación vigentes de la IA.
- Comparar los componentes de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, bajo referentes nacionales e internacionales, que puedan ser aplicados a la IA.
- Generar una propuesta de atributos diferenciadores de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, que se articulan a la naturaleza de la IA.

1.4. Antecedentes del problema

El sistema de aseguramiento de la calidad en Colombia parte de dos bases: registro calificado como primer nivel y acreditación de alta calidad como segundo nivel, teniendo en cuenta 3 subsistemas: información, evaluación (de calidad) y fomento, (CINDA, 2016). Para

³ Se debe al incumplimiento de 3 condiciones de calidad establecidas en el proceso de registro calificado.

mejorar la cobertura en términos de Educación Superior, en Colombia existe un proyecto de ley denominado para la creación del Sistema Nacional de Educación Terciaria –SNET- con el fin de apoyar la articulación entre la educación superior y la educación media.

Al centrarse en el segundo subsistema como aporte al funcionamiento de las IES y bajo las nuevas políticas en pro de la cobertura y no de la calidad, el informe del CINDA –estudio de tipo descriptivo, bajo métodos de revisión documental y análisis de contenido-, relaciona que en indicadores como tasa de graduación oportuna, el 34% de la población logra terminar sus estudios en el tiempo proyectado y se evidencia una tasa de deserción por cohorte del 45,6% y por período del 12,2% para el período 2015-1 (CINDA, 2016), así como la baja articulación con el sector productivo que genera una formación descontextualizada y poco pertinente a las necesidades del entorno, donde: “en el caso colombiano el aumento de cobertura, no acompañada de una política de calidad incide en el desmejoramiento de la calidad de la oferta educativa y en una mayor deserción” (CINDA, 2016, pág 34).

Por lo anterior, para poder garantizar la calidad de la formación, las Instituciones deben centrar sus esfuerzos en su Sistema de Autoevaluación y Autorregulación con el fin de propender por la calidad de su oferta académica, pero a la fecha no se cuentan con estudios específicos que articulen los tres elementos del SAA: criterios de calidad, modelo de autoevaluación y modelo de aseguramiento interno de la calidad, sino estudios independientes que dan cuenta del funcionamiento de cada uno de estos elementos.

En términos de criterios de calidad, el CNA presenta avances en términos de lineamientos para la acreditación de programas e instituciones, tal como lo manifiesta Manrique (1996), al inicio del funcionamiento del Sistema Nacional de Acreditación, quien realiza un estudio de tipo descriptivo estableciendo que la acreditación “es un instrumento de medición objetiva, mediante el cual se confrontan criterios e indicadores preestablecidos con acciones y resultados” (pág 10),

pero es en estudios como el de Gómez y Celis (2009) -estudio de enfoque cualitativo y de tipo descriptivo, bajo revisión documental y análisis de contenido-, 13 años después del establecimiento de criterios de calidad, donde se plantea que, tanto en registro calificado como en acreditación, se establecen indicadores de resultados más no de logros, centrando los esfuerzos en criterios en pro de los procesos y los insumos, dado el establecimiento de indicadores indirectos en pro de la evaluación de la calidad de la educación.

Como un ejercicio de apropiación de dichos criterios propuestos por el CNA, se encuentran Molano y Neira (2009), quienes hacen una aproximación a la Universidad de la Salle -siguiendo el mismo diseño de los dos anteriores estudios-, tomando como fuentes principales la revisión del concepto de calidad, informes de pares académicos en términos de acreditación y la acreditación misma, definiendo finalmente 4 ejes de calidad acorde a su naturaleza y contexto, a saber: a) articulación entre excelencia académica y realidad histórica, b) investigación con pertinencia, c) transformación de la realidad desde una convicción de fe, y d) Los sujetos primero. Desafortunadamente, si bien, se realizó esta reflexión en pro del establecimiento de ejes de calidad, la Institución asume los aspectos a evaluar (en este caso condiciones de calidad) contemplados en los lineamientos de acreditación del CNA, tanto de programas (pregrado y posgrado), como de instituciones (Universidad de La Salle, 2017).

Es así, como los criterios de calidad, enmarcados en un modelo de autoevaluación, permiten el análisis institucional en pro del mejoramiento continuo, donde cada IES debe contar con un modelo propio acorde a su naturaleza y contexto. Partiendo de lo anterior, un estudio del CNA (2014) de corte cualitativo, tipo descriptivo y bajo métodos de revisión documental y análisis de contenido, establece que los modelos de autoevaluación en el país, han presentado avances significativos en las IES, presentando una clara influencia en cuanto a los lineamientos

del CNA en la construcción del mismo, presentando similitudes en su aplicación y metodología, en el mismo se establecen factores, características, aspectos a evaluar e indicadores.

Por otro lado, Blanco (2010), realiza un estudio cualitativo y de tipo descriptivo, en el cual analiza de manera crítica del modelo propuesto por el CNA, donde concluye que el mismo ha sido aceptado por la comunidad académica, pero que pierde objetividad dado los métodos e instrumentos aplicados, sugiriendo con ello robustecer el modelo bajo la ampliación de dichos conceptos, métodos e instrumentos, los cuales permitan una autoevaluación más objetiva, comparativa, dinámica y racional en su estructura; planteando igualmente que la metodología es de aplicación estática centrada en insumos y no en resultados, sin perspectiva sistémica de gestión, afirmando finalmente que lo propuesto por el CNA no es un modelo, sino unos lineamientos, lo cual realmente genera vacíos en torno a la mirada sistémica de la Institución.

En términos de gobierno interno y gestión de las IES en Colombia, el informe del CINDA, (2016), describe la estructura organizacional de las Instituciones privadas y establece que, hasta el año 2010 no se presentaban estudios en torno al análisis de la gestión de las IES privadas, y es solamente hasta el año 2014, que el Consejo Nacional de Acreditación realiza un estudio sobre los modelos de gestión que operan en el país, relacionando que las IES se han preocupado por la aplicación del sistema de aseguramiento externo para un fin específico, y han quitado relevancia al papel del aseguramiento interno (CNA 2, 2014), igualmente establece que son pocas las IES que han logrado consolidar un sistema de aseguramiento interno, generando avances en pro del mejoramiento de la calidad, más en términos nominales que reales, manifestando que

“en lugar de buscar la calidad a través de un proceso de fortalecimiento institucional interno como el implícito en un SAI bien desarrollado, tratan de cumplir puntualmente los

requisitos del SAE, sin que tal cosa impacte realmente la calidad de la educación que imparten” (CNA 2, 2014, pág 37)

En el mismo estudio, el CNA presenta una propuesta de Modelo de Aseguramiento Interno, el cual se basa en procesos de las IES y las buenas prácticas en torno a 3 elementos: gobierno y dirección, ejecución y apoyo administrativo y financiero. Partiendo de este enfoque de procesos, a nivel internacional se ha generado una tendencia denominada gestión del conocimiento, la cual a través de los procesos se logra una administración eficiente de la organización acorde a su capital intelectual y tecnologías de la información disponibles, donde dichos procesos “facilitan y optimizan la captación, descubrimiento, almacenamiento, difusión y transmisión del conocimiento” (Tkachuk, 2007, pág 1000). Por ello, esta gestión del conocimiento, acompañada de los procesos a nivel institucional, permiten la generación de valor agregado a la gestión en torno a la innovación, a través de capitales, tal como lo manifiesta el estudio de Merino (2007), quien analiza el modelo Intellectus, en el cual establece que el capital intelectual depende de tres componentes: capitales humanos, estructurales y relacionales.

De acuerdo con Merino, estos tres componentes se integran de elementos intangibles y éstos a su vez de variables e indicadores. Esta estructura permite una minimización en el sesgo de medición de capital intelectual y tiene en cuenta cómo la información por medio de las TIC permea la generación de valor de la organización, introduciendo de esta manera el término de inteligencia organizativa. Dado este punto de partida, en el mismo año, Tkachuk, (2007), propone un modelo de gestión de conocimiento para una unidad académica de una universidad en Argentina, el cual se basa en 2 modelos: de comunidades virtuales e Intellectus. Bajo estos modelos se proponen los elementos y variables específicas para una institución sin ánimo de lucro, teniendo como resultado que el modelo garantiza robustez en la información disponible de la unidad académica, y a su vez permite una mejor gestión en términos de eficiencia y eficacia.

Por otro lado, se encuentra un estudio de Fabela (2013), en torno a la gestión de la calidad en IES del sector privado en México, estudio de tipo cualitativo e implementación del método Delphi. En este estudio se parte por el análisis de 3 modelos de gestión: Baldrige, EFQM y Arcaro, concluyendo que existen coincidencias en 5 factores de análisis de los 3 modelos y que el más apropiado para la aplicación es el tercero, dado que el primero no contempla la planificación estratégica y el segundo, no contempla el mejoramiento continuo. Sin embargo, la autora sugiere complementar el tercer modelo con lo analizado en el funcionamiento de las IES en nuevo León México, modelo emergente, incluyendo 3 factores: modelo educativo, vinculación con el mercado y factor gobierno del país.

Bajo la revisión anterior, se evidencia que el SAA en Colombia, se ha analizado de manera independiente, donde los criterios de calidad y el modelo de autoevaluación, probablemente, no se han apropiado, sino que se han asumido, y donde el aseguramiento interno de la calidad no cuenta con una ruta clara en torno a su estructuración y funcionamiento, sino que se centra en la operatividad del modelo de autoevaluación y en la garantía de los procesos y procedimientos a nivel interno, desarticulado al SAA. Solamente se cuenta con una leve aproximación al análisis en conjunto de un Sistema de Autoevaluación y Autorregulación, y es el planteado por la Institución Ce-art (2017), donde establece que existen 3 momentos del sistema de autoevaluación y autorregulación institucional: establecimiento de condiciones mínimas de calidad, autoevaluación de programas e instituciones y la autorregulación como tercer momento, centrando dicho proceso en el cumplimiento de las condiciones establecidas en el registro calificado, asumiendo la autoevaluación como el cumplimiento de las condiciones de alta calidad de los programas e instituciones, y finalmente considera la autorregulación como un conjunto de acciones articuladas al plan de desarrollo en pro del mejoramiento.

1.5. Justificación del problema

A lo largo de las últimas dos décadas y media, el Sistema de Aseguramiento de la Calidad para Educación Superior en Colombia, ha propendido por el mejoramiento de la calidad tanto de los programas académicos ofertados en el país, como de sus instituciones. Sin embargo, el sistema interno en cada organización ha presentado bajos avances en su elaboración e implementación, donde es solamente hasta hace una década, que se inicia con el fortalecimiento de los mecanismos de diagnóstico a nivel interno, bajo parámetros realmente externos. Igualmente, el análisis de la gestión institucional, se ha visto permeada por herramientas desde lo administrativo, tratando de ir ajustando las prácticas empresariales a instituciones prestadoras de servicios de educación; por ello, los esfuerzos han sido independientes dejando interrogantes en los sistemas internos de las instituciones, el cual se denominará Sistema de Autoevaluación y Autorregulación ‘SAA’, el cual se compone de tres elementos: criterios de calidad ‘CC’, modelo de autoevaluación Institucional ‘MAI’ y modelo de aseguramiento interno de la calidad ‘AIC’.

Como punto de partida de tal fortalecimiento, el Ministerio de Educación Nacional expide el Decreto 2566 de 2003 en el cual se establecen formalmente los criterios básicos de calidad, donde uno de ellos corresponde a la Autoevaluación con un fin último: el mejoramiento. Siendo consecuente con el sistema de aseguramiento de la calidad en Educación Superior, en el año 2006 el Consejo Nacional de Acreditación establece los lineamientos para acreditación de programas académicos y acreditación de instituciones dentro de los cuales relaciona la autoevaluación como un proceso de mejoramiento continuo y en sus aspectos a evaluar (criterios) —en el marco del proceso de autoevaluación con fines de acreditación de programas académicos- establece evidenciar la existencia de una política y un modelo de autoevaluación en la Institución de Educación Superior (característica 22) (CNA, 2013).

Es así que, si bien existe una normatividad a nivel nacional que genera unos lineamientos en relación a los aspectos evaluados, que abarcan la existencia de políticas de autoevaluación, dimensiones de evaluación (denominadas factores), criterios (denominados características) y estándares (llamados aspectos a evaluar) tanto para instituciones como para programas académicos, la construcción de los modelos de autoevaluación de las IES presentan “fuerte influencia de los lineamientos del CNA para la acreditación institucional y de programas de pregrado y posgrado. Algunas instituciones han avanzado además en la articulación de estos lineamientos con los requeridos para la obtención y renovación de registros calificados”. (CNA, 2014, pág 49).

Para poder consolidar los procesos de calidad a nivel institucional, se aclara que dichos lineamientos son aspectos a evaluar que cualquier IES debe cumplir, pero los mismos desconocen las áreas de conocimiento, niveles de formación, estructura académico-administrativa que permita consolidar un SAIC y se resalta que efectivamente el CNA manifiesta que las instituciones deben cumplir con los aspectos que tiene en cuenta en el proceso de evaluación con fines de acreditación, pero es la Institución la que debe articular dichos criterios con su quehacer, e incluso tiene la autonomía para el establecimiento de nuevos factores, características y/o indicadores que considere pertinentes para dar cuenta a la sociedad de la calidad de su oferta académica (CNA, 2017).

Para poder analizar la posible distancia del quehacer institucional con su ideal, la IES debe establecer un mecanismo de seguimiento y control acorde a unos parámetros previamente definidos, por ello el mecanismo responde al diseño de un modelo de autoevaluación que tenga en cuenta los criterios de calidad. Cabe resaltar, que el diseño de un modelo por sí mismo no genera resultados, por ello, debe contar con un modelo interno de aseguramiento de la calidad, el cual además de centrarse en la ejecución, seguimiento, control y retroalimentación del proceso de

mejoramiento continuo, propenda por la generación de conocimiento, como valor agregado al quehacer de las instituciones.

El sistema educativo de la educación superior ha presentado atrasos en la implementación del mismo, ha generado saturación del mercado por la no pertinencia de los programas ofertados desde las instituciones, los cuales a su vez no dan cuenta de un contexto bajo la premisa de pertinencia de las instituciones, lo cual es evidente en el número de programas académicos reportados por SNIES (2017), los cuales ascienden a 14.000 aproximadamente en los diferentes niveles de formación, con un porcentaje de programas acreditados del 13% aproximadamente, sin encontrar en la actualidad evidencia científica del impacto de la acreditación en la calidad de la educación superior bajo formación profesional y generación del conocimiento.

Sin ser ajenos a lo mencionado hasta el momento, la IA asume el modelo propuesto por el Consejo Nacional de Acreditación (2013), siendo explícito en su Proyecto Educativo Institucional, enfocándose en los criterios de calidad para programas de pregrado, desconociendo los criterios de calidad para programas en salud y de acreditación institucional. Cabe resaltar que el asumir el modelo propuesto por el Consejo Nacional de Acreditación, el mismo relaciona 10 factores, 40 características y 239 aspectos a evaluar, tal como se relaciona en el Modelo de Autoevaluación pág 19 (documento privado).

Lo anterior responde a que la IA no ha logrado posicionar, desde su autonomía, un modelo institucional que dialogue con el modelo nacional y que tenga en cuenta su naturaleza, sumándose al 93% de las IES que presenta una clara influencia por parte del CNA en la construcción de su modelo de autoevaluación. En consecuencia, la ausencia de un trabajo de elaboración de modelo propio, que tenga en cuenta las particularidades de la Institución, implica una pérdida de la autonomía y criterio propio de autoevaluación acorde a su naturaleza como institución. A pesar de la construcción de manuales, guías e instrumentos para la recolección de

información bajo modelo CNA, la institución no ha iniciado su proceso de articulación de criterios de calidad en cuanto a registro calificado, los mismos no responden a su naturaleza y no contempla el aseguramiento de la calidad, comprometiendo la credibilidad⁴ de la Institución en el medio, baja pertenencia Institucional, condiciones aceptables de calidad y precario fortalecimiento institucional. Finalmente, en términos de aseguramiento interno de la calidad, la IA ha enfocado el mismo a la ejecución del MAI (sistema de AIC), y se desconoce si existen elementos del aseguramiento interno bajo una política institucional formal, que propenda por la gestión institucional y generación del conocimiento.

Por las razones expuestas hasta el momento, este estudio de investigación busca analizar el funcionamiento actual del SAA de la IA, y a su vez generar una propuesta de los atributos diferenciadores de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación SAA para la IA, que responda a su quehacer y contexto institucional y que permita operar los 3 elementos de manera articulada, con el fin de fortalecer los procesos de la Institución.

Este proyecto se inscribe a la línea de evaluación de Instituciones, que se centra en adelantar investigaciones sobre "evaluaciones de procesos, resultados e impactos de proyectos y programas institucionales y/o las evaluaciones de gestión... autoevaluaciones y evaluaciones externas para acreditación... y sobre el uso de los resultados de las evaluaciones" (Universidad Externado de Colombia, 2017, párr. 9)

Teniendo en cuenta que la institución se asume como una organización (Correa, 2002), el seguimiento y el monitoreo son factores claves para el mejoramiento de la calidad y la evaluación de la Institución conlleva al desarrollo de estrategias que permiten asegurar la calidad. Por ello, esta investigación busca generar una propuesta de las particularidades de los elementos del SAA

⁴ Las consecuencias del funcionamiento independiente de estos tres elementos, es la inactividad en 2 de sus registros calificados y la no presentación a la renovación de la acreditación para uno de sus programas en el área de la salud de una de sus sedes.

para la IA, que permita operar los 3 elementos de manera articulada: criterios de calidad, autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad, con el fin de fortalecer los procesos de la Institución.

Igualmente este proyecto guarda relación con uno de los objetivos de la Maestría, donde se plantea “profundizar sobre el conocimiento de las teorías, métodos y herramientas para el diseño y ejecución de sistemas de seguimiento (monitoreo)” (Universidad Externado de Colombia, 2017, párr. 3), donde tal monitoreo se puede evidenciar desde las particularidades de los elementos de un SAA que permita garantizar el quehacer institucional, en sus procesos tanto misionales, como académicos, administrativos, entre otros.

CAPÍTULO II. Marco de referencia

2.1. Marco conceptual

El Sistema de Autoevaluación y Autorregulación ‘SAA’ contribuye al fortalecimiento institucional, a través de 3 elementos: criterios de calidad acorde al quehacer institucional, un modelo de autoevaluación que cuenta con la participación de la comunidad académica y un modelo de aseguramiento interno de la calidad, que permite la articulación y cumplimiento de las acciones y estrategias derivadas de los procesos evaluativos. Por ello, es importante tener claridad de los conceptos de calidad, autoevaluación, autorregulación y aseguramiento interno de la calidad. Igualmente, se hace necesario aclarar a qué hace referencia el registro calificado en la normatividad colombiana (condiciones básicas), así como la acreditación de alta calidad.

Como punto de partida en esta investigación, el concepto de **calidad** no puede definirse de forma lineal, sino que se enmarca en diferentes contextos, es decir, es un concepto multidimensional que se ajusta acorde a la naturaleza de la IES. En este sentido, a continuación, se relacionan las posturas de la UNESCO en el año 91 y el Ministerio de Educación Nacional de Colombia en un período de gobierno:

Tabla 1. Articulación conceptual de calidad UNESCO-MEN

UNESCO	Ministerio de Educación Nacional Colombia
La calidad “es un valor que requiere definirse en cada situación y no puede entenderse como un valor absoluto. Los significados... dependerán de la perspectiva social desde la cual se hace, de los sujetos que la enuncian... y el lugar en que se hace” (UNESCO, 1991, pág. 15).	Una educación de calidad es aquella que forma mejores seres humanos, ciudadanos con valores éticos, respetuosos de lo público, que ejercen los derechos humanos, cumplen con sus deberes y conviven en paz. Una educación que genera oportunidades legítimas de progreso y prosperidad. Una educación competitiva, pertinente, que contribuye a cerrar brechas de inequidad y en la que participa toda la sociedad (MEN, 2011-2014)
Se establece que, para poder determinar esa calidad, se debe tener en cuenta un segundo concepto de calidad, donde la misma se establece como el “valor asignado a un proceso o producto educativo en términos comparativos. Se compara la realidad observada con un término deseable al modo en que en la cadena de producción se realiza un ‘control de calidad’. (UNESCO, 1991, pág. 17),	La calidad se asume como el “grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos” (Ministerio de Educación Nacional, s.f).

Acorde a las definiciones planteadas, se evidencia la respuesta por parte del organismo nacional a la postura internacional, donde Colombia establece su concepto de calidad en relación a su contexto y necesidades. Es así que en relación a dicha articulación UNESCO-MEN, el CNA establece el siguiente concepto de calidad en materia de Educación Superior:

Tabla 2. Definición de calidad del Sistema Nacional de Acreditación

Definición 1	Definición 2
El concepto de calidad aplicado al bien público de la educación superior hace referencia a la síntesis de características que permiten reconocer un programa académico específico o una institución de determinado tipo y... hacer un juicio sobre la distancia relativa entre el modo como en esa institución o en ese programa académico se presta dicho servicio y el óptimo que corresponde a su naturaleza (CNA, 2013, pág 23).	Un programa académico tiene calidad en la medida en que haga efectivo su proyecto educativo; en la medida en que se aproxime al ideal que le corresponde, tanto en relación con sus aspectos universales, como con el tipo de institución al que pertenece y con el proyecto específico en que se enmarca y del cual constituye una realización (Consejo Nacional de Acreditación, 2013, pág 23).

Dadas las definiciones anteriores, se adopta el concepto de calidad planteado por el CNA (definición 1), donde articulado a la ampliación del concepto (definición 2), se establece en esta investigación que la calidad se define como la coherencia entre el decir y el hacer enmarcado en los proyectos educativos de la institución educativa, es decir, acorde a su quehacer institucional,

bajo parámetros específicos acorde al contexto institucional, con el fin de poder conocer ese grado de cumplimiento.

Teniendo claro el concepto de calidad, la autoevaluación es necesaria para conocer el estado de dicha calidad, por ello, la **autoevaluación** se ha establecido en las IES como una herramienta de diagnóstico interno, con el fin de garantizar la calidad de su oferta académica, tal como lo manifiesta Gairín (1993), quien asume que la autoevaluación es una “evaluación interna que realizan los centros educativos por iniciativa propia y con la finalidad de optimizar su funcionamiento y resultados... la evaluación es el resultado de una actitud positiva de los implicados hacia la reflexión” (pág 4) , y donde igualmente el CNA la define como “el ejercicio permanente de revisión, reconocimiento, reflexión e intervención... en aras de lograr la alta calidad en todos sus procesos... con la participación de la comunidad universitaria” (CNA, 2013, pág 24).

Es así, que en esta investigación si bien se tiene en cuenta que la autoevaluación es una herramienta diagnóstica, la misma se define más desde términos estratégicos, considerándola como una herramienta de gestión y planeación interna, la cual además de permitir la identificación e intervención permanente de acciones en pro del mejoramiento continuo, se articula a la planeación institucional contribuyendo a la evaluación formativa y no solamente de resultados, donde finalmente se materializa a través de procesos participativos.

Es a partir de esa autoevaluación y las acciones establecidas, que se da inicio al proceso de **autorregulación**, donde el CNA establece que producto de la autoevaluación se sugiere la generación de “planes de mejoramiento continuo que impacten las decisiones institucionales en todos sus niveles y ámbitos de influencia, haciendo posible su autorregulación como máximo referente de la autonomía institucional” (CNA 3, 2014, pág 23). Partiendo de dicho referente, en el país se ha considerado que la autorregulación es el proceso que se desprende de la

autoevaluación, sin embargo, esta investigación la considera como la capacidad que tiene una IES de generar sus propios cambios, a través de diferentes mecanismos de supervisión y control acorde a su planeación de desarrollo, bajo la formulación de planes de mejoramiento a corto y mediano plazo, y que son parte integral del plan de desarrollo, teniendo como objetivo principal el mejoramiento continuo.

Ahora bien, bajo este nuevo concepto de autorregulación y para que las IES propendan por el fortalecimiento Institucional, además de contar con políticas, procesos y procedimiento internos bajo unidades específicas para su ejecución, éstas deben plantear y ejecutar acciones claras y articuladas a su gestión institucional, por ello, surge el concepto de **aseguramiento interno de la Calidad**, el cual, en el marco del mejoramiento continuo, Woodhouse (OECD, 1999), citado por OCDE (2013, pág. 40), establece que el concepto hace alusión a “las políticas, las actitudes, las acciones y los procedimientos necesarios para garantizar el mantenimiento y la mejora de la calidad” y la misma organización, en el año 2002 establece el concepto de garantía de calidad como aquello que “abarca toda actividad que tenga por objeto evaluar y mejorar el mérito o el valor de una intervención para el desarrollo o su cumplimiento con normas establecidas” (OECD, 2002, pág 31).

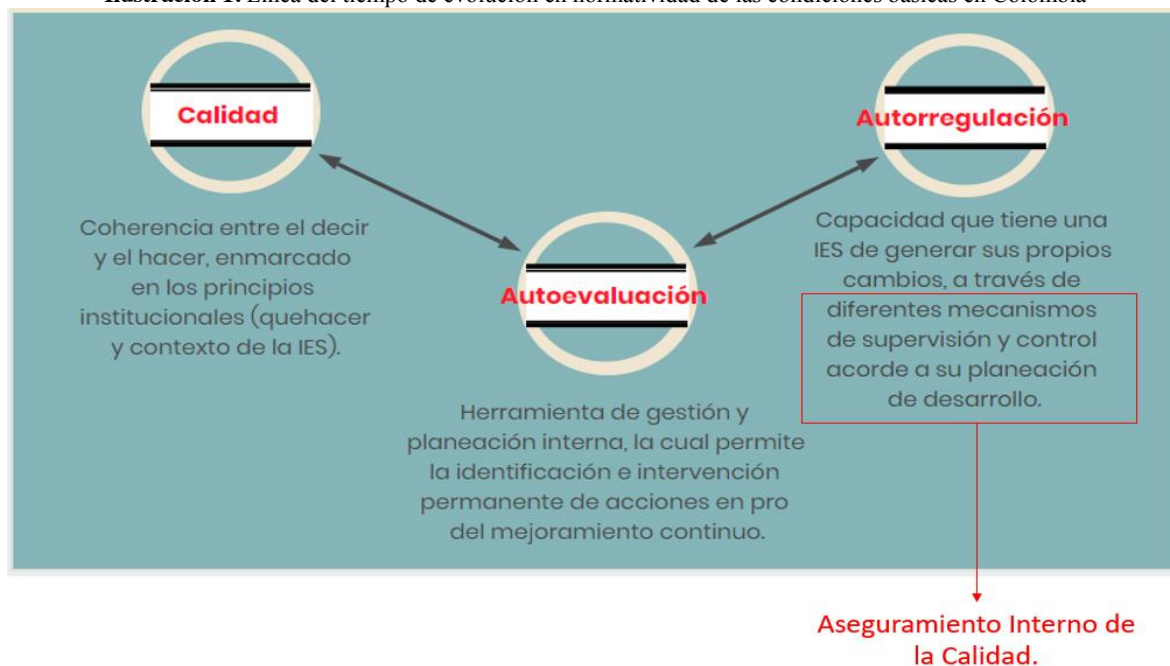
Por ello, la evolución del concepto como el control, auditoría o seguimiento de la calidad, conlleva a que el MEN asuma el aseguramiento de la calidad, como “el conjunto de acciones desarrolladas por los diferentes actores de la Educación, que buscan promover, gestionar y mejorar permanentemente la calidad de las instituciones y programas de educación superior y su impacto en la formación de los estudiantes”. (MEN 3, 2013). Dado lo anterior, el AIC en Colombia se establece como “el conjunto de acciones desarrolladas por las IES para promover, gestionar y mejorar permanentemente su calidad... promueve... la autoevaluación de su calidad y

la autorregulación, con la construcción y seguimiento permanente a planes y estrategias de mejoramiento” (CNA, 2014, pág 10).

En este sentido el aseguramiento interno de la calidad ‘AIC’ se asume como todas aquellas acciones que se llevan a cabo al interior de la IES en pro de un mejoramiento continuo bajo la gestión institucional y no solamente enfocado en un proceso, es decir, se considera a la institución como un todo, con el fin de articular la gestión institucional desde el gobierno y dirección, desde la ejecución y desde el componente apoyo.

Es así, como en este sentido la autorregulación abarca el concepto de aseguramiento interno y deja de manejarse desde el resultado de la autoevaluación, se concibe como la articulación entre las acciones, procesos, seguimiento, control acorde a la planeación de desarrollo institucional, en pro de la gestión institucional y generación del conocimiento. Por ello, se denomina Sistema de Autoevaluación y Autorregulación, concepto distanciado de lo planteado por el CNA, donde básicamente asume el SAA como la estructuración e implementación de un modelo de autoevaluación. En resumen, se relacionan los conceptos del SAA:

Ilustración 1. Línea del tiempo de evolución en normatividad de las condiciones básicas en Colombia



Teniendo claridad de los conceptos básicos, se establecen procesos a nivel nacional, con el fin de propender por el fortalecimiento del Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - SACES, partiendo de la base denominada **Registro calificado**, la cual se establece como la licencia de funcionamiento que el MEN otorga a un programa académico de Educación Superior cuando demuestra que reúne las condiciones mínimas de calidad que la ley exige. El Estado en concertación con el sector educativo superior, define y evalúa permanentemente esas condiciones de calidad tanto de programas académicos como de las condiciones básicas institucionales que apoyan el funcionamiento de dicho programa (MEN 2, s.f. párr. 1). Este proceso es obligatorio y se efectúa por solicitud de las IES que desean diversificar su oferta académica, donde deben demostrar ante el MEN que cuentan con las condiciones académicas, recursos físicos y humanos para impartir el programa, así como su pertinencia profesional y social.

Como segundo piso del SACES, se establece la **acreditación de alta calidad**, donde este proceso supone el cumplimiento de las condiciones básicas de calidad para la oferta y desarrollo de un programa; se refiere fundamentalmente a cómo una institución y sus programas orientan su deber ser hacia un ideal de excelencia, y pueden mostrar alta calidad mediante resultados específicos, tradición consolidada, impacto y reconocimiento social. La acreditación de alta calidad es un proceso voluntario, en el que una institución demuestra mediante resultados de procesos de autoevaluación que cumple con estándares de calidad y que instituye planes de mejoramiento continuo, así como la adopción de una cultura de la autoevaluación continua al interior del programa y/o de la institución.

Es así que, al contar con la claridad de los conceptos y procesos básicos del SACES, esta investigación debe contar con un fundamento teórico desde evaluación que permita establecer una ruta clara desde un enfoque positivista, interpretativista o enfoque mixto. Es necesario

establecer cuál será el concepto de **evaluación** que se utilizará y los diferentes autores que lo desarrollan, entre los diferentes modelos como el de evaluación por objetivos de Tyler, evaluación comprensiva de Robert Stake y el modelo de evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares del mismo autor.

La evaluación se basa en la comparación de dos momentos para poder establecer los logros obtenidos y las mejoras a implementar, por ello, el objetivo es la generación de valores de las cosas bajo parámetros previos que conlleva a la toma de decisiones bajo las conclusiones y recomendaciones que se desprenden del proceso evaluativo (implícito un plan de mejoramiento) (Coffman, 2004, párr. 2). Partiendo de este criterio, a finales de los años 30, Tyler como pionero de la evaluación educacional y bajo el enfoque positivista, plantea un modelo de evaluación basado en objetivos. El modelo parte del establecimiento de los objetivos a evaluar, los instrumentos para la medición de los mismos, que relacionen indicadores cuantitativos de logro, aplicación, comparación de los logros obtenidos acorde a los objetivos y finalmente el análisis de los resultados donde se identifiquen las fortalezas y aspectos a mejorar acorde a la evaluación realizada. (Cordero & García, 2004).

Por otro lado, desde un enfoque interpretativista, Robert Stake, en el año 1975 plantea un modelo de evaluación comprensivo o respondiente, que se basa en la observación, interpretación y análisis descriptivo, que conlleven al establecimiento de una evaluación que tenga en cuenta el valor del aspecto analizado sobre la satisfacción o insatisfacción de la población objetivo acorde a las expectativas que se tenían del objeto de estudio; tomando como punto de partida el conocer las necesidades de los interesados bajo indagación directa y finalizando con la validación, confirmación y debate de la información que dé cuenta de los requerimientos iniciales y consolidación de los aspectos a mejorar acorde a la evaluación (Stake, 1975).

Finalmente, el mismo autor en el año 2006 establece la evaluación comprensiva y la evaluación basada en estándares, donde la primera se entiende como una evaluación de tipo cualitativo, la cual responde a una fuente de información basada en experiencias, donde el evaluador se familiariza con el evaluando y genera una interpretación intuitiva -los mecanismos de recolección de información pueden ir desde una entrevista hasta grabaciones, registros fotográficos y demás evidencias que puedan conllevar a inferencia- y la segunda es una evaluación de tipo cuantitativo, donde por medio de sus diferentes factores (necesidades de los receptores, objetivos, criterios, estándares, pesos, rendimientos y costes) se generan mediciones que reducen el sesgo de subjetividad -por medio de mecanismos como instrumentos de percepción y caracterización de población bajo un objeto de estudio se dan resultados confiables en términos cuantitativos-. Es así que el autor relaciona que las dos fuentes son complementarias y puede combinar los dos enfoques (Stake, 2006).

Las particularidades de los elementos del SAA a proponer para la IA, se basará en un enfoque cualitativo, con tratamiento cuantitativo desde el plan de análisis de resultados de encuestas, en el cual se establecen diferentes fuentes para la recopilación de la información, lo que permitirá una evaluación complementaria (comprensiva y basada en estándares) para la emisión juicios de valor, con el fin de reunir todas las piezas de información en el proceso de reunificación y que a su vez permitan generar resultados consistentes para poder tomar decisiones con fines de mejoramiento continuo (Stake, 2006).

Igualmente, desde la perspectiva del énfasis de esta investigación en evaluación de instituciones, es importante establecer el concepto de institución que servirá de base para el análisis de la IA. En este sentido, se puede partir de la base que la Institución es un conjunto de elementos (en este caso actores) que apuntan a un objetivo común (calidad de los servicios de la Institución), así pues, Correa (2002) plantea que la Institución se define en dos niveles:

“organización total” y “organizaciones concretas” en el cual como su nombre lo indica, la organización se orienta hacia un objetivo en el sector de interés. El primer nivel plantea un problema complejo en la delimitación de los objetivos de la investigación, mientras que en el segundo nivel, se pueden distinguir de manera más clara los elementos que la constituyen que abarcan desde la misión y visión de la organización; los propósitos y metas que la rigen; su estructura; sus funciones; sus recursos disponibles (físicos y humanos); hasta su funcionamiento.

De esta forma, la IA se analiza desde el enfoque de la Institución como organización. En este sentido se analiza el modelo de organización como sistema abierto propuesto por Katz y Kahn, y referenciado por Camarena (2016), establece la organización como un sistema abierto bajo 10 características específicas que cuenta entre las más relevantes: entradas, procesamiento, salidas, información como insumo y límites o fronteras. De igual manera plantea las organizaciones como una clase de sistema social los cuales dentro de sus características más representativas se establece que dichas organizaciones no pueden representarse a través de modelos físicos, necesitan de insumos de producción y mantenimiento, y el funcionamiento de la misma se estudia respecto al medio que lo rodea. Adicional a lo anterior, se sistema tiene en cuenta la cultura y clima organizacional, dinámica del sistema y la organización como un sistema de roles (Camarena, 2016).

Es así, como desde el enfoque sistémico de la institución como organización se reconoce en la IA un enfoque externo el cual corresponde a la demanda de formación profesional por sectores de la economía y se establecerán los criterios de calidad acorde a la naturaleza de la institución -se identificará el grado de coherencia entre las acciones emprendidas y la misión-visión, PEI - los cuales formarán parte de las entradas, procesos, productos y servicios de apoyo bajo el modelo sistémico relacionado.

2.2. Marco normativo

En términos de criterios de calidad, como primer elemento del SAA, se parte del Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior ‘SACES’ en Colombia, el cual se compone de dos niveles: registro calificado y acreditación de alta calidad, donde el primero garantiza el funcionamiento de un programa académico como evaluación ex-ante, mientras que la acreditación de alta calidad garantiza la evolución en términos de calidad del mismo como evaluación ex-post, pero se evidencia diferencias significativas en su metodología de evaluación bajo un modelo de evaluación (Roa, 2003). La consolidación de los criterios básicos de calidad (evaluación ex-ante) ha tomado cerca de 23 años, tomando fuerza en la última década:

Ilustración 2. Línea del tiempo de evolución en normatividad de las condiciones básicas en Colombia



Es solamente a partir del año 2002 que se da el primer paso a través del Decreto 808 donde se estableció el crédito académico como mecanismo de evaluación de calidad. Bajo el Decreto 2566 de 2003 se formalizan los estándares básicos, denominados criterios de calidad para obtención/renovación de registro calificado, expidiendo a su vez decretos de criterios por áreas específicas.

En pro del mejoramiento del SACES en Colombia, se cuenta actualmente con la ley 1188 de 2008, la cual regula el registro calificado de programas de educación superior y relaciona de manera general las condiciones mínimas agrupadas en 2 secciones: programa e institución, derogando de esta manera lo establecido en el año 2003 y estableciendo un nuevo lineamiento bajo el Decreto 1295 de 2010, donde se relaciona de manera un poco más específica qué debe

demostrar la Institución para la obtención/renovación de un registro calificado en diferentes niveles de formación. Finalmente, en el año 2015 se unifican los criterios en materia de educación en todos sus niveles, a través del Decreto 1075 de 2015, donde en la parte 5 se incorpora puntualmente lo establecido en el decreto anterior y deroga el mismo.

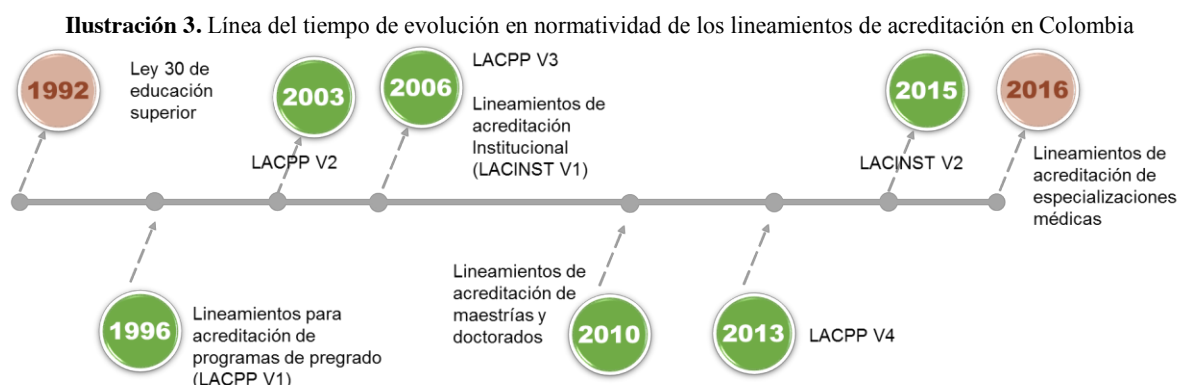
La falta de claridad⁵ en los parámetros de evaluación de dichas condiciones básicas ha generado en el MEN la preocupación en temas de verificación de condiciones para la oferta de programas académicos, motivo por el cual dicho ente ha realizado y publicado diferentes estudios que dan una visión más clara de lo que una Institución debería cumplir:

Tabla 3. Estudios realizados por el MEN para dar claridad a la evaluación de las condiciones básicas

Nombre del estudio	Alcance
“Lineamientos para solicitud, otorgamiento y renovación de registro calificado. Programas de pregrado y posgrado” publicado en el año 2013.	“Da una mirada al registro calificado y a algunas de las condiciones de calidad establecidas en el Decreto 1295 de 2010... se delimitan los criterios iniciales de calidad para garantizar el funcionamiento de un programa académico recién creado... plantea aspectos diferenciales entre el registro inicial con los que se deben contemplar para su renovación... Busca dar cuenta del cumplimiento de las condiciones de calidad en los informes y en los procesos de verificación externa para el trámite de las solicitudes inicial y de renovación del registro calificado” (MEN, 2013, págs 14-15)
“Lineamientos para la selección y evaluación de docentes y estudiantes y el desarrollo docente” publicado en diciembre del año 2013	Busca dar claridad de los aspectos relevantes de la condición básica de calidad denominada: mecanismos de selección y evaluación, condición de carácter institucional en la cual la institución debe “relacionar la existencia de política institucional en materia de estudiantes y docentes (reglamentos), procesos de selección, permanencia, promoción y evaluación de estudiantes y docentes” (MEN 2, 2013, 332).
Guía para la elaboración de documento maestro en el trámite de registro calificado. Publicado en junio de 2016	Esta guía permite, “fortalecer el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior y facilitar la evaluación y posterior monitoreo de los diferentes trámites de registro calificado” (MEN, 2016, párr. 1).
Norma técnica para pares académicos NTPA 947-1 2016	Esta norma “proporciona directrices sobre la visita de verificación de procesos relacionados con el registro calificado, los trámites institucionales, y de inspección y vigilancia en el marco del Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior en Colombia incluyendo, la gestión del proceso de registro calificado y los principios, las competencias, la gestión de la verificación, el seguimiento y mejora de la gestión del Par Académico” (MEN 2, 2016, pág 2)

⁵ La falta de claridad se debe a que no existen parámetros específicos para la evaluación, se parte de una descripción de lo requerido en cada condición, pero no se especifica por ejemplo la relación docente/estudiante, suficiencia de recursos en términos de naturaleza del programa, entre otros, dado a que se derogan los decretos de condiciones específicas y las evaluaciones por parte de los pares académicos se realiza acorde a sus propias experiencias y no sobre criterios de evaluación específicos. generando con esto subjetividad en las evaluaciones de las condiciones de calidad.

En este sentido, se corrobora lo establecido por Roa (2003), donde se afirma que existe un vacío en el primer momento de evaluación en términos de definición de criterios de calidad, a pesar que el Congreso de Colombia (1992) en la Ley 30 establece la creación y funcionamiento de los mismos. Por otro lado, los criterios de la evaluación ex-post, que corresponden a los criterios de calidad establecidos por el CNA, han presentado un avance significativo en cuanto a lineamientos con fines de acreditación de programas de pregrado, maestría, doctorados, acreditación de instituciones y sus lineamientos más recientes, los cuales corresponden a lineamientos para acreditación de programas de especialidades médicas.



Estos lineamientos han estado enmarcados en el establecimiento de “criterios, indicadores e instrumentos de medición” (Gómez & Celis, 2009, pág. 87), los cuales a su vez se han centrado en la evaluación de procesos e insumos más no en evaluación del impacto de las IES del país, esto por medio de los denominados indicadores indirectos, los cuales se analizan bajo asociación mas no bajo correlación o correspondencia; tal como lo menciona el autor, “la acreditación no tiene en cuenta la calidad de los resultados del proceso educativo, sino el cumplimiento de condiciones homogéneas de funcionamiento” (Gómez & Celis, 2009, pág. 89)

Dado el establecimiento de criterios de calidad, se debía contar con un modelo de autoevaluación que permitiera conocer tanto el estado de avance de cada uno de dichos criterios,

como las acciones a emprender en pro del mejoramiento continuo, por ello, el modelo de autoevaluación como segundo elemento del SAA, obtiene su relevancia en la normatividad a partir de la década de los 90, donde:

Tabla 4. Posturas del MEN y CNA en términos de autoevaluación

Ministerio de Educación Nacional	Consejo Nacional de Acreditación
El artículo 55 de la Ley 30 de 1992 establece que “la autoevaluación institucional es una tarea permanente de las instituciones de Educación Superior y hará parte del proceso de acreditación” (Congreso de Colombia, 1992).	Relaciona la autoevaluación como un proceso de mejoramiento continuo y en sus aspectos a evaluar (criterios) establece evidenciar la existencia de una política y un modelo de autoevaluación en la Institución de Educación Superior (CNA, 2013, pág. 42).
En el Decreto 1075 de 2015 se asume la autoevaluación con un fin último: el mejoramiento continuo (MEN, 2015).	

Dadas las posturas de los entes nacionales y la normatividad vigente en términos de autoevaluación, las IES deben propender por la generación de una cultura de autoevaluación a través de un modelo que permita dar cuenta de su calidad. El inconveniente ha sido la falta de conocimiento en el diseño de modelos y directrices erróneas de organismos de evaluación externa como el CNA, tal como lo establece Manrique (1996) al inicio de operaciones del Sistema Nacional de Acreditación y corroborado por el estudio del CNA en el año 2014, donde establece que la construcción de los modelos en las IES están acorde a sus lineamientos tanto para “la acreditación institucional y de programas de pregrado... con similitudes manifiestas en las etapas y fases del proceso, así como en su metodología general” (CNA, 2014, pág 49).

Finalmente, los criterios y el modelo de autoevaluación no funcionan por sí solos, es decir, debían contar con un esquema, modelo o sistema al interior de las Instituciones que propendieran por el fortalecimiento institucional en términos de gestión, por ello, el tercer elemento correspondiente al aseguramiento interno de la calidad ‘AIC’, se definió a nivel nacional como el “conjunto de acciones para promover, gestionar y mejorar la calidad de las instituciones y programas académicos” (MEN 3, 2013, párr. 1), donde a través de un sistema de AIC, se realiza la “organización y funcionamiento de diferentes instancias e integrantes de las

IES, que actúan en continua interrelación para el aseguramiento y el mejoramiento permanente de la calidad en educación superior” (CNA, 2014, pág 10). Por ello, el AIC se ha establecido en el país como ese conjunto de acciones ejecutadas a través de diferentes instancias, para garantizar sus procesos en pro de la garantía de su oferta académica, y bajo el concepto de autonomía universitaria, son las IES las encargadas de su proceso de autorregulación, a través de acciones que permitan dar certeza y garantizar a la sociedad su promesa de valor.

A diferencia de los criterios de calidad y modelo de autoevaluación, el aseguramiento interno de la calidad no cuenta con respaldo normativo específico para la aplicación en las IES del país, y esta falta de claridad es evidenciada a través de un estudio del CNA en el año 2014, en el cual se lograron identificar 3 tipos de modelos de aseguramiento interno, a saber: “Modelos internos con un mayor énfasis en la obtención de certificados de calidad... Modelos internos con un mayor énfasis en el aseguramiento de la calidad académica... Modelos internos con un mayor énfasis en el desarrollo institucional articulado” (pág 29). Bajo esta identificación, el avance en materia de AIC es a través de lo propuesto por el CNA (2014), donde el organismo planteó un modelo de aseguramiento interno, el cual se acompaña de un manual para su implementación y uso del sistema. Este modelo propone 3 componentes: gobierno y dirección, ejecución y el componente de apoyo.

Lo anterior evidencia el fortalecimiento del SACES, pero una baja articulación de los esfuerzos nacionales al interior de las IES del país. Igualmente, lo anterior permite evidenciar la falta de claridad y por ende la desarticulación de los criterios de calidad acorde a la naturaleza de las IES, como es el caso de la IA. Igualmente, dichas confusiones en los criterios de calidad conllevan a una confusión en el diseño de un modelo institucional de autoevaluación y en consecuencia la adopción de un modelo con un fin específico, el cual se ejecuta por una

estructura organizacional que se ajusta a la operatividad del modelo y no a la gestión institucional.

En resumen, el proceso de autoevaluación, el aseguramiento de la calidad y el sistema que enmarca el mismo, se fundamenta en la Ley 30 de 1992 donde se organiza el servicio de educación Superior, brinda las pautas iniciales en materia de Autoevaluación y crea el Sistema Nacional de Acreditación ‘SNA’, con el fin de garantizar la calidad de la oferta académica de las IES. Durante los últimos 25 años se han dado diferentes lineamientos y directrices tanto en condiciones básicas como de alta calidad, estableciendo la siguiente línea de tiempo:

Tabla 5. Marco normativo

Leyes, decretos y normatividad vigente	Descripción / propósitos
Ley 30 de 1992	Por el cual se organiza el servicio público de la Educación Superior.
Ley 1188 de 2008	Por la cual se regula el registro calificado de programas de educación superior y se dictan otras disposiciones.
Decreto 1075 de 2015	Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación
Decreto 2376 de 2010	Por medio del cual se regula la relación docencia - servicio para los programas de formación de talento humano del área de la salud
Acuerdo 002 de 2012	Por el cual se establecen las condiciones de acreditación de programas académicos.
Ley 1164 de 2007	Establecer las disposiciones relacionadas con los procesos de planeación, formación, vigilancia y control del ejercicio, desempeño y ética del Talento Humano del área de la salud
Decreto 055 de 2015	Tiene por objeto establecer las reglas para la afiliación y pago de aportes al Sistema General de Riesgos Laborales de los estudiantes de instituciones públicas o privadas
Acuerdo 03 de 2014 – CESU	Por el cual se aprueban los lineamientos para la acreditación institucional
CNA – 2013	Lineamientos acreditación programas de pregrado
CNA – 2010	Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de Programas de Maestría y Doctorado

Acorde a las leyes, decretos, acuerdos y lineamientos, el espíritu de esta legislación es la organización del sistema educativo en educación superior y la orientación de las disciplinas, dado que en Colombia se cuentan con criterios por niveles de formación y no por áreas del conocimiento, se han creado criterios que complementan la evaluación de cada área y que en su conjunto, pueden dar una visión más clara de lo que cada programa académico debe tener en cuenta para el desarrollo de sus planes de estudio.

CAPÍTULO III. Diseño metodológico

Con un enfoque de investigación cualitativa (con tratamiento cuantitativo desde el plan de análisis de resultados de encuestas), el diseño corresponde a una investigación de tipo descriptivo y diseño no experimental, puesto que es una investigación que genera relación e interacción entre categorías y subcategorías sin la manipulación de las mismas para el respectivo análisis (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010), con fuentes de información tanto documental como de percepción, por métodos cualitativos como lo son la encuesta, revisión documental y análisis de contenido. De igual manera, se establece que el diseño es de tipo transversal ya que se recopila la información en un único momento del tiempo.

La información se procesa y analiza en matrices y se utiliza el software estadístico SPSS para el plan de análisis de tratamiento cuantitativo. Para la validez y confiabilidad de los instrumentos a implementar bajo percepción, se realiza una prueba piloto con los 4 actores establecidos; dichos instrumentos relacionan pruebas de validez de contenido (juicio de expertos) y de constructo (análisis factorial), así como prueba de confiabilidad interna (alfa de Cronbach).

3.1. Anticipación de sentido

La articulación de los elementos de un sistema de autoevaluación y autorregulación formulados en términos estratégicos, gestión institucional, gestión del conocimiento y acordes al quehacer institucional, contribuyen al fortalecimiento de los procesos internos en cumplimiento de la misión, visión y promesa de valor ante la sociedad.

4.1. Corpus de la investigación

En el primer objetivo, se establecieron 3 categorías, las cuales permitieron conocer el funcionamiento de los elementos del SAA vigente de la IA, a través del análisis cualitativo y cuantitativo, bajo los métodos de revisión documental, análisis de contenido y encuesta, tomando

como punto de partida los postulados y políticas institucionales. A continuación, se relacionan las subcategorías, fuentes y técnicas utilizadas en la recolección y análisis de información:

Tabla 6. Matriz categorial - Objetivo 1

Objetivos específicos	Categorías	Subcategorías	Fuentes de información	Técnica
Objetivo específico 1: Analizar el funcionamiento de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación vigentes de la IA	Criterios de calidad de la IA	* Claridad * Articulación * Conocimiento * Participación	* Documentación institucional * Encuesta de percepción: Estudiantes, Docentes, Administrativos y Directivos y miembros de órganos colegiados	*Revisión documental *Análisis de contenido *Encuesta
	Modelo de autoevaluación de la IA	* Etapas metodológicas * Fuentes * Procedimiento: periodicidad, instrumentos, operatividad * Cultura: participación y herramienta de mejora continua * Articulación		
	Aseguramiento interno de la calidad de la IA	* Estructura * Direccionamiento institucional * Funcionamiento de estructura organizacional * Planeación institucional * Suficiencia de recursos		

Tabla 7. Alcance por categoría - Objetivo 1

CCI	MA	AIC
Se determinó: <ul style="list-style-type: none"> • Si la IA está articulando los criterios externos a los internos • Políticas y normas que permiten tener claridad de los postulados institucionales. • Apropiación por parte de su comunidad académica en términos de conocimiento, articulación de los criterios al contexto y quehacer de la IA, • Participación y claridad en el establecimiento de los mismos. 	Se determinó: <ul style="list-style-type: none"> • Si la IA está cumpliendo con lo relacionado en su modelo en términos de etapas metodológicas y fuentes de información para la recolección de la información • Si existe realmente apropiación de los diferentes actores en torno a la eficiencia del modelo dada su operatividad, uso de resultados, conocimiento y participación en el proceso, entre otros aspectos relevantes que conlleven a establecer las fortalezas y debilidades del modelo vigente de la institución. 	Se estableció: <ul style="list-style-type: none"> • Articulación entre los postulados y las evidencias encontradas, con el fin de tener una aproximación a la eficiencia de la gestión institucional en términos de direccionamiento, funcionamiento de la estructura organizacional, planeación y suficiencia de recursos para el desempeño del SAA.

La documentación analizada, corresponde a información que reposa en los archivos de la IA, que cuentan con acto administrativo o es información de dominio institucional la cual guarda relación con la calidad, autoevaluación, autorregulación, metodología para la aplicación del modelo, cultura de autoevaluación, aseguramiento de la calidad. Es así como se seleccionaron los siguientes documentos para análisis:

Tabla 8. Documentación institucional de análisis para la consecución del objetivo 1

Documentación institucional	
<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto educativo institucional – PEI • Modelo de autoevaluación institucional - MAI • Actas de los diferentes comités a nivel institucional • Estructura organizacional de la Institución 	<ul style="list-style-type: none"> • Estructura académico-administrativa. • Reglamentos • Estatutos

Respecto a las encuestas de percepción, se considera como comunidad académica a 4 actores fundamentales. A continuación, se detallan los mismos y los criterios que se definieron para el establecimiento de la muestra en cada uno de ellos:

Tabla 9. Descripción de actores y criterios para establecimiento de muestra - objetivo 1

Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros de órganos colegiados
Matriculados en modalidad presencial a 2017-I. se excluyen estudiantes matriculados nuevos en el período, dado que no cuentan con los criterios suficientes para calificar el sistema.	Profesores con vinculación laboral a 2017-I bajo modalidad de tiempo completo, medio tiempo y hora cátedra.	Personas de orden operativo y asistencial a 2017-I. Se excluyen el número de directivos y miembros de órganos colegiados, dado que la planta administrativa hace referencia a todos los funcionarios de la Institución.	Directores de Departamentos, altos directivos Institucionales e integrantes del comité de currículo de programa, Comité de Acreditación Institucional / programa acorde a la normatividad institucional vigente en el periodo 2017-I.
Criterios para establecimiento de muestra			
Se determina como proporción, con nivel de confianza del 95% y margen de error de $\pm 5\%$, donde el número de personas a encuestar por actor, corresponderá al relacionado en el marco muestral ⁶			Se determina como censo con un mínimo de aplicación del 80%, acorde al número de cargos de la carta organizacional.

Igualmente, se resalta que dichos instrumentos contaron con prueba piloto para su posterior aplicación en pleno, a saber:

Tabla 10. Tamaño muestral proyectado y efectivo en prueba piloto y aplicación final de encuestas. Objetivo 1

Actor	Población	Muestra $\alpha = 95\% / \varepsilon = 5\%$ % mínimo censo = 80%	Piloto (10%)		Aplicación final	
			10% muestra	Aplicadas	Encuestas aplicadas	Margen de error efectivo % censo
Estudiantes	1565	309	31	43	584	3,21%
Docentes	256	154	15	18	104	7,4%
Administrativos	128	96	10	28	86	6,1%
Directivos y miembros de órganos colegiados (DMOC)	42	34	4	4	35	83,3%

⁶ Hace referencia a la base de docentes acorde a la lista de contratación y estudiantes acorde a lo reportado como matriculados por la dirección financiera.

La muestra efectiva de estudiantes, docentes y administrativos es significativa con un nivel de confianza del 95% y un margen de error inferior al 10%⁷, obteniendo de esta manera estimadores insesgados los cuales permitieron realizar inferencia sobre la percepción de la población por cada actor; es importante resaltar que:

- La técnica de muestreo aplicada, corresponde al muestreo probabilístico dado el conocimiento del marco muestral.
- Los instrumentos contaron con 2 bloques de preguntas: a) preguntas cerradas con escala ordinal politómica con el fin de evaluar bajo percepción el SAA por parte de los 4 actores, y b) bloque para observaciones, fortalezas y debilidades de los 3 elementos del SAA de la IA.
- Para poder establecer el cumplimiento en cada ítem, el cumplimiento corresponde a la sumatoria de la frecuencia relativa de los ítems con puntuaciones de 3 y 4, el incumplimiento con puntuaciones de 1 y 2, y el desconocimiento con puntuaciones de 5.
- La aplicación de encuestas se realizó con formularios en línea, donde los participantes ingresaron con su correo institucional y se dio acceso a una única respuesta por usuario.
- A cada actor se asignó el mismo peso en la apreciación, motivo por el cual se promedia el porcentaje de cumplimiento, incumplimiento y desconocimiento.


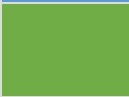


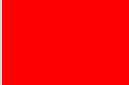
Finalmente, para poder dar cumplimiento a este primer objetivo:

- Se realizó una matriz de triangulación de la información, con el fin de conocer el grado de cumplimiento del SAA de la IA, en la cual se contrastó la información documental, las evidencias en la ejecución y la percepción de los diferentes actores, generando con ello una calificación final desde cada subcategoría.

⁷ El margen de error estándar asciende al 5%, y donde a pesar que el intervalo de 5% a 10% se considera aceptable, los estimadores son insesgados y por ende se puede realizar inferencia sobre la población.

- Para conocer el cumplimiento en términos cualitativos de cada categoría y subcategoría, se adoptó el lineamiento de la IA correspondiente a la escala de gradación de su MAI, en complemento con la escala de criterios de agrupación de indicadores establecida en el proceso de autoevaluación de registro calificado, consolidando lo siguiente:

Tabla 11. Escala de gradación para calificación de categorías y subcategorías

Escala de Gradación	Calificación ponderada	Color asignado	Descripción del tipo de acción a implementar
Cumple Plenamente	91-100		La calificación se encuentra en un rango de cumplimiento pleno y por ende no requieren acciones de mejora específicas, se consideran como fortalezas y se sugiere el establecimiento de estrategias para la prevalencia de las mismas.
Cumple en Alto Grado	81-90,9		La calificación se encuentra en un rango de cumplimiento en alto grado y por tal motivo requiere acciones más de tipo preventivo que correctivo.
Cumple Aceptablemente	71-80,9		La calificación se encuentra en un rango de cumplimiento aceptable y por tal motivo requiere acciones de mejora en el mediano plazo
Cumple Insatisfactoriamente	61-70,9		La calificación se encuentra en el rango de cumplimiento insatisfactorio y requiere acciones de mejora en el corto plazo (<= a 1 año).
No Cumple	Menor a 60,9		La calificación se encuentra en el rango de no cumplimiento y por tal motivo requiere acciones de mejora inmediatas (acciones de choque).

*El cumplimiento ideal corresponde a aquellos aspectos evaluados que sean iguales o superiores al 81%, y de tal calificación depende el tipo de acción a implementar.

Con el análisis de cada subcategoría, se analizó si el funcionamiento responde a lineamientos externos e internos, si existe apropiación por parte de la comunidad académica y si existe articulación entre los elementos del SAA de la IA.

En el objetivo 2 se relacionaron 3 categorías, donde se compararon los elementos del SAA bajo referentes nacionales e internacionales, lo cual permitió analizar las buenas prácticas que en su defecto podrían ser aplicadas a la IA. Se contaron con los métodos de revisión documental y análisis de contenido:

Tabla 12. Matriz categorial - Objetivo 2

Objetivos específicos	Categorías	Subcategorías	Fuentes de información	Técnica
Objetivo específico 2: Comparar los componentes de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, bajo referentes nacionales e internacionales, que puedan ser aplicados a la IA	Criterios de calidad a nivel nacional - CC	* Criterios básicos de calidad * Criterios de alta calidad * Relación docencia-servicio	* Documentación oficial y nacional	*Revisión documental *Análisis de contenido
	Modelos de autoevaluación - MA	* Fuentes * Estructura * Etapas metodológicas * Métodos * Instrumentos	* Documentación oficial, nacional e internacional	
	Aseguramiento interno de la calidad - AIC	* Estructura * Componentes		

Tabla 13. Alcance por categoría - Objetivo 2

CC	MA	AIC
Se compararon los criterios de calidad tanto de estándares básicos, como de alta calidad y relación docencia servicio, conllevando al análisis crítico de la articulación de los mismos.	Se compararon y analizaron los diseños de los modelos de autoevaluación de algunas IES a nivel nacional (incluyendo de la relación docencia-servicio) y de la estructura y requisitos de la autoevaluación en torno a la acreditación a nivel internacional	Se analizaron los componentes del Modelo de Gestión del Conocimiento Intellectus, el Modelo de Aseguramiento Interno propuesto por el CNA y el Modelo de Gestión Institucional de Chile.

Para el análisis de cada categoría, se diligenciaron las fichas de análisis respectivas, contando con la siguiente documentación de base:

Tabla 14. Documentación de análisis para la consecución del objetivo 2

Documentación categoría 1	Documentación categoría 2	Documentación categoría 3
<ul style="list-style-type: none"> Decreto 1075 de 2015. Capítulo V (MEN). Lineamientos para la acreditación de programas académicos e instituciones (CNA). Modelo de evaluación de las prácticas formativas (ACFO). 	<ul style="list-style-type: none"> Universidad del Bosque: Modelo institucional de autoevaluación Universidad Nacional: Modelo de autoevaluación de programas de pregrado Universidad del Valle: Modelo de autoevaluación de programas de pregrado y posgrado. Modelo de autoevaluación propuesto por el Consejo Nacional de Acreditación para programas de pregrado e instituciones Modelo ARCUSUR. Modelo de evaluación de las prácticas formativas 	<ul style="list-style-type: none"> Modelo de aseguramiento interno de la calidad - CNA Modelo de gestión institucional Chile Modelo de Gestión del conocimiento

En el último objetivo (3), se estableció la categoría de elementos del SAA de la IES, que parte del análisis de cumplimiento de la IA del objetivo 1 y los referentes comprados del objetivo 2, lo cual permitió realizar la propuesta final de la IA, articulando los criterios de calidad, modelos de autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad acorde a la naturaleza de la IA. Lo anterior se realizó por medio del método de análisis de contenido.

Tabla 15. Matriz categorial - Objetivo 3

Objetivos específicos	Categorías	Subcategorías	Fuentes de información	Técnica
Objetivo específico 3: Generar una propuesta de atributos diferenciadores de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, que se articulan a la naturaleza de la IA.	Elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación de la IES	* Criterios de calidad * Modelo de autoevaluación * Aseguramiento interno de la calidad	* Matriz de análisis documental * Ficha de análisis (1-4) * Matriz de contingencia	*Análisis de contenido

4.2. Instrumentos

Revisión documental y análisis de contenido: acorde a estas técnicas se implementó el instrumento de fichas de análisis y matriz de triangulación (ver anexo 1).

Encuesta: acorde a esta técnica, se aplicó 1 instrumento denominado cuestionario, el cual se diferenció dependiendo el actor: estudiantes, docentes, administrativos, directivos y miembros de órganos colegiados (ver anexo 2).

4.3. Validez y confiabilidad

Se realizaron pruebas de validez de contenido, constructo y pruebas de confiabilidad interna para el caso de los instrumentos de percepción (ver anexo 3), siguiendo la metodología propuesta por García & Medina (2015). Estos perfiles evidencian las diferentes visiones de cada juez, complementando el análisis de cada instrumento bajo una visión objetiva acorde a su área de conocimiento, experiencia profesional y conocimiento del tema evaluado. A continuación, se relaciona el perfil de cada experto:

Tabla 16. Perfiles de expertos – prueba de validez de contenido

Juez 1	Juez 2
Formación de Pregrado en Relaciones Internacionales y Maestría en Derecho Internacional público y europeo. Actualmente se encuentra vinculado como profesor y Coordinador de la Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Externado de Colombia. Su experiencia profesional corresponde a internacionalización, aseguramiento de la calidad a nivel nacional e internacional y asuntos curriculares.	Máster en Ciencias Básicas Biomédicas, con vinculación a la Dirección del Centro de Investigación y Gestión del Conocimiento. Su experiencia profesional corresponde a educación, práctica clínica, par evaluador del Ministerio de Educación Nacional en proceso de Registro Calificado y miembro del equipo de diseño de pruebas del ICFES.

Juez 3	Juez 4
Formación de Pregrado en Fisioterapia, especialista en terapia manual, especialista en terapias alternativas y Maestría en Administración de Instituciones Educativas. Su vinculación está relacionada con la Dirección de Planeación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación en la IES objeto de estudio. Su experiencia profesional corresponde a educación superior, procesos de aseguramiento de la calidad de programas e instituciones, par evaluador del Consejo Nacional de Acreditación a nivel nacional e internacional.	Formación de Pregrado en Psicología, especialista en Gestión de Calidad y Maestría en Educación. Actualmente se encuentra vinculado como profesor catedrático en la Universidad Católica y es socio de la Empresa Humana SA. Su experiencia profesional corresponde a educación superior, aseguramiento de la calidad, psicometría, asuntos curriculares y par académico del Ministerio de Educación Nacional.

4.4. Consideraciones éticas

Encuestas de percepción: Para dar claridad del objeto de estudio a los actores, los instrumentos relacionaron el propósito de la investigación. Igualmente, se aclaró que el uso de información era netamente académico y se estableció la confidencialidad de los datos de registro diligenciados en el instrumento. finalmente, se realizó la realimentación de resultados a los actores involucrados.

Documentación institucional: Se contó con la carta de permiso por parte de la Rectoría y Vicerrectoría Académica para el uso de información documental institucional, bases de datos y demás requerimientos que demande la investigación.

Confidencialidad: dado el tema de investigación, se utilizó la información suministrada por la IA únicamente para la realización del estudio de campo, donde el análisis y las conclusiones de tipo cualitativo y cuantitativo del mismo, se relacionaron en este documento, salvaguardando el nombre de la Institución, utilizando un lenguaje adecuado que no la involucrara de forma directa. Igualmente, se firmó un acuerdo de confidencialidad donde se establecieron las condiciones para el uso de la información. Finalmente, se hizo entrega a la Institución del documento denominado estudio de campo (documento resultante de la aplicación del enfoque teórico del proyecto de grado, objetivo 1) acorde a las fechas de entrega relacionadas en el protocolo de investigación y el cronograma de la Universidad Externado de Colombia.

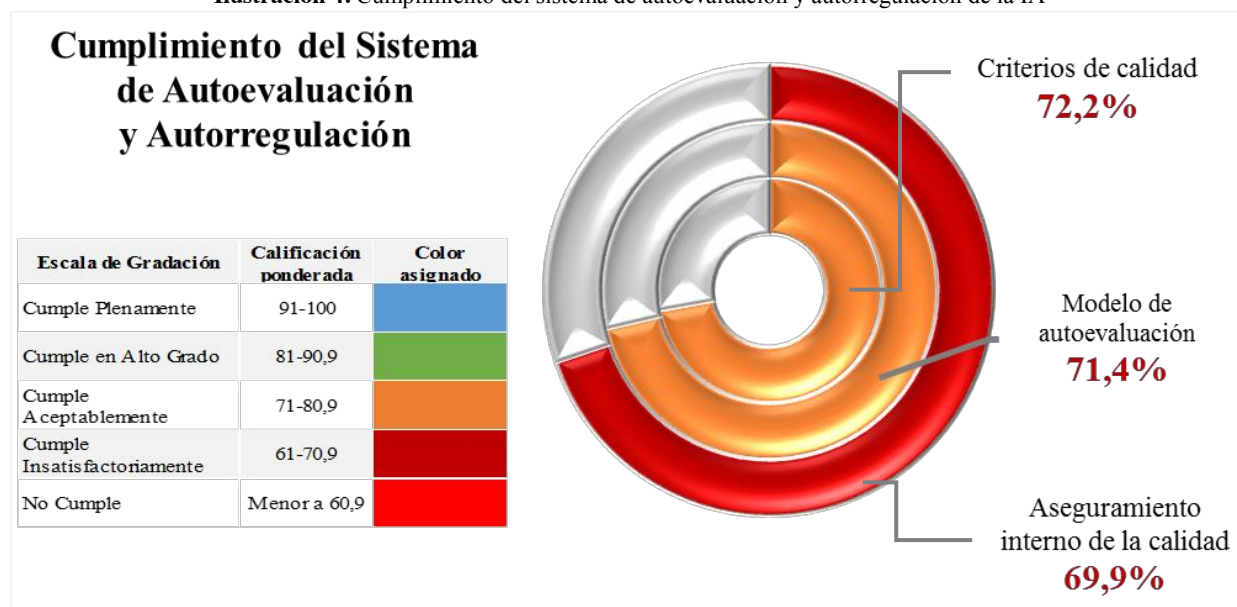
CAPÍTULO IV. Análisis y resultados

Un Sistema de Autoevaluación y Autorregulación ‘SAA’ contribuye al fortalecimiento institucional a través de tres elementos: el establecimiento de criterios de calidad acorde al quehacer institucional y requerimientos en la normatividad nacional, un modelo de autoevaluación propio que cuenta con diseño estratégico y participación de la comunidad académica, y un modelo de aseguramiento interno de la calidad que permite la articulación y cumplimiento de acciones y estrategias derivadas de los procesos evaluativos como aporte a la gestión institucional y generación de conocimiento, garantizando con ello un eficiente desempeño de la Institución en pro de la calidad de su promesa de valor.

4.1. Resultados y hallazgos

4.1.1. Análisis del funcionamiento del SAA en la IA

Ilustración 4. Cumplimiento del sistema de autoevaluación y autorregulación de la IA



Acorde a la calificación de cada categoría y el peso establecido en el modelo de regresión, el sistema presenta un cumplimiento 70,15% (ver tabla 17), donde al tener en cuenta la relevancia jerárquica de las categorías, los esfuerzos institucionales deben encaminarse en acciones de corto

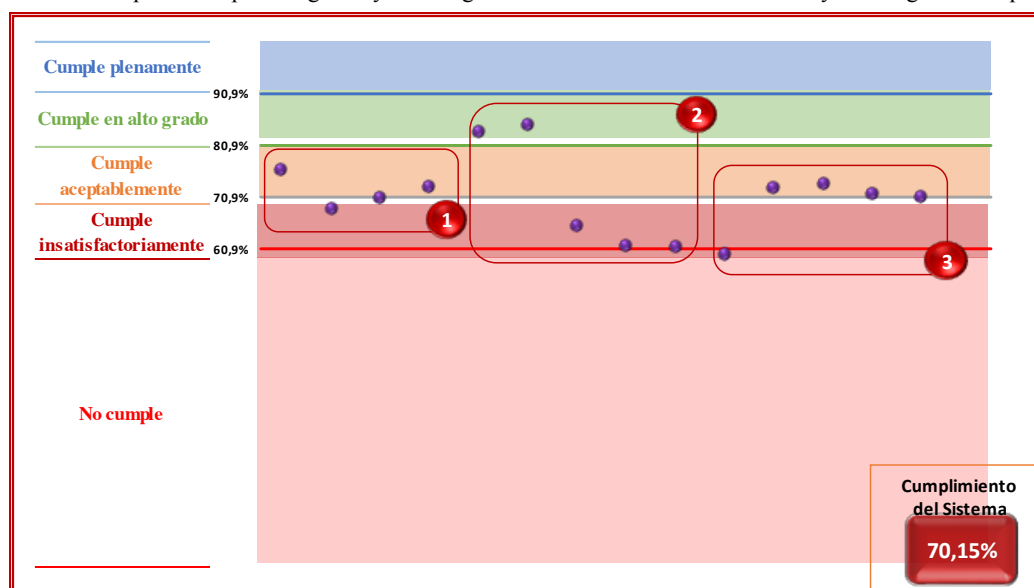
plazo, que incidan en el funcionamiento efectivo de la estructura organizacional, direccionamiento y planeación institucional y en la consecución de recursos que permitan el mejoramiento de las condiciones de calidad de la oferta académica de la Institución. A continuación, se relaciona la calificación ponderada de los elementos del sistema:

Tabla 17. Calificación ponderada del sistema de autoevaluación y autorregulación

Cumplimiento ponderado	Cumplimiento promedio de la categoría	Peso	Cumplimiento acorde al peso
Criterios de calidad	72,16%	17,9%	12,92%
Modelo de autoevaluación	71,36%	38,8%	27,69%
Aseguramiento interno de la calidad	69,86%	42,3%	29,55%
Calificación del sistema de autoevaluación y autorregulación			70,15%

En cuanto al cumplimiento consolidado por subcategorías, la calificación del SAA relaciona 14 sub-categorías el 51,7% de las mismas se encuentran entre cumplimiento de alto grado y cumplimiento aceptable, siendo las etapas y fuentes metodológicas del modelo de autoevaluación las que presentan mayor claridad, dada la consolidación documental a nivel institucional. Igualmente, se resalta que existe claridad parcial de la estructura organizacional y direccionamiento institucional.

Ilustración 5. Cumplimiento por categorías y subcategorías del sistema de autoevaluación y autorregulación - percepción



A continuación, se relaciona la consolidación de análisis por categorías y subcategorías desde la revisión documental, análisis de contenido y cuestionarios de percepción:

Tabla 18. Cumplimiento categoría 1 – síntesis integral

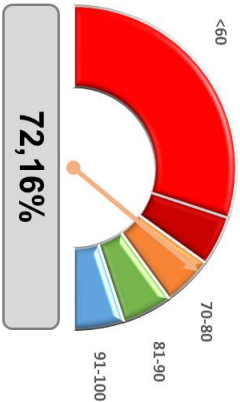
Ilustración 6. Cumplimiento categoría criterios de calidad	
 <p>Grado de cumplimiento 72,16% CRITERIOS DE CALIDAD</p>	
<p>En términos de criterios de calidad, la institución se enfoca en la prestación de servicios de calidad de su oferta académica, bajo referentes nacionales e internacionales, esto establecido desde su misión y visión institucional. En efecto, la documentación encontrada evidencia que estos criterios responden a las condiciones básicas planteadas por el MEN y los demás que la IA ha decidido adoptar de manera voluntaria, como lo son los lineamientos de acreditación de programas académicos de pregrado, los cuales bajo el principio de integralidad y transparencia, la institución considera que estos criterios permiten valorar todas las dimensiones del quehacer institucional, tanto en el ámbito académico como administrativo, garantizando que su comunidad institucional, conozca los criterios que conllevan a los juicios de valor en los diferentes aspectos analizados. Bajo este enfoque, los actores resaltan que los esfuerzos de la IA en pro del mejoramiento, se han encaminado en propender por la participación de su comunidad institucional en el establecimiento de sus parámetros de evaluación, y en establecer estrategias y espacios de socialización de los mismos.</p> <p>No obstante, se resalta que, al revisar la documentación institucional donde la IA asume los criterios externos, éstos en efecto dan respuesta a las condiciones internas de cada programa académico, pero teniendo en cuenta las diferentes áreas del conocimiento de su oferta académica, se cumple de manera parcial en el análisis de prácticas formativas y de las condiciones de la institución en su conjunto, cumpliendo en parte con el principio de integralidad y correspondencia entre los criterios y el contexto y quehacer institucional, lo cual es corroborado por los actores encuestados, quienes manifiestan que pese a los esfuerzos institucionales, se requiere mayor claridad tanto en los criterios establecidos, como en la participación para revisión y ajuste de los mismos a través de la construcción conjunta. Esta categoría presenta un cumplimiento aceptable del 72,16%, acorde a la escala de gradación.</p>	

Tabla 19. Comparativo análisis documental y encuesta – categoría 1

Categoría 1: criterios de calidad	Cumplimiento global categoría 1	
Documentación	Percepción	72,16%
En términos de criterios de calidad, Los estatutos relacionan como uno de sus objetivos específicos, prestar a la comunidad un servicio con calidad, por ello, la Institución establece en su PEI, que los criterios que permiten prestar este servicio de calidad, responden a los planteadas por el MEN como condiciones básicas de calidad y los demás que la IA decide adoptar de manera voluntaria, siendo así, en el año 2015, en la nueva construcción de su proyecto educativo, de manera voluntaria, la IA adopta los lineamientos de acreditación de programas académicos del Consejo Nacional de Acreditación, asumiendo con ello sus criterios de calidad, los cuales bajo el principio de integralidad, se enfatiza que al establecerse estos criterios de calidad, los mismos permiten la valoración de todas las dimensiones del quehacer institucional, tanto en el ámbito académico como administrativo.	Los esfuerzos institucionales en pro del mejoramiento, se han encaminado en propender por la participación de su comunidad académica en el establecimiento de sus parámetros de evaluación, tratando de guardar coherencia entre su contexto y quehacer institucional. Pese a dichos esfuerzos, los actores manifiestan que se requiere mayor claridad en términos del proceso establecido a nivel institucional para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la IA, así como propender por una mayor vinculación de estudiantes y administrativos en la definición de estos criterios. Finalmente relacionan que, dado el	

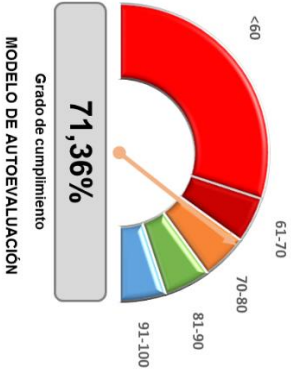
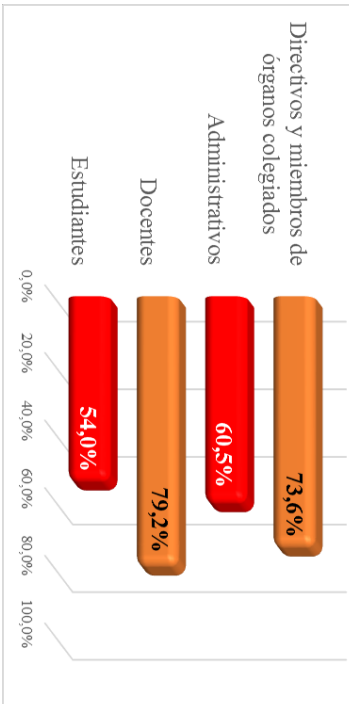
Categoría 1: criterios de calidad		Cumplimiento global categoría	72,16%																						
Documentación		Percepción																							
<p>No obstante, se resalta que, al revisar la documentación institucional, los criterios dan respuesta parcial a la evaluación de prácticas formativas y de las condiciones de la institución en su conjunto, cumpliendo en términos aceptables con el principio de integralidad.</p> <p>Igualmente, se resalta que, en la estructura del modelo de autoevaluación de la IA, los criterios de calidad, hacen alusión en específico a las características contempladas en los lineamientos CNA, donde desde esa perspectiva, las mismas se consideraran como los referentes desde los cuales un programa académico orienta sus diferentes acciones en pro de la consecución de sus retos institucionales. Asimismo, bajo esta adopción de lineamientos, el PEI establece que uno de los principios de dicha autoevaluación es la transparencia, la cual se enfoca en garantizar que los actores conozcan los criterios que conlleven a los juicios de valor en los diferentes aspectos analizados.</p> <p>Dada la adopción de estos lineamientos (implicitos los criterios de calidad), en efecto no se encuentra documentación respecto a la construcción colectiva de los mismos, pero, si se cuenta con espacios de divulgación de dichos criterios, a través de jornadas de inducción y socialización en página web del PEI, y las diferentes reuniones de los comités de acreditación de programa, donde sus miembros son los encargados de la operación del modelo y por ende, de la recopilación de información de cada criterio de calidad, conllevando al conocimiento y claridad parcial de los criterios de calidad por parte de la comunidad institucional. (CA = 77,5%)</p>		<p>desconocimiento del proceso mencionado y la baja participación de 2 de los actores, podría existir una correspondencia parcial entre los criterios de calidad y el contexto y quehacer de la IA. (CI = 66,8%)</p>																							
<p>Tabla 20. Cumplimiento categoría 2 – síntesis integral</p> <p>Ilustración 8. Cumplimiento categoría modelo de autoevaluación</p>  <table><tr><th>Rango</th><th>Grado de cumplimiento</th></tr><tr><td><60</td><td></td></tr><tr><td>61-70</td><td>71,36%</td></tr><tr><td>70-80</td><td></td></tr><tr><td>81-90</td><td></td></tr><tr><td>91-100</td><td></td></tr></table>		Rango	Grado de cumplimiento	<60		61-70	71,36%	70-80		81-90		91-100		<p>Ilustración 7. Cumplimiento categoría 1 por actor - percepción</p>  <table><tr><th>Actor</th><th>Cumplimiento por actor de la categoría criterios de calidad</th></tr><tr><td>Directivos y miembros de órganos colegiados</td><td>73,6%</td></tr><tr><td>Administrativos</td><td>60,5%</td></tr><tr><td>Docentes</td><td>79,2%</td></tr><tr><td>Estudiantes</td><td>54,0%</td></tr></table> <p>La IA considera la autoevaluación como un medio para realizar el diagnóstico a nivel institucional y de programas académicos, esto evidenciado en su Proyecto Educativo Institucional el cual cuenta con una política de aseguramiento de la calidad, la cual contempla la autoevaluación como herramienta diagnóstica. En términos documentales, se pudo evidenciar que la institución cuenta con su modelo de autoevaluación articulado al lineamiento externo (acreditación CNA) y que ha logrado fortalecer su estructura en términos de fuentes y etapas metodológicas, bajo la consolidación de diferentes instrumentos para la recopilación, análisis de información, establecimiento de acciones de mejoramiento e interés institucional en pro de la autoevaluación y el mejoramiento continuo. Aun así, persiste el cumplimiento parcial del principio de integralidad, dado que las valoraciones de las dimensiones se encuentran en función del programa, donde los actores perciben que esto se podría mejorar si se contara con revisiones periódicas del modelo en términos de diseño y estructura, un mayor énfasis en el establecimiento de estrategias que propendan por su participación en el establecimiento de acciones de mejoramiento, y claridad tanto del proceso como de la implementación de las etapas metodológicas establecidas en el lineamiento institucional. Esta categoría presenta un cumplimiento aceptable del 71,36%, acorde a la escala de gradación.</p>		Actor	Cumplimiento por actor de la categoría criterios de calidad	Directivos y miembros de órganos colegiados	73,6%	Administrativos	60,5%	Docentes	79,2%	Estudiantes	54,0%
Rango	Grado de cumplimiento																								
<60																									
61-70	71,36%																								
70-80																									
81-90																									
91-100																									
Actor	Cumplimiento por actor de la categoría criterios de calidad																								
Directivos y miembros de órganos colegiados	73,6%																								
Administrativos	60,5%																								
Docentes	79,2%																								
Estudiantes	54,0%																								

Tabla 21. Comparativo análisis documental y encuesta – categoría 2

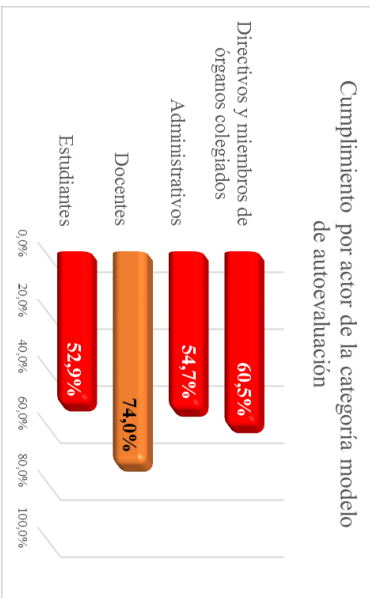
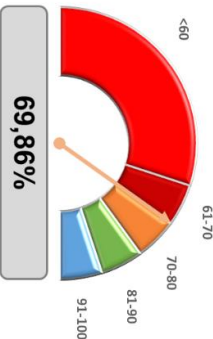
Categoría 2: modelo de autoevaluación		Cumplimiento global categoría 2	71,36%										
Documentación		Percepción											
<p>Desde el PEI se brindan las pautas de autoevaluación, donde la IA a través de su política de aseguramiento de la calidad, la considera como un medio para conocer la realidad institucional y la de sus programas académicos en pro del mejoramiento continuo, a través de procesos permanentes de verificación, medición y contrastación, análisis y diagnóstico. Por lo anterior, la IA asumió el modelo propuesto por el CNA y formuló su MAI en 4 fases, 9 etapas metodológicas y contempla diferentes instrumentos para recopilación y análisis de información.</p>		<p>Ilustración 9. Cumplimiento categoría 2 por actor - percepción</p>  <table><tr><th>Actor</th><th>Cumplimiento (%)</th></tr><tr><td>Directivos y miembros de órganos colegiados</td><td>60,5%</td></tr><tr><td>Administrativos</td><td>54,7%</td></tr><tr><td>Docentes</td><td>74,0%</td></tr><tr><td>Estudiantes</td><td>52,9%</td></tr></table>		Actor	Cumplimiento (%)	Directivos y miembros de órganos colegiados	60,5%	Administrativos	54,7%	Docentes	74,0%	Estudiantes	52,9%
Actor	Cumplimiento (%)												
Directivos y miembros de órganos colegiados	60,5%												
Administrativos	54,7%												
Docentes	74,0%												
Estudiantes	52,9%												
<p>Si bien la IA ha propendido por su fortalecimiento en el proceso, se encuentran como debilidad principal la correspondiente al principio de integralidad, dado que la valoración de las dimensiones del quehacer institucional se encuentra en función del diagnóstico del programa, existe relación parcial de criterios de prácticas formativas. Igualmente, se encuentra como debilidad la definición de estrategias que propendan por mejorar la participación de su comunidad institucional en el establecimiento de las acciones de mejoramiento, falta de revisión del modelo de autoevaluación y establecimiento de estrategias de socialización tanto del modelo como de los avances institucionales respecto al mejoramiento continuo. Lo anterior, ha generado inconvenientes en la IA en el logro de la cultura de autoevaluación y autorregulación. (CA = 72,7%).</p>		<p>El proceso de consolidación de la nueva ruta institucional, evidencia el interés de la institución en torno a la autoevaluación y mejoramiento continuo, aspecto percibido por su comunidad académica, quienes resaltan igualmente, que, al contar con esta herramienta diagnóstica, la misma debería contar con revisiones periódicas en términos de diseño y estructura dado que los actores manifiestan que el MAI responde parcialmente tanto al contexto como al quehacer institucional. Por ello, los actores manifiestan que se hace relevante la socialización de la herramienta para poder generar sus apreciaciones, tener mayor claridad de su participación y alcance de la misma, así como conocer las acciones emprendidas y a emprender por parte de la Institución. Lo anterior, como respuesta a la implementación de las etapas metodológicas establecidas en el lineamiento institucional. (CI = 60,5%)</p>											

Tabla 22. Cumplimiento categoría 3 – síntesis integral

<p>Ilustración 10. Cumplimiento categoría aseguramiento interno de la calidad</p>  <table border="1"><thead><tr><th>Rango</th><th>Color</th></tr></thead><tbody><tr><td><60</td><td>Rojo</td></tr><tr><td>61-70</td><td>Naranja</td></tr><tr><td>71-80</td><td>Amarillo</td></tr><tr><td>81-90</td><td>Verde claro</td></tr><tr><td>91-100</td><td>Verde oscuro</td></tr></tbody></table> <p>Grado de cumplimiento 69,86% ASEGURAMIENTO INTERNO DE LA CALIDAD</p>	Rango	Color	<60	Rojo	61-70	Naranja	71-80	Amarillo	81-90	Verde claro	91-100	Verde oscuro	<p>Desde la política institucional de aseguramiento de la calidad establecida en el PEI, la IA ha realizado esfuerzos en la estructuración de un lineamiento, modelo o esquema que le apunta a la gestión institucional, donde en su nueva ruta institucional, enmarca dicha gestión en el ciclo PHVA, tal como lo relaciona la gestión administrativa. A pesar de ello, se resalta que esta nueva ruta se encuentra en el proceso de transición, periodo de consolidación de modelos, esquemas y demás instrumentos que propendan por la gestión, por ello, no se presenta un mayor avance en el momento de revisión de la información documental. Igualmente, se resalta, que los componentes que contribuyen al fortalecimiento de este aseguramiento interno de la calidad, como lo es la dirección y planeación institucional, funcionamiento de la estructura organizacional y suficiencia de recursos, ha presentado avances dado el cambio de visión gerencial desde el año 2014, periodo que contribuyó al mejoramiento en la percepción de la comunidad institucional en términos de liderazgo por parte de los directivos, quienes se han orientado en garantizar la calidad de la oferta académica en concordancia con la misión y visión institucional.</p>
Rango	Color												
<60	Rojo												
61-70	Naranja												
71-80	Amarillo												
81-90	Verde claro												
91-100	Verde oscuro												

La institución ha propendido por garantizar la participación de su comunidad académica en los diferentes estamentos institucionales que conllevan a la toma de decisiones tanto de los programas académicos, como de la institución en conjunto, sin embargo, los actores sugieren continuar con estos esfuerzos para garantizar la participación en los diferentes órganos internos, centrándose igualmente en la organización interna a través de la consolidación de procesos y procedimientos, socialización de resultados evaluativos y decisiones que se desprenden de los mismo, mejorar en la suficiencia de medios educativos, así como propender por el mantenimiento de los recursos físicos y capacitación permanente de su planta docente y administrativa.	
--	--

Tabla 23. Comparativo análisis documental y encuesta – categoría 3											
Categoría 3: aseguramiento interno de la calidad	Cumplimiento global categoría 3										
Documentación Desde los postulados institucionales, la IA cuenta con una política de aseguramiento de la calidad, la cual se plantea desde la gestión administrativa bajo la implementación del Sistema de Gestión de Calidad y con una planeación estratégica, lo que permite desarrollar sistemáticamente su quehacer a corto, mediano y largo plazo y mejorar continuamente su eficiencia, eficacia y efectividad, resaltando que se presentan avances en torno a la estructuración de la gestión administrativa y operativa. Se encontró que, en pro del mejoramiento, la IA cuenta con un nuevo plan de desarrollo el cual contó con la participación de su comunidad académica, en el elemento del sistema de aseguramiento de la calidad la IA actualizó su estructura organizacional y académica, lo que ha permitido mejorar el direccionamiento institucional a través del liderazgo de sus directivos. Sin embargo, la documentación analizada no permite evidenciar las estrategias encaminadas a la participación y socialización de las acciones emprendidas por la institución, no se cuenta con mayor información sobre los procesos específicos adelantados en el último año y existen pocos documentos que den mayor información sobre la estructura tanto organizacional como académica, las funciones e integrantes específicos de los comités de acreditación. (CA = 74,2%)	Percepción Ilustración 11. Cumplimiento categoría 3 por actor - percepción Cumplimiento por actor de la categoría aseguramiento interno de la calidad <table border="1"><thead><tr><th>Actor</th><th>Cumplimiento percibido (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Directivos y miembros de órganos colegiados</td><td>78,8%</td></tr><tr><td>Administrativos</td><td>61,0%</td></tr><tr><td>Docentes</td><td>76,4%</td></tr><tr><td>Estudiantes</td><td>51,3%</td></tr></tbody></table> El liderazgo de los directivos es uno de los aspectos que resaltan los actores frente a las acciones de mejoramiento emprendida por la IA, dado que perciben que se han orientado a garantizar la calidad de la oferta académica en concordancia con la misión y visión institucional; asimismo, manifiestan que se ha propendido por la participación de su comunidad académica tanto en la definición de sus postulados institucionales, como en la definición de su nueva ruta institucional, consideran que se han generado avances significativos en la organización institucional en términos de procesos y procedimiento, cualificación de su planta docente y administrativa, así como la dotación, mantenimiento y ampliación de sus recursos tecnológicos, físicos y bibliográficos. A pesar de ello, se sugiere continuar con estos esfuerzos, centrándose en la consolidación y socialización de los procesos internos, socialización de las acciones de mejora establecidas y ejecutadas, la dotación de recursos tecnológicos y bibliográficos, y el mantenimiento, ampliación, adecuación y dotación de la planta física, capacitación e incentivos de la planta docente y administrativa. (CI = 66,89%)	Actor	Cumplimiento percibido (%)	Directivos y miembros de órganos colegiados	78,8%	Administrativos	61,0%	Docentes	76,4%	Estudiantes	51,3%
Actor	Cumplimiento percibido (%)										
Directivos y miembros de órganos colegiados	78,8%										
Administrativos	61,0%										
Docentes	76,4%										
Estudiantes	51,3%										

Al contrastar la documentación institucional existente y vigente en términos de síntesis global, y los resultados bajo percepción, se evidencia que en efecto la Institución ha propendido por cumplir con su política de aseguramiento de la calidad, a través del establecimiento de criterios y herramientas que permiten diagnosticar y propender por el mejoramiento de su promesa de valor. Por ello, la Institución desde su PEI direcciona esta herramienta a la adopción del modelo de acreditación propuesto por el Consejo Nacional de Acreditación, la cual asocia criterios de calidad de programas académicos de pregrado, afectando su autodiagnóstico acorde a su contexto y quehacer, y enfocando la operatividad del modelo al funcionamiento de la institución al programa, y no analizando el aporte del programa al fortalecimiento institucional.

Igualmente, se evidenció que una de las debilidades más relevantes de la IA en estos dos elementos del sistema, se centra en la organización y establecimiento de estrategias de divulgación de todo lo concerniente a la operación de la Institución, evidenciado en la percepción de los diferentes actores encuestados.

En términos del tercer elemento, si bien el proceso de autoevaluación se ha ido articulando de manera gradual a la autorregulación institucional -esto evidenciado desde el establecimiento de estrategias en la nueva ruta institucional, la cual se basó en un proceso de reflexión interno-, el aseguramiento se ha asumido desde la interacción de las instancias y la garantía de los procesos internos en términos de eficiencia, generando una articulación parcial entre el modelo de autoevaluación y el aseguramiento interno, dado que el segundo se encuentra bajo un enfoque de procesos, centrando sus esfuerzos en el reconocimiento de la alta calidad de su oferta académica.

Siendo así, se evidenció, que la IA cuenta con una estructura organizacional (aprobada en 2010) y una estructura académico administrativa que fue actualizada en el año 2015, iniciando su

proceso de ajuste dado los cambios misionales iniciados a finales del año 2015, fecha en la cual se modifica el Proyecto Educativo Institucional. Por lo anterior, los ajustes han sido graduales, y esto se ve reflejado en la calificación de cada una de las categorías de análisis.

Dentro de las principales conclusiones de este objetivo, se resaltan que:

La institución presenta un cumplimiento insatisfactorio del funcionamiento de su Sistema de Autoevaluación y Autorregulación, dado que las estrategias se centran en la generación de resultados y organización institucional, encontrando como debilidad la participación efectiva de su comunidad académica, lo cual genera inconvenientes en la apropiación del Sistema.

Los criterios de calidad responden a los lineamientos nacionales, pero presentan debilidad en cuanto articulación al quehacer y contexto institucional, igualmente, los actores relacionan un cumplimiento insatisfactorio en términos de claridad y participación.

El modelo de autoevaluación institucional vigente, presenta una baja apropiación institucional, dado los cambios en los últimos 2 años, igualmente, este modelo contempla fases operativas más no estratégicas, operando por un fin específico que es la radicación documental ante entes externos, descuidando la razón de ser de la autoevaluación: el mejoramiento continuo.

Se evidencian avances en términos de gestión organizacional dado el establecimiento de la nueva ruta de la Institución, lo cual parte del PEI, el cual relaciona una gestión administrativa a través del ciclo PHVA, unidades académicas y administrativas que propenden por el funcionamiento institucional, es decir, se evidencia un punto de partida para el seguimiento y control de las acciones a nivel institucional, sin embargo, las mismas cuentan con poca claridad para la ejecución por parte de cada unidad académica, divergiendo en su desarrollo en pro de un fin común y específico.

El aseguramiento interno de la calidad se encuentra enfocado en el funcionamiento de las unidades académicas en busca de resultados operativos, dejando de lado la generación de conocimiento, interacción de la comunidad académica y el análisis real de la gestión institucional.

Con lo expuesto hasta el momento, se evidencia que los elementos del SAA de la IA operan de manera independiente, bajo un fin específico, dado que su primer elemento denominado criterios de calidad ‘CC’, responde a los lineamientos de acreditación del CNA para programas de pregrado, dejando de lado los criterios de evaluación de prácticas formativas y acreditación de instituciones. En consecuencia, el segundo elemento: modelo de autoevaluación institucional ‘MAI’, se enfoca a la reflexión en función del programa y no en el análisis de la Institución en su conjunto, resumiendo de esta manera, el aseguramiento interno de la calidad, en la operatividad del MAI y no en la gestión institucional ni en la gestión del conocimiento. Para conocer en detalle el análisis documental y de percepción, revisar el anexo 4.

4.1.2. Análisis comparativos de los componentes de los elementos del sistema a nivel nacional e internacional

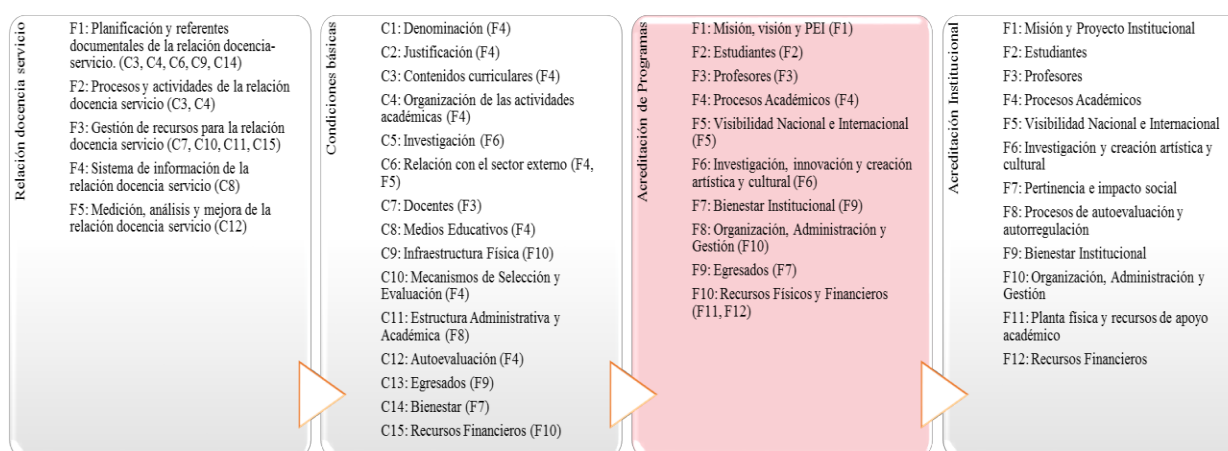
En este apartado se analizan los componentes de los elementos del SAA, bajo referentes nacionales e internacionales, encontrando

Criterios de calidad: Para poder realizar la asociación de los criterios, se estableció una codificación desde las condiciones de calidad y los aspectos a evaluar de cada lineamiento, posterior a ello, se realizó un comparativo desde cada criterio por lineamiento, con el fin de buscar similitudes en los planteamientos y alcances de los mismos. Para poder relacionar de manera específica los criterios contemplados en el modelo de la relación docencia servicio, con los criterios básicos de calidad, el mismo se realiza desde un análisis de las características

contempladas en cada factor. Cabe resaltar, que la primera asociación se realiza con las condiciones básicas, dado que este proceso es el primer paso durante el proceso de obtención o renovación de registro calificado, sin el aval de la relación docencia servicio, la institución no podrá ofertar programas académicos en el área de salud.

Al realizar un comparativo general de los criterios de calidad en cada uno de los factores/condiciones básicas, se encuentra la siguiente relación y se establece que (ver anexo 5):

Ilustración 12. Asociación entre criterios de calidad establecidos a nivel nacional



* La indicación de relación, se realiza con el mayor número de criterios asociados a dicha condición o factor.

Los criterios de la relación docencia servicio de la IA se asocian a 10 condiciones básicas de calidad, dado que, al contar con escenarios propios para la realización de las prácticas formativas, se hace necesario dicha asociación con el fin de evidenciar el funcionamiento de la relación docencia-servicio.

La condición que mayor asociación presenta es la correspondiente a la organización de las actividades académicas, dado que en la misma se establece la existencia de la relación bajo convenios, la organización a través del reglamento y el comité de prácticas formativas, así como la delegación progresiva de responsabilidades establecidas en el anexo técnico. Igualmente, la relación docencia servicio debe contar y especificar el recurso humano, físico y de recursos para su realización, motivo por el cual se asocia a las condiciones de planta docente, organización

académico-administrativa y recursos financieros. Finalmente, y acorde a la naturaleza de la Institución, estas prácticas formativas, deben evidenciar el impacto social desde sus escenarios de práctica y de los espacios destinados para la proyección social en términos de tal práctica formativa en el área de la salud, por ello su asociación con la condición de la relación con el sector externo.

Las condiciones básicas efectivamente se relacionan con los lineamientos de acreditación de programas académicos, siendo estas el primer escalón en materia de calidad, dado que, sin el cumplimiento de las mismas, no se puede acceder al proceso de acreditación de programas académicos. Acorde al esquema general, las condiciones básicas no dan cumplimiento puntual al factor de misión, visión y PEI, si bien dichos postulados se establecen en la condición de contenidos curriculares, los mismos se relacionan de manera general sin un análisis puntual, tal como se realizan desde el lineamiento de acreditación de programas académicos.

Los lineamientos de registro calificado relacionan de manera puntual la relación de docencia servicio en las condiciones de organización de actividades académicas, sin embargo, al no tener aspectos específicos de análisis en las demás condiciones, las mismas son subjetivas y acorde a lo que cada institución asimile en su relación.

Respecto a los criterios establecidos en los lineamientos de acreditación de programas académicos, los mismos dan cuenta de manera puntual de la calidad de la oferta académica de la IES, sin embargo, y acorde a la naturaleza de la IA, la relación docencia servicio solamente se relaciona en cuanto a la existencia de los convenios y utilización de los mismos, capacidad instalada acorde al número de estudiantes y los recursos institucionales, nivel de formación del talento humano y las dinámicas de la administración de la relación.

En cuanto al análisis de los lineamientos de acreditación de programas académicos y de instituciones, se puntualiza que el cumplimiento de los primeros, permite acceder al segundo, motivo por el cual, el proceso asume el cumplimiento de una segunda base y por ello, estos lineamientos se establecen más desde un enfoque macro, enfocando su planteamiento desde un esquema de postulados, orientaciones y cumplimiento de las mismas, bajo un primer acercamiento al enfoque de gestión institucional.

Es así, que al analizar cada uno de los lineamientos, se evidencia que, si bien guardan una relación entre cada una de las condiciones o aspectos a evaluar, los mismos son complementarios y requieren una unificación bajo un único diseño, el cual permita tener en cuenta los criterios de calidad tanto de programas académicos, como de instituciones. Adicional a ello, se evidencia que los lineamientos de acreditación contemplan de manera general la relación docencia servicio, y son las Instituciones las que acorde a su naturaleza quienes deben propender por el cumplimiento de los criterios de calidad de manera puntual, para garantizar la calidad de su oferta académica.

Modelos de autoevaluación: el contar con criterios específicos de calidad es el punto de partida del sistema, donde éstos deben contar con un modelo de autoevaluación con fuentes, estructura y etapas metodológicas estratégicas que realmente apunten al mejoramiento institucional, por ello, se analizaron 3 Instituciones de Educación Superior (Valle, Nacional, Bosque), Universidades que han apropiado el modelo propuesto por el CNA en la estructuración bien sea de características, aspectos a evaluar o indicadores, logrando diferencias sustanciales acorde a su quehacer y contexto, adicional, son Universidades que cuentan con programas en el área de la salud, motivo por el cual se seleccionaron para este análisis (ver anexo 6).

Fuentes: las fuentes establecidas en el modelo propuesto por el CNA, hacen alusión a fuentes documentales, estadísticas y de percepción, donde las Instituciones analizadas las

asumen a cabalidad. Sin embargo, la Universidad del Valle es la única que complementa su análisis con talleres y reuniones que permitan minimizar la subjetividad del análisis.

Estructura: al analizar la estructura de los modelos nacionales, los mismos guardan relación directa con los lineamientos propuestos por el CNA, tanto para programas de pregrado como de instituciones. Solamente el lineamiento internacional y el de relación docencia-servicio presentan una diferencia respecto al aspecto a evaluar, dado que el lineamiento internacional lo establece como un criterio de calidad y el segundo lo establece como condición a evaluar. Al realizar la revisión de los planteamientos entre los 3 lineamientos se encuentra:

Tabla 24. Comparativos de estructura del modelo

CNA	ARCU-SUR	Modelo relación docencia-servicio
Aspecto a evaluar	Criterio de calidad	Condición a evaluar
Planteamiento en términos de existencia, relación y asociación.	Planteamiento en términos de ideal	Planteamiento en términos de verificación

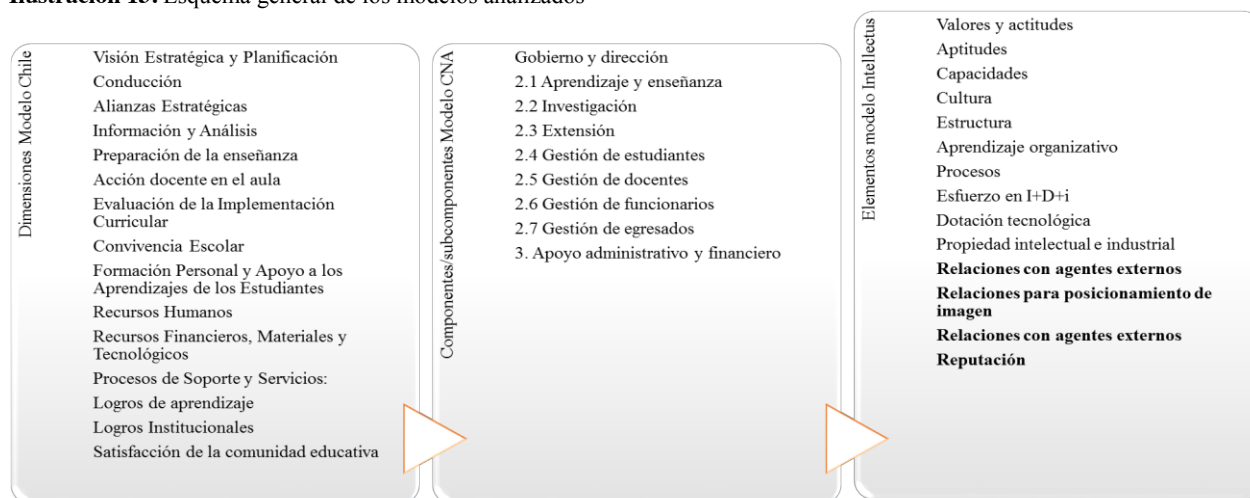
Etapas metodológicas: Los lineamientos del CNA, ARCUSUR, Relación docencia-servicio y la Universidad Nacional (ver anexo 6), plantean etapas metodológicas en términos estratégicos, iniciando por la planeación o preparación del proceso y finalizando bien sea con la elaboración del informe de autoevaluación implícito la estructuración de planes de mejoramiento.

Aseguramiento interno de la calidad: contando con la herramienta de diagnóstico bajo criterios de calidad específicos, el aseguramiento interno de la calidad fundamentado en la gestión institucional, permite el estudio de la institución en su conjunto y complementa como fase final, el diagnóstico de ese quehacer en términos de articulación institucional, acorde al establecimiento y ejecución de acciones en pro del mejoramiento continuo. Por ello, se comparan la experiencia Chilena, del modelo Intellectus y del modelo propuesto por el Consejo Nacional de Acreditación.

Para poder realizar el comparativo y posterior asociación, se inicia por el modelo chileno, dado que al ser un proceso obligatorio, establece pautas específicas que pueden articularse de

manera más sencilla al modelo de Colombia. Finalmente, al centrarse en un modelo centrado en la ejecución de los procesos, se articula al modelo Intellectus, con el fin de generar valor agregado a través del fortalecimiento del capital intelectual (para ampliar información, ver anexo 7). En la siguiente ilustración se relaciona el esquema general de cada modelo:

Ilustración 13. Esquema general de los modelos analizados



A continuación se relaciona el comparativo, donde se establecen las convergencias y divergencias entre los modelos:

Tabla 25. Comparativos modelos de gestión

Aspecto	Colombia	Chile	Gestión del conocimiento
Estructura	El modelo se estructura en: 1. Componentes 2. Subcomponentes 3. Procesos	El modelo se estructura en: 1. Áreas 2. Dimensiones 3. Elementos de Gestión	El modelo se estructura en: 1. Componentes 2. Elementos 3. Variables 4. Indicadores
Componentes / áreas	Se proponen 3 componentes a saber: 1. Gobierno y dirección (GD) 2. Ejecución (EJ) 3. Apoyo administrativo y financiero (AAF)	Establece 5 áreas a saber: 1. Liderazgo (LID) 2. Gestión curricular (GC) 3. Convivencia y apoyo a los estudiantes (CAE) 4. Recursos (R) 5. Resultados (RES)	Se establecen 5 componentes: 1. Capital humano 2. Capital estructural • Capital organizativo • Capital tecnológico 3. Capital relacional • Capital negocio • Capital social
Convergencia	Son modelos que permiten su articulación a la institución, la entienden bajo el enfoque sistémico y establece características acorde al contexto educativo en el que se ejecutará. Son modelos que parten de procesos y dependen de su eficiente operación.		

Aspecto	Colombia	Chile	Gestión del conocimiento
Divergencias	El modelo planteado brinda pautas para el posterior ajuste a la institución, partiendo de la autonomía universitaria.	Al ser un proceso obligatorio, el modelo brinda los parámetros específicos de evaluación.	El modelo está pensado para la generación del capital intelectual enmarcado en la gestión institucional.
	Acorde a los procesos relacionados en cada componente y subcomponente, se evidencia una visión más desde la ejecución.	Las dimensiones y elementos del modelo brindan una ruta clara y estratégica para la aplicación del modelo.	Es un modelo que permite la generación de valor agregado, dados los planteamientos desde cada capital.
	El liderazgo es considerado como una buena práctica dentro de un proceso.	El liderazgo es considerado un área de análisis, acorde a las buenas prácticas.	
	No hay claridad en la articulación del modelo de aseguramiento interno de la calidad y el modelo de autoevaluación, límites de los mismos.	Se encuentran definidos los alcances de cada uno de los modelos.	
	Desconocimiento de la aplicación de la propuesta en las IES	Conocimiento por parte de las IES de la aplicación del modelo	

Información recopilada por el autor

4.1.3. Propuesta de las particularidades de los elementos para la IA

Acorde al modelo de Stake, la evaluación relaciona 6 etapas fundamentales, las cuales se aplicaron en este proyecto de investigación, con el fin de generar la propuesta, a saber:

Tabla 26. Articulación del proyecto de investigación al modelo de Stake

Etapa Modelo Stake		Ejecución	
Identificar interesados, consultar y explorar problemas y preocupaciones		<ul style="list-style-type: none">En el planteamiento del problema se identificó la posible desarticulación de los elementos del SAA, preocupación a nivel directivo de la IA.Se relaciona el marco contextual de la IA.	
Analizar problemas y preocupaciones		Los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación ‘SAA’ de la IA ‘IA’, estarían operando de manera independiente bajo un fin específico, dado que su primer elemento denominado criterios de calidad, responden a los lineamientos de acreditación del Consejo Nacional de Acreditación ‘CNA’ para programas de pregrado, dejando de lado los criterios de evaluación de la relación docencia-servicio (para programas de salud) y acreditación de instituciones, se asume el modelo propuesto por el CNA para programas de pregrado y su sistema de aseguramiento interno, se encuentra en función de la operatividad del modelo de autoevaluación y no de la gestión institucional y gestión del conocimiento.	
Identificar estándares y criterios de evaluación		Se realizó la matriz categorial en la cual se establecieron las siguientes categorías y subcategorías de análisis:	
		Criterios de calidad de la IA	<div>* Claridad</div> <div>* Articulación</div>
			<div>* Conocimiento</div> <div>* Participación</div>

Etapa Modelo Stake	Ejecución		
	Modelo de autoevaluación de la IA	* Etapas metodológicas * Fuentes * Procedimiento	* Cultura * Articulación
	Aseguramiento interno de la calidad de la IA	* Estructura * Direccionamiento institucional * Funcionamiento de estructura organizacional * Planeación institucional * Suficiencia de recursos	
	Criterios de calidad a nivel nacional – CC	* Criterios básicos de calidad * Criterios de alta calidad * Relación docencia-servicio	
	Modelos de autoevaluación – MA	* Fuentes * Estructura * Etapas metodológicas * Métodos * Instrumentos	
	Aseguramiento interno de la calidad - AIC	* Estructura * Componentes	
	Elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación de la IES	* Criterios de calidad * Modelo de autoevaluación * Aseguramiento interno de la calidad	
Diseñar e implementar la metodología de la evaluación	<p>Con un enfoque de investigación cualitativa (con tratamiento cuantitativo desde el plan de análisis de resultados de encuestas), el diseño corresponde a una investigación de tipo descriptivo y diseño no experimental, con fuentes de información tanto documental como de percepción. Las categorías establecidas corresponden a criterios de calidad, modelo de autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad, categorías que corresponden a los elementos del SAA.</p>		
	<p>Para poder dar respuesta a cada objetivo y categoría, se contó con las técnicas de revisión documental, análisis de contenido y encuesta; partiendo del análisis del funcionamiento del SAA en la IA, estudios comparativos respecto a los lineamientos de calidad a nivel nacional, estructura de modelos de autoevaluación de instituciones a nivel nacional y modelos de aseguramiento con enfoque de gestión institucional y generación de conocimiento. Las anteriores técnicas contaron con herramientas –instrumentos- de fichas de lectura, matriz de triangulación y evaluación y cuestionarios; lo anterior, permitió generar la propuesta del SAA para la IA.</p>		
	<p>En el primer objetivo, se analizó el funcionamiento del SAA vigente a través de matriz de triangulación y evaluación de información, en la cual se contrastaron los postulados encontrados en los documentos de la IA, con las evidencias de su funcionamiento y la calificación bajo percepción (técnica de encuesta). Para la técnica de encuesta, la población objeto de estudio hacía referencia a estudiantes, docentes, administrativos, directivos y miembros de órganos colegiados. La muestra proyectada y efectiva en la aplicación final de instrumentos, se definió bajo la técnica de muestreo probabilístico y se definió por proporción con nivel de confianza del 95% y margen de error de ±5% (dado que se cuenta con los marcos muestrales). La prueba piloto se calculó con el 10% de del tamaño de la muestra definida, y se aplicó a cada uno de los actores, quienes relacionaron las sugerencias de ajustes en los instrumentos y calificaron a su vez el sistema, lo que permitió realizar las pruebas de confiabilidad interna.</p> <p>En el segundo objetivo, se realizaron estudios comparativos a través de las fichas de</p>		

Etapa Modelo Stake	Ejecución
	análisis, con el fin de tomar las buenas prácticas tanto de instituciones similares, como de sistemas nacionales e internacionales. Finalmente, en el tercer objetivo, se contrastaron los hallazgos del primer y segundo objetivo, con el fin de proponer un sistema que permitiera el fortalecimiento de la IA. Para la validez y confiabilidad de los instrumentos a implementar bajo percepción, se realizó una prueba piloto con los 4 actores mencionados anteriormente; setos instrumentos relacionaron pruebas de validez de contenido (juicio de expertos) y de constructo (análisis factorial), así como prueba de confiabilidad interna (alfa de Cronbach).
Analizar datos y presentar resultados	Bajo las técnicas de revisión documental y análisis de contenidos, se realizaron los diferentes estudios de los elementos del sistema de autoevaluación, presentando los resultados en las fichas de análisis establecidas para tal fin, en las cuales bajo la visión del investigador se establecen los juicios a tener en cuenta en la propuesta. En cuanto al método de encuesta, se realiza un análisis descriptivo del SAA para la IA en concordancia con las evidencias para cada subcategoría, teniendo en cuenta la escala de gradación establecida en el diseño metodológico.
Observación y feedback	Se unifican los criterios analizados para cada elemento del SAA y se plantea la propuesta para la IA.

En resumen,

Ilustración 14. Articulación al modelo de evaluación



Dado lo anterior, el análisis del funcionamiento de los elementos del SAA de la IA, se realiza desde la documentación institucional como evidencias de soporte, contrastada con la percepción de los diferentes actores. Igualmente, se realizaron análisis comparativos para poder

determinar los criterios de calidad, modelo de autoevaluación y modelo de aseguramiento interno de la calidad, que podría aplicar a la IA. Bajo estos análisis se establece lo siguiente:

En términos del **modelo de autoevaluación**, se proponen las siguientes fuentes, estructura y etapas metodológicas:

Fuentes: Acorde al comparativo entre las diferentes Instituciones de Educación, se establecen las siguientes fuentes de información:

Ilustración 15. Fuentes de información propuestas



Estructura: teniendo en cuenta que los aspectos a evaluar se asimilan más a indicadores, pero su naturaleza data del criterio de calidad, el cual es el ideal, el tercer componente del esquema será explícito en términos de criterios de calidad. Por lo anterior, la estructura general del modelo propuesto relacionará:

Ilustración 16. Propuesta diseño del modelo - estructura

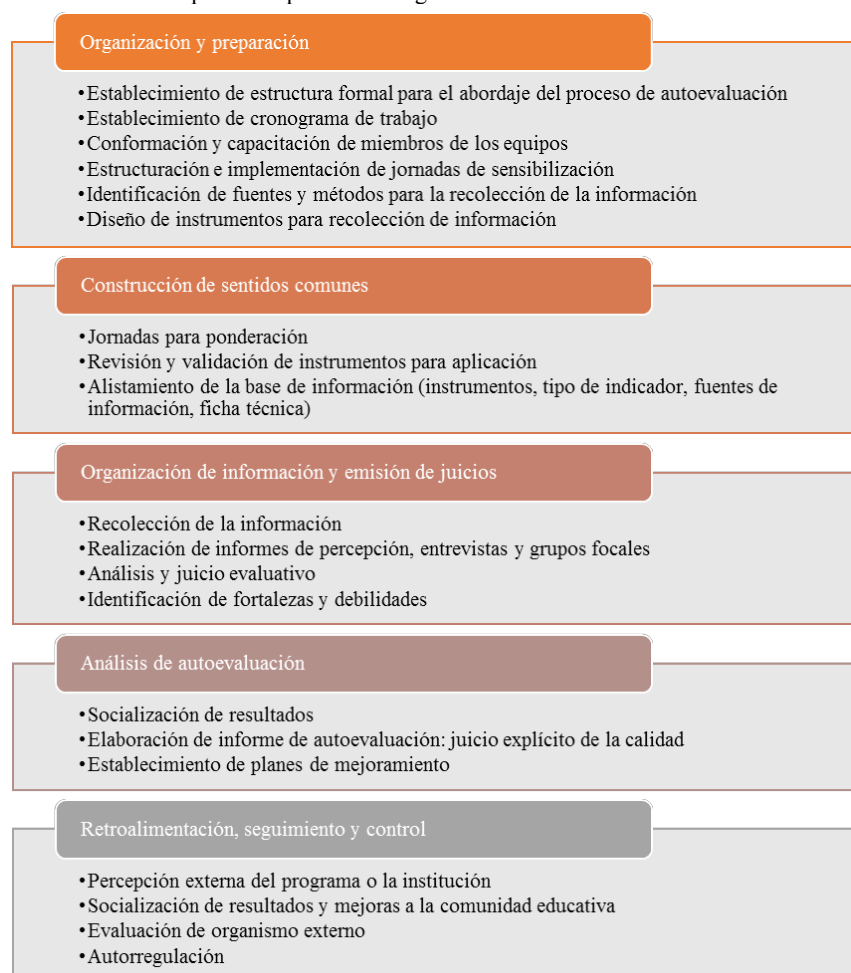


Acorde a lo anterior, los criterios de calidad específicos deben plantearse en términos estratégicos, agrupando diferentes aspectos contemplados en los lineamientos de autoevaluación sugeridos por el CNA, ejercicio realizado por la Universidad Nacional (ver anexo 6), Institución que ha logrado la apropiación del modelo a su quehacer y contexto Institucional, y que adicional

considera en su modelo las condiciones de la relación docencia servicio, haciéndolas explícitas en el esquema general del modelo, a partir de indicadores. Por otro lado, la Universidad del Bosque, se encuentra en proceso de consolidación de su modelo, dado que el mismo se está articulando al sistema de gestión de la Institución, la construcción del modelo presenta diferencias significativas en 4 factores, haciendo alusión más al complemento en términos de ampliación de las características, que la modificación de las mismas.

Etapas metodológicas: Acorde a la relación y análisis de las etapas de cada Institución y lineamiento, se proponen 5 etapas metodológicas a saber:

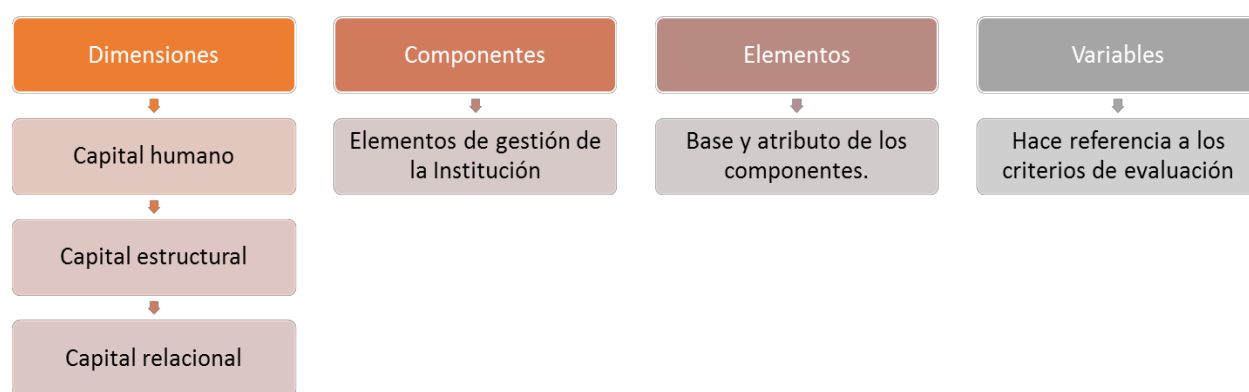
Ilustración 17. Propuesta etapas metodológicas del modelo de autoevaluación



Estructura realizada por el autor

Al contar con criterios de calidad que permiten tener claridad del quehacer y contexto institucional y unos criterios específicos con los que debería contar un modelo de autoevaluación, se propone un modelo de **aseguramiento interno de la calidad**, el cual parte del concepto de autorregulación establecido en el marco conceptual, modelo que parte del análisis del apartado 4.1.2 en términos de modelos de aseguramiento interno de la calidad, donde el modelo propuesto se estructura en dimensiones, componentes, elementos y variables:

Ilustración 18. Estructura del modelo de AIC propuesto



Estructura realizada por el autor

Bajo esta estructura propuesta, el modelo de AIC apunta no solamente a una consecución de resultados, sino a la generación de valor agregado. Por ejemplo, en términos de capital humano, enfocada a la gestión del personal académico y administrativo, no solamente se enfoca en conocer el número de docentes y administrativos, su nivel de formación o en saber si existe o no un plan de formación para los dos actores, sino que se enfoca (además de eso) en conocer su nivel de idoneidad, actitudes, aptitudes y capacidades, a través de la identificación de perfiles, nivel de compromiso, grado de motivación, nivel de creatividad, espíritu emprendedor, diversidad en la formación y nivel de experiencia tanto en el sector, como en el cargo y el perfil internacional. A continuación, se relaciona la propuesta del primer capital resaltando que las variables pueden ampliarse o ajustarse según los requerimientos de la IA:

Tabla 27. Modelo de AIC propuesto – Capital humano

Dimensiones	Componentes	Elementos	Variables
Capital humano	Gestión de personal académico administrativo	Idoneidad	Perfil
		Actitudes	Compromiso
			Motivación
			Creatividad
			Espíritu emprendedor
		Aptitudes	Formación
			Diversidad
		Capacidades	Experiencia sectorial
			Experiencia en el puesto
			Perfil internacional

Estructura realizada por el autor

Respecto al capital estructura, más que conocer el grado de apropiación de los postulados estratégicos, la existencia de recursos de apoyo tecnológicos e infraestructura física, resultados de investigación, la propuesta se centra en conocer la eficiencia y eficacia del gobierno y dirección institucional a través del liderazgo, su planeación estratégica y su respuesta como anticipación ante externalidades positivas o negativas. Igualmente, considera el impacto de las TIC en como estrategias de enseñanza y aprendizaje, así como el impacto de la investigación tanto en los procesos formativos como en el medio, no solamente vistos estos como los resultados en términos de números de publicaciones o número de participaciones en eventos.

Tabla 28. Modelo de AIC propuesto – Capital estructural

Dimensiones	Componentes	Elementos	Variables
Capital estructural	Capital organizativo	Liderazgo	Conducción
			Visión estratégica
		Planificación estratégica	Participación
			Cumplimiento
			Conocimiento
		Anticipación	Rendición de cuentas
			Seguimiento a Gestión
			Seguimiento autoevaluación
			Externalidades
	Gestión de la información	Reglamentación	Protocolos
			Documentación
			Certificación
	Capital físico y tecnológico	TIC	Uso de TIC
			Inventario de TIC
		Soporte y servicios	Sistemas de información
		I+D	Impacto de la investigación
		Recursos	Suficiencia
			Pertinencia

Finalmente, desde el capital relacional, se plantea la gestión del capital de actividad, donde el mismo se enfoca en el análisis de la gestión curricular, de los logros de los estudiantes, las prácticas de extensión y proyección social, así como la gestión del bienestar institucional. En términos del capital social, es un capital poco analizado en las instituciones, donde este planteamiento se centra en conocer el impacto de los diferentes canales de comunicación, así como el nivel de relacionamiento que tiene la institución tanto a nivel nacional como internacional, los resultados de las diferentes alianzas, el nivel de relacionamiento con agentes externos y el grado de reputación y reconocimiento de la institución en su medio.

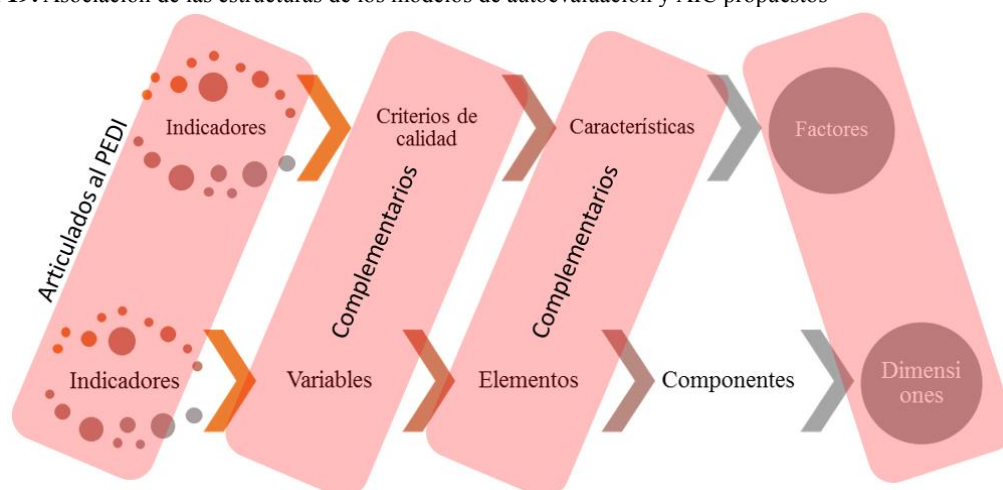
Tabla 29. Modelo de AIC propuesto – Capital relacional

Dimensiones		Componentes	Elementos	Variables
Capital relacional	Capital de actividad	Gestión curricular	Aprendizaje y enseñanza	Preparación de la enseñanza
				Acción docente en el aula
				Evaluación de la Implementación Curricular
		Gestión de estudiantes	Logros de aprendizaje	Evaluación
		Gestión de la extensión y proyección social	Reconocimiento	Logros Institucionales
	Capital social	Gestión de la convivencia	Bienestar institucional	Reconocimiento
				Compromiso
				Clima organizacional
				Apoyo
		Gestión de egresados	Sector externo	Vinculación
		Gestión de comunicaciones	Canales	Tipología
				Uso
				Resultados
		Gestión de relacionamiento	Alianzas	Tipología
				Resultados
			Imagen	Reputación
				Reconocimiento
			Agentes externos	Tipología
				Resultados

Se aclara que, si bien bajo la estructura del modelo Intellectus se establecen indicadores, los mismos pueden ajustarse por la Institución y deben estar articulados a la planeación institucional respecto a los logros a alcanzar en sus planes operativos, contando a su vez con la participación de la comunidad educativa.

Por lo anterior, los elementos del SAA son complementarios, donde la base fundamental es el establecimiento de criterios de calidad que den pautas claras de la proyección institucional y que a su vez se articulen a los criterios de gestión institucional, donde el modelo de autoevaluación como herramienta de gestión y planeación, permita conocer el estado de la Institución en términos de proceso, resultados y de gestión. Contando con tal diagnóstico desde la implementación del modelo de autoevaluación, el mismo se complementa con el modelo de aseguramiento interno, el cual monitorea la gestión de conocimiento de la Institución partiendo del principio de autorregulación. Es así que bajo la estructura propuesta en el modelo de autoevaluación y la estructura de gestión del conocimiento se encuentra la siguiente asociación:

Ilustración 19. Asociación de las estructuras de los modelos de autoevaluación y AIC propuestos



Al realizar la asociación, se encuentra:

Si bien en el modelo de autoevaluación se consideran indicadores de resultados, los mismos deben estar articulados a los indicadores establecidos en el Plan Estratégico de Desarrollo Institucional ‘PEDI’, donde éstos ya no se enfocarán en la existencia documental o registros específicos, sino en el cálculo del efecto de las acciones al interior de la IA.

En términos de **criterios de calidad**, se asocian a las **variables** del modelo AIC, donde las descripciones de estos criterios dejan de ser los aspectos a evaluar y desde la descripción se plantearán como el ideal de la IA acorde a su contexto y quehacer institucional.

En cuanto a **características**, éstas se asocian a los **elementos** los cuales están planteados en términos globales que enmarcan los atributos de las variables.

Los denominadas **factores** se asocian a las **dimensiones** que corresponden a los capitales en la generación del conocimiento.

Lo más relevante en esta asociación, es lo correspondiente a los componentes, los cuales enmarcan la gestión institucional a través del eficiente y eficaz organización institucional en términos de procesos y procedimientos, lo cual permite la articulación del AIC entre la generación del conocimiento y la planeación institucional. Siendo así, a continuación, se relaciona la asociación entre el planteamiento y los factores de la acreditación:

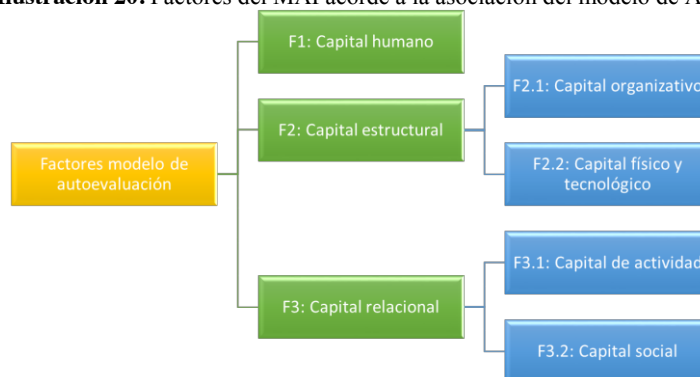
Tabla 30. Asociación modelo de autoevaluación y modelo AIC

Dimensiones / Factores		Componentes	Elementos / características	Variables / criterios de calidad	Factor asociado
Capital humano		Gestión de personal académico administrativo	Idoneidad	Perfil	F3: Profesores F10: Organización, administración y gestión.
			Actitudes	Compromiso	
				Motivación	
				Creatividad	
				Espíritu emprendedor	
			Aptitudes	Formación	
				Diversidad	
			Capacidades	Experiencia sectorial	
				Experiencia en el puesto	
				Perfil internacional	
Capital estructural	Capital organizativo	Gobierno y dirección	Liderazgo	Conducción	F1: Misión y Proyecto Institucional. F10: Organización, administración y gestión. F8: Procesos de Autoevaluación y Autorregulación
				Visión estratégica	
			Planificación estratégica	Participación	
				Cumplimiento	
			Anticipación	Conocimiento	
				Rendición de cuentas	
				Seguimiento a gestión	
				Seguimiento Autoevaluación	
		Gestión de la información	Reglamentación	Externalidades	F10: Organización, administración y gestión.
				Protocolos	
	Capital físico y tecnológico	Gestión de recursos educativos	TICs	Uso de TIC	F11: Planta física y recursos de apoyo académico
				Inventario de TIC	
			Soporte y servicios	Sistemas de información	
				Gestión del conocimiento	
		Gestión estratégica de activos	Recursos		Suficiencia
				Pertinencia	

Dimensiones / Factores		Componentes	Elementos / características	Variables / criterios de calidad	Factor asociado
Capital relacional	Capital de actividad	Gestión curricular	Aprendizaje y enseñanza	Preparación de la enseñanza	F4: Procesos académicos
				Acción docente en el aula	
				Evaluación de la Implementación Curricular	
		Gestión de estudiantes	Logros de	Evaluación	F2: Estudiantes
		Gestión de la extensión y proyección social	Reconocimiento	Logros Institucionales	F7: Pertinencia e impacto Social
				Reconocimiento	
	Capital social	Gestión de la convivencia	Bienestar institucional	Compromiso	F9: Bienestar Institucional
				Clima organizacional	
				Apoyo	
		Gestión de egresados	Sector externo	Vinculación	F7: Pertinencia e impacto Social
		Gestión de comunicaciones	Canales	Tipología	F11: Planta física y recursos de apoyo académico
				Uso	
		Gestión de relacionamiento	Alianzas	Resultados	F5: Visibilidad Nacional e Internacional
				Tipología	
			Imagen	Reputación	
				Reconocimiento	
			Agentes externos	Tipología	
				Resultados	

Finalmente se resalta que, dado el nuevo esquema ya no se hablarán de factores de estudiantes, docentes, bienestar, entre otros, sino que se hablará en términos de capitales a saber:

Ilustración 20. Factores del MAI acorde a la asociación del modelo de AIC



Siendo así, los criterios de calidad establecidos en el AIC, son complementarios a los lineamientos establecidos a nivel nacional, donde los mismos deben ser analizados al interior de la IA con el fin de lograr su unificación. En ese sentido, los elementos si bien están articulados desde el planteamiento en esta propuesta, los mismos deben ejecutarse al interior de la IA de la misma manera con el fin de contribuir al fortalecimiento institucional.

Ilustración 21. Elementos del SAA propuesto



CAPÍTULO V. Conclusiones

5.1. Conclusiones

Se evidenció que los elementos del SAA de la IA, operan de manera independiente bajo un fin específico, desarticulan la gestión institucional dada la falta de claridad de sus procesos, generando inconvenientes en la calidad de su oferta académica.

La participación de la comunidad académica de la IA ha mejorado en los últimos 3 años, sin embargo, aún falta claridad en los órganos de participación y alcance de la misma en cada uno de ellos, lo que afecta el principio transparencia en los procesos institucionales.

Bajo el análisis del funcionamiento de la IA y el comparativo de los elementos bajo referentes nacionales e internacionales, se establecieron criterios de calidad a nivel macro para la IA, se logró unificar una propuesta de modelo de autoevaluación en términos de fuentes, estructura y etapas metodológicas, y finalmente se unificó la propuesta de aseguramiento interno bajo la estructura del modelo Intellectus y la naturaleza de la Institución.

Los atributos diferenciadores propuestos están articulados al contexto de la institución, no obstante, esta propuesta puede ser aplicada en Instituciones con particularidades similares, bajo la respectiva articulación a su quehacer.

5.2. Recomendaciones

Se sugiere que la IA establezca y consolide sus criterios de calidad específicos a través de ejercicios de consenso, en los cuales se cuente con la participación de su comunidad educativa.

Una vez se establezcan los criterios, se recomienda el establecimiento de unos mínimos aceptables articulados a los mínimos aceptables del PEDI, y que a su vez formen parte del tablero de indicadores del mismo.

Se sugiere el ajuste del modelo de autoevaluación institucional, tanto en la composición interna como en las etapas metodológicas bajo una visión estratégica y menos operativa, teniendo en cuenta la propuesta planteada en este proyecto.

La operatividad del Sistema de Autoevaluación y Autorregulación propuesto, debe contar con prueba piloto, con el fin de realizar los últimos ajustes al diseño y estructura general.

Revisión y ajuste de la política de aseguramiento de la calidad de la IA, la cual contemple la autoevaluación y la autorregulación como sistema y no como procesos aislados.

5.3. Limitaciones del estudio

Una de las principales limitaciones corresponde al acceso de la información institucional, afectando un análisis detallado de cada subcategoría. Igualmente, los tiempos institucionales alteraron el cronograma establecido para el inicio de la aplicación de instrumentos y posterior análisis de la información.

En términos de limitaciones conceptuales, se plantea que, al realizar los estudios comparativos, los mismos se hubieran podido abordar desde la metodología de benchmarking, desde el enfoque de educación comparada, dado que los comparativos se realizaron acorde a unos criterios generales, y tal metodología, hubiera aportado significativamente al desarrollo del proyecto.

Referencias

- Blanco, Ingrid (2010). Modelo evaluación de la calidad de la educación superior en Colombia. Análisis crítico. Revista panorama económico, número 18: 191 – 201. Recuperado de: <http://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/panoramaeconomico/article/view/397/348>
- Camarena, J (2016). La organización como sistema: el modelo organizacional contemporáneo. Oikos Polis. Recuperado de: <ftp://ftp.repec.org/opt/ReDIF/RePEc/grm/oikosp/201604.pdf>
- Ce-art (2017). Autoevaluación y autorregulación. Recuperado de <http://www.ce-art.edu.co/autoevaluacion-y-autorregulacion/>
- CINDA (2016). Educacion superior en iberoamerica informe 2016. Informe nacional: Colombia. Recuperado de: <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/COLOMBIA-Informe-Final.pdf>
- Coffman, Julia. (2004). Michael Scriven on the Differences between Evaluation and Social Sciences Research. En: Harvard. The Evaluation Exchange. Vol. IX, No. 4, 2003/2004. Recuperado de: <http://www.hfrp.org/evaluation/the-evaluation-exchange/issue-archive/reflecting-on-the-past-andfuture-of-evaluation/michael-scriven-on-the-differences-between-evaluation-and-social-scienceresearch>
- Congreso de Colombia. (1992). Ley 30 de Diciembre 28 de 1992. Por el cual se organiza el servicio público de la Educación Superior. Bogotá, Colombia. Recuperado de: <https://www.mineduacion.gov.co/1621/article-86437.html>
- Consejo Nacional de Acreditación. (2013). Lineamientos para la acreditación de programas de pregrado. Bogotá, Colombia. Recuperado de: http://www.mineduacion.gov.co/1621/articles-342684_recurso_1.pdf

Consejo Nacional de Acreditación. (2014). Caracterización de tres modelos de aseguramiento interno de la calidad a partir de la experiencia de las IES en Colombia. Bogotá, Colombia.

Recuperado de: http://www.cna.gov.co/1741/articles-186502_tres_modelos_aseguramiento.pdf

Consejo Nacional de Acreditación 2 (2014). Modelo de aseguramiento interno de la calidad para las instituciones de educación superior en el marco del mejoramiento continuo de la calidad de la educación superior en Colombia. Recuperado de https://www.cna.gov.co/1741/articles-186502_Modelo_aseguramiento.pdf

Consejo Nacional de Acreditación 3 (2014). Lineamientos para la acreditación institucional.

Recuperado de https://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf

Consejo Nacional de Acreditación (2017). Estadísticas e Indicadores. Bogotá. Recuperado de <http://www.cna.gov.co/1741/article-322119.html>

Cordero, G. & García Garduño, J. M. (2004). The Tylerian curriculum model and the reconceptualists. Interview with Ralph W. Tyler (1902-1994). Revista Electrónica de Investigación Educativa, 6 (2). Recuperado de: <http://redie.uabc.mx/vol6no2/contenido-cordero.html>

Correa, Santiago. (2002). Investigación evaluativa. Instituto Colombiano para el fomento de la Educación Superior ICFES. Módulo VI. ARFO Editores e Impresores Ltda. Bogotá.

Recuperado de: <https://www.contrasentido.net/wp-content/uploads/2007/08/modulo6.pdf>

Fabela, Martha (2013). Gestión de la calidad educativa en educación superior del sector privado.

Recuperado de: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/MAGIS/article/view/8785/pdf>

Gairín, Joaquín (1993). La autoevaluación institucional como vía para mejorar los centros educativos. Recuperado de:

http://www.terras.edu.ar/biblioteca/17/17GSTN_Gairin_1_Unidad_6.pdf

García, A. L., & Medina, H. A. (2015). Evaluación docente Institución Universitaria Colegios de Colombia Unicoc: Análisis factorial para la consolidación de indicadores confiables internamente bajo la percepción de estudiantes, docentes y jefe inmediato. Recuperado de:

<http://repository.libertadores.edu.co/bitstream/11371/246/1/AstridLilianaGarciaCordoba.pdf>

Gómez, V. M., & Celis, J. E. (2009). Sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior: consideraciones sobre la acreditación en Colombia. (U. N. Colombia, Ed.) Revista Colombiana de Sociología, 87-110. Recuperado de:

<http://www.bdigital.unal.edu.co/17124/1/12704-33403-1-PB.pdf>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. d. (2010). Metodología de la Investigación (Quinta edición ed.). México: Mc Graw Hill

IA (20 de marzo de 2016). Base de datos Población de la Institución.

Manrique Boeppler, R; (1996). Anotaciones al modelo de acreditación en Colombia. Nómadas (Col), Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105118998015>

Merino, Carlos (2007). Inteligencia organizativa y capital intelectual: un ejercicio de integración. Innovar. (Col), recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/818/81802902.pdf>

Molano, Milton y Neira, Fabio (2009). Acreditación de alta calidad, una mirada crítica. Aproximaciones desde la perspectiva lasallista. Recuperado de:

<https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ls/article/download/1264/1157>

Ministerio de Educación Nacional (2011-2014). Planeación estratégica y seguimiento a proyectos. Recuperado de <http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-278740.html>

- Ministerio de Educación Nacional. (2013). Lineamientos para solicitud, otorgamiento y renovación de registro calificado. Programas de pregrado y posgrado. Bogotá, Colombia. Recuperado de http://www.mineduacion.gov.co/1621/articles-338177_archivo_pdf.pdf
- Ministerio de Educación Nacional 2. (2013). Lineamientos para la selección y evaluación de docentes y estudiantes y el desarrollo docente. Bogotá, Colombia. Recuperado de http://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-338173_archivo_pdf.pdf
- Ministerio de Educación Nacional 3. (2013). ¿Qué es aseguramiento de la calidad. Recuperado el 15 de agosto de 2016, de <http://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/article-241150.html>
- Ministerio de Educación Nacional. (2015). Decreto 1075 de 2015. Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación. Bogotá, Colombia. Recuperado de <http://www.mineduacion.gov.co/1759/w3-article-351080.html>
- Ministerio de Educación Nacional. (2016). Guía para la elaboración del documento maestro - trámites de registro calificado. Recuperado de <http://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/article-357283.html>
- Ministerio de Educación Nacional 2. (2016). Norma técnica para pares académicos. Recuperado de http://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-358605_DOCUMENTO_NORMATIVO.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (s.f). Glosario. Calidad. Recuperado de <http://www.mineduacion.gov.co/1759/w3-propertyvalue-55247.html>
- Ministerio de Educación Nacional 2. (s.f.). Acerca del registro calificado. Obtenido de Sistema de aseguramiento de la calidad en educación superior: http://saces.mineduacion.gov.co/saces2/dimesion_nacional.php

- OECD. (2002). Glosario de los principales términos sobre evaluación y gestión basada en resultados. Recuperado de <http://www.oecd.org/dac/2754804.pdf>
- Roa Varelo, Alberto (2003). Hacia un modelo de aseguramiento de la calidad en la educación superior en Colombia: Estándares básicos y Acreditación de excelencia. Bogotá: CNA
http://www.cna.gov.co/1741/articles-186502_doc_academico8.pdf
- Sistema Nacional de Información de la Educación Superior SNIES. (25 de enero de 2017).
SNIES. Recuperado de: <http://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/w3-propertyname-2672.html>
- Stake, Robert E. (1975). Program Evaluation: particularly responsive evaluation. Occasional Paper n. 5. Kalamazoo: University of Western Michigan.
- Stake, Robert (2006). Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares. Crítica y fundamentos. Barcelona: Graó.
- Tkachuk, Gregorio (2007). Modelo de Gestión del Conocimiento para Departamentos Académicos. Trabajo presentado en XIII Congreso Argentino de Ciencias de la Computación de la Red de Universidades con Carreras en Informática (RedUNCI). Argentina. 999 – 1010.
- UNESCO. (Enero de 1991). El concepto de calidad de la educación. Santiago de Chile.
Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000884/088452SB.pdf>
- Universidad de La salle (2017). Proceso de autoevaluación. Recuperado de:
<https://www.lasalle.edu.co/la-universidad/proceso-de-autoevaluacion>
- Universidad Externado de Colombia. (2017). Objetivos del programa. Recuperado de:
<https://www.uexternado.edu.co/programa/ciencias-de-la-educacion/maestria-evaluacion-aseguramiento-la-calidad-la-educacion/>

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Título de la investigación

Ficha de análisis No:	
Fecha de elaboración:	
Categoría (s):	
Subcategoría (s):	
Fuentes y objetivos	
Fuente	Objetivo específico

Análisis por categorías y subcategorías

Matriz de triangulación

A continuación, se relaciona el esquema general de la matriz de triangulación en la sección de análisis de documentación:

Categoría	Subcategoría	Documento n				Documentación institucional				
		Descripción	Evidencias	Calificación cumplimiento por subcategoría	Síntesis general del documento vs evidencias por subcategoría	Síntesis integral de documentos vs evidencias por subcategoría	Calificación cumplimiento promedio por subcategoría	Síntesis integral por categoría	Calificación cumplimiento promedio por categoría	Síntesis bajo revisión documental del SAA
Criterios de calidad de la IA	Claridad									
	Articulación									
	Conocimiento									
	Participación									
Modelo de autoevaluación de la IA	Etapas metodológicas									
	Fuentes									
	Procedimiento: periodicidad, instrumentos, operatividad									
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua									
	Articulación									
Aseguramiento interno de la calidad de la IA	Estructura									
	Direccionamiento institucional									
	Funcionamiento de estructura organizacional									
	Planeación institucional									
	Suficiencia de recursos									

Después de consolidar este análisis descriptivo, se procede al diligenciamiento de la matriz de triangulación en su sección de percepción, donde se relaciona el cumplimiento bajo percepción de cada actor por subcategoría, las fortalezas y debilidades relacionadas por los mismos en el cuestionario, se realiza una síntesis por cada subcategoría y categoría, así como una apreciación final denominada síntesis por actor del SAA, con sus respectivas calificaciones promedio. Finalmente, se relaciona una síntesis integral, la cual relaciona las mismas columnas mencionadas, a saber:

Categoría	Subcategoría	Actor n / síntesis integral							
		Calificación cumplimiento por subcategoría	Fortalezas	Debilidades	Síntesis por actor por subcategoría	Síntesis por actor por categoría	Calificación cumplimiento por categoría	Síntesis por actor del SAA	Calificación cumplimiento del SAA
Criterios de calidad de la IA	Claridad								
	Participación								
	Articulación								
	Conocimiento								
Modelo de autoevaluación de la IA	Etapas metodológicas								
	Fuentes								
	Procedimiento: periodicidad, instrumentos, operatividad								
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua								
	Articulación								
Aseguramiento interno de la calidad de la IA	Estructura								
	Direccionamiento institucional								
	Funcionamiento de estructura organizacional								
	Planeación institucional								
	Suficiencia de recursos								

Finalmente, para poder triangular la información, se elaboró el formato de matriz de triangulación en su sección denominada principal, donde se resumen los análisis tanto documental como de percepción, se permite contrastar la información documental, evidencias y percepción con el fin de emitir una evaluación y apreciación final sobre el funcionamiento del sistema, a saber:

Calificación del sistema				
Categoría	Peso porcentual acorde al modelo de regresión a través del origen	Calificación global por categoría	Calificación ponderada por categoría	Síntesis integral por categoría
Criterios de calidad de la IA	17,90%			
Modelo de autoevaluación de la IA	38,80%			
Aseguramiento interno de la calidad de la IA	42,30%			
Calificación ponderada del Sistema de Autoevaluación y				

Categoría	Subcategoría	Documentación Institucional				Calificación y síntesis percepción										Síntesis Integral (documental y de percepción)			
		Síntesis general de documentos vs subcategoría	Calificación cumplimiento promedio por subcategoría	Síntesis general de documentos vs categoría	Síntesis integral bajo revisión documental del SIA	Calificación cumplimiento promedio por categoría	Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros de órganos colegiados	Calificación promedio percepción por subcategoría	Síntesis bajo percepción por subcategoría	Calificación promedio percepción por categoría	Síntesis bajo percepción por categoría	Síntesis bajo percepción del SIA	Calificación global por subcategoría	Calificación global por categoría	Síntesis integral por categoría	Síntesis integral del SIA
Criterios de calidad de la IA	Claridad																		
	Articulación																		
	Conocimiento																		
	Participación																		
Modelo de autoevaluación de la IA	Etapas metodológicas																		
	Fuentes																		
	Procedimiento: periodicidad, instrumentos, operatividad																		
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua																		
Aseguramiento interno de la calidad de la IA	Articulación																		
	Estructura																		
	Direccionamiento institucional																		
	Funcionamiento de estructura organizacional																		
	Planeación institucional																		
	Suficiencia de recursos																		

Instrumento de evaluación del sistema de autoevaluación y autorregulación

Percepción de docentes

Propósito del instrumento

El instrumento de evaluación del sistema de autoevaluación y autorregulación SAA considera 3 elementos para su apreciación: criterios de calidad, modelo de autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad. Este instrumento forma parte del proyecto de investigación para la obtención del título de Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación.

Este proyecto considera en uno de sus objetivos específicos, analizar los componentes de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación de calidad vigentes de la Institución, contando con la fuente de información denominada encuesta de percepción, la misma se enfoca en estudiantes, docentes, administrativos, directivos y miembros de órganos colegiados.

Por lo anterior, se realizará la evaluación de los 3 elementos en términos de articulación de los criterios de calidad a nivel nacional e institucional, procedimiento y cultura de autoevaluación, y articulación del sistema de aseguramiento a la estructura de gestión de la Institución.

Por ello, solicitamos el diligenciamiento objetivo de esta encuesta, la cual permitirá, además de conocer el estado actual del sistema, plantear recomendaciones que contribuyan al fortalecimiento institucional.

Información básica		
Fecha: DD / MM / AAAA	Sede <input type="checkbox"/> Bogotá <input type="checkbox"/> Cali	Colegio al cual se inscribe <input type="checkbox"/> Odontológico <input type="checkbox"/> Administrativo y de ciencias económicas <input type="checkbox"/> Jurídico y de ciencias sociales
Modalidad de vinculación <input type="checkbox"/> Tiempo completo <input type="checkbox"/> Medio tiempo <input type="checkbox"/> Hora cátedra	Años vinculado a la Institución	Escalafón

Sistema de Autoevaluación y Autorregulación: Importancia

El sistema de autoevaluación y autorregulación 'SAA' contribuye al fortalecimiento institucional, a través del establecimiento de criterios de calidad acorde al quehacer institucional, un modelo de autoevaluación que cuenta con la participación de la comunidad académica y un modelo de aseguramiento interno de la calidad, que permite la articulación y cumplimiento de las acciones y estrategias derivadas de los procesos evaluativos. En consecuencia, el cumplimiento de este SAA dependerá de la participación activa de la comunidad académica y conocimiento de los elementos que componen dicho sistema.

Categoría 1: Criterios de calidad

La **calidad** se define como la coherencia entre el decir y el hacer enmarcado en los proyectos educativos de la Institución educativa, es decir, acorde a su quehacer institucional, bajo parámetros (criterios) específicos que están acorde al contexto institucional, con el fin de poder conocer ese grado de cumplimiento.

El **contexto institucional** se entiende como las características propias de la Institución, a saber: carácter académico de Institución universitaria, programas académicos que oferta la institución, tipo de población estudiantil a la que impacta, zona de influencia, planta docente con la que cuenta cada programa, entre otros aspectos específicos de la Institución.

El **quehacer institucional** se entiende como las funciones, actividades y procesos, bajo una estructura académica y administrativa con la que cuenta la Institución, con el fin de dar cumplimiento a su misión y visión, partiendo de que es una Institución de docencia y que sus esfuerzos se centran en la formación de profesionales integrales

Teniendo en cuenta las anteriores definiciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.
Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Claridad en el proceso de establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación en instancias institucionales del representante de los docentes para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el contexto institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el quehacer institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

La Autoevaluación es un proceso permanente de verificación, medición y contrastación, análisis y diagnóstico, que deben realizar las instituciones sobre su propio desempeño, con el fin de determinar acciones que permitan dar cumplimiento a su naturaleza institucional. Por lo anterior, cada Institución define un modelo que permita realizar dicha medición.

En la construcción e implementación del modelo, la participación de los docentes es de vital importancia, dado que los instrumentos como encuestas, plantillas de recopilación de la información, matrices de evolución del proceso y planes de mejoramiento deben contar con sus aportes para poder realizar una posterior socialización de dichos instrumentos, con el fin de generar transparencia en los resultados y posteriores acciones de mejoramiento a implementar tanto a nivel del programa como de la Institución.

Un modelo de autoevaluación tiene como mínimo los siguientes elementos:

1. Un fundamento teórico
2. Un marco institucional en cuanto a normatividad externa y su articulación con las políticas de la Institución
3. Un diseño que tenga en cuenta los parámetros de evaluación establecidos a nivel nacional y que sean coherentes con el quehacer y contexto institucional
4. Una metodología clara que permita la participación de los docentes en todo el proceso de evaluación, y
5. Una estructura orgánica que permita el buen funcionamiento del modelo

Teniendo en cuenta las anteriores aclaraciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.

Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Participación del representante de los docentes en el diseño del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación de los docentes en el diligenciamiento de las encuestas creadas para la autoevaluación institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Participación de los docentes en el diligenciamiento de las plantillas, matrices y demás formatos creados para la recopilación de la información en el proceso de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Participación del representante de los docentes en el establecimiento de las acciones de mejoramiento producto de la autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Conocimiento de las encuestas que se aplican en el modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Conocimiento de la diferencia entre el proceso de autoevaluación y el proceso evaluación docente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Conocimiento de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	El modelo de autoevaluación institucional responde al quehacer institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	El modelo de autoevaluación institucional responde al contexto institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	El modelo de autoevaluación evalúa las prácticas de formación (docencia-servicio) y las prácticas profesionales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Conocimiento del funcionamiento (en términos de implementación) del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

El **aseguramiento interno de la calidad**, son todas aquellas acciones que se llevan a cabo al interior de la IES en pro de un mejoramiento continuo bajo la gestión institucional y no solamente enfocado en un proceso, es decir, se considera a la Institución como un todo, con el fin de articular la gestión institucional desde el gobierno y dirección, desde la ejecución y desde el componente de apoyo.

En el aseguramiento interno de la calidad se tiene en cuenta el funcionamiento de la **estructura organizacional**, entendida ésta como el organigrama donde además intervienen los diferentes órganos creados a nivel institucional como Consejo Directivo, Comité Académico, Comité Curricular, Comité de Autoevaluación, entre otros.

En el aseguramiento interno de la calidad los **procesos** de la Institución deben estar definidos y socializados a la comunidad académica, con el fin de evidenciar su organización e interacción entre las diferentes dependencias que la conforman

En el aseguramiento interno de la calidad la **participación de los docentes** es relevante en la construcción del proyecto educativo institucional, puesto que el mismo define la ruta de la Institución afectando directamente el proceso de formación de los estudiantes.

En el aseguramiento interno de la calidad la Institución debe contar con los **recursos físicos, tecnológicos y humanos** para el desarrollo de los diferentes programas

En el aseguramiento interno de la calidad la Institución debe contar con la participación del representante de los docentes en la **evaluación curricular** de los programas

En el aseguramiento interno de la calidad, el **liderazgo de los directivos** es vital para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional.

En el aseguramiento interno de la calidad, la socialización de la ruta institucional (**planeación**) en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones es relevante, para que los docentes entiendan el sentido institucional y las fases de implementación de las acciones de mejoramiento producto de la autoevaluación institucional.

Teniendo en cuenta las anteriores aclaraciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.
Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Conocimiento de la estructura organizacional (organigrama) de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los docentes en la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Participación del representante de los docentes en el comité de acreditación del programa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Participación del representante de los docentes en el comité de acreditación institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Participación de los docentes en la construcción del proyecto educativo institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Participación efectiva de los docentes en los procesos de evaluación curricular del programa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Liderazgo de los directivos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Conocimiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Suficiencia de recursos físicos que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que imparte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Suficiencia de recursos tecnológicos que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que imparte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Suficiencia de recursos bibliográficos que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que imparte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Suficiencia de la planta docente que contribuyen al desarrollo del programa que imparte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Suficiencia de funcionarios que contribuyen al desarrollo del programa que imparte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Conocimiento de los resultados de la autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Conocimiento de los procesos de la Institución en relación con la organización institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Observaciones

Teniendo en cuenta los ítems evaluados, por favor amplíe su información frente a las fortalezas que presenta la Institución

Teniendo en cuenta los ítems evaluados, por favor relacione las debilidades en las que debería profundizar la Institución para su mejoramiento

Agradecemos su tiempo y participación en este proceso

Instrumento de evaluación del sistema de autoevaluación y autorregulación

Percepción de estudiantes

Propósito del instrumento

El instrumento de evaluación del sistema de autoevaluación y autorregulación SAA considera 3 elementos para su apreciación: criterios de calidad, modelo de autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad. Este instrumento forma parte del proyecto de investigación para la obtención del título de Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación.

Este proyecto considera en uno de sus objetivos específicos, analizar los componentes de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación de calidad vigentes de la Institución, contando con la fuente de información denominada encuesta de percepción, la misma se enfoca en estudiantes, docentes, administrativos, directivos y miembros de órganos colegiados.

Por lo anterior, se realizará la evaluación de los 3 elementos en términos de articulación de los criterios de calidad a nivel nacional e institucional, procedimiento y cultura de autoevaluación, y articulación del sistema de aseguramiento a la estructura de gestión de la Institución.

Por ello, solicitamos el diligenciamiento objetivo de esta encuesta, la cual permitirá, además de conocer el estado actual del sistema, plantear recomendaciones que contribuyan al fortalecimiento institucional.

Información básica			
Fecha: DD / MM / AAAA	Sede <input type="checkbox"/> Bogotá <input type="checkbox"/> Cali	Nivel de formación <input type="checkbox"/> Pregrado <input type="checkbox"/> Posgrado	Semestre <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10
Programa académico: <input type="checkbox"/> Odontología <input type="checkbox"/> Esp. en Gerencia de Servicios de Salud <input type="checkbox"/> Esp. en prostodoncia / rehabilitación oral			
<input type="checkbox"/> Esp. en Periodoncia <input type="checkbox"/> Esp. en Endodoncia <input type="checkbox"/> Esp. en Ortodoncia y Ortopedia Maxilar			
<input type="checkbox"/> Derecho y Ciencias Políticas <input type="checkbox"/> Negocios Internacionales <input type="checkbox"/> Administración de Empresas			

Sistema de Autoevaluación y Autorregulación: Importancia

El sistema de autoevaluación y autorregulación 'SAA' contribuye al fortalecimiento institucional, a través del establecimiento de criterios de calidad acorde al quehacer institucional, un modelo de autoevaluación que cuenta con la participación de la comunidad académica y un modelo de aseguramiento interno de la calidad, que permite la articulación y cumplimiento de las acciones y estrategias derivadas de los procesos evaluativos. En consecuencia, el cumplimiento de este SAA dependerá de la participación activa de la comunidad académica y conocimiento de los elementos que componen dicho sistema.

Categoría 1: Criterios de calidad

La **calidad** se define como la coherencia entre el decir y el hacer enmarcado en los proyectos educativos de la Institución educativa, es decir, acorde a su quehacer institucional, bajo parámetros (criterios) específicos que están acorde al contexto institucional, con el fin de poder conocer ese grado de cumplimiento.

El **contexto institucional** se entiende como las características propias de la Institución, a saber: carácter académico de Institución universitaria, programas académicos que oferta la institución, tipo de población estudiantil a la que impacta, zona de influencia, planta docente con la que cuenta cada programa, entre otros aspectos específicos de la Institución.

El **quehacer institucional** se entiende como las funciones, actividades y procesos, bajo una estructura académica y administrativa con la que cuenta la Institución, con el fin de dar cumplimiento a su misión y visión, partiendo de que es una Institución de docencia y que sus esfuerzos se centran en la formación de profesionales integrales

Teniendo en cuenta las anteriores definiciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- 1

No cumple / no conoce
- 2

Cumple parcialmente / conoce parcialmente
- 3

Cumple / conoce
- 4

Cumple plenamente / Conoce totalmente

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.
Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Claridad en el proceso de establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación en instancias institucionales del representante de los estudiantes para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el contexto institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el quehacer institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

La Autoevaluación es un proceso permanente de verificación, medición y contrastación, análisis y diagnóstico, que deben realizar las instituciones sobre su propio desempeño, con el fin de determinar acciones que permitan dar cumplimiento a su naturaleza institucional. Por lo anterior, cada Institución define un modelo que permita realizar dicha medición.

En la construcción e implementación del modelo, la participación de los estudiantes es de vital importancia, dado que los instrumentos como encuestas, plantillas de recopilación de la información, matrices de evolución del proceso y planes de mejoramiento deben contar con sus aportes para poder realizar una posterior socialización de dichos instrumentos, con el fin de generar transparencia en los resultados y posteriores acciones de mejoramiento a implementar tanto a nivel del programa como de la Institución.

Un modelo de autoevaluación tiene como mínimo los siguientes elementos:

1. Un fundamento teórico
2. Un marco institucional en cuanto a normatividad externa y su articulación con las políticas de la Institución
3. Un diseño que tenga en cuenta los parámetros de evaluación establecidos a nivel nacional y que sean coherentes con el quehacer y contexto institucional
4. Una metodología clara que permita la participación de los estudiantes en todo el proceso de evaluación, y
5. Una estructura orgánica que permita el buen funcionamiento del modelo

Teniendo en cuenta las anteriores aclaraciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.

Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Participación del representante de los estudiantes en el diseño del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación de los estudiantes en el proceso de recolección de información para la autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Participación de los estudiantes en el diligenciamiento de las encuestas creadas para la autoevaluación institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Participación de los estudiantes la tabulación de las encuestas producto del modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Participación del representante de los estudiantes en el establecimiento de las acciones de mejoramiento producto de la autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Conocimiento de las encuestas que se aplican en el modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Conocimiento de la diferencia entre el proceso de autoevaluación y el proceso evaluación docente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Conocimiento de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	El modelo de autoevaluación institucional responde al quehacer institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	El modelo de autoevaluación institucional responde al contexto institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	El modelo de autoevaluación evalúa las prácticas de formación (docencia-servicio) y las prácticas profesionales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Conocimiento del funcionamiento (en términos de implementación) del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

El **aseguramiento interno de la calidad**, son todas aquellas acciones que se llevan a cabo al interior de la IES en pro de un mejoramiento continuo bajo la gestión institucional y no solamente enfocado en un proceso, es decir, se considera a la Institución como un todo, con el fin de articular la gestión institucional desde el gobierno y dirección, desde la ejecución y desde el componente de apoyo.

En el aseguramiento interno de la calidad se tiene en cuenta el funcionamiento de la **estructura organizacional**, entendida ésta como el organigrama donde además intervienen los diferentes órganos creados a nivel institucional como Consejo Directivo, Comité Académico, Consejo Estudiantil, Comité de Autoevaluación, entre otros.

En el aseguramiento interno de la calidad los **procesos** de la Institución deben estar definidos y socializados a la comunidad académica, con el fin de evidenciar su **organización** e interacción entre las diferentes dependencias que la conforman

En el aseguramiento interno de la calidad la **participación de los estudiantes** es relevante en la construcción del proyecto educativo institucional, puesto que el mismo define la ruta de la Institución afectando directamente el proceso de formación de los estudiantes.

En el aseguramiento interno de la calidad la Institución debe contar con los **recursos físicos, tecnológicos y humanos** para el desarrollo de los diferentes programas

En el aseguramiento interno de la calidad la Institución debe contar con la participación del representante de los estudiantes en la **evaluación curricular** de los programas

En el aseguramiento interno de la calidad, el **liderazgo de los directivos** es vital para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional.

En el aseguramiento interno de la calidad, la socialización de la ruta institucional (**planeación**) en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones es relevante, para que los estudiantes entiendan el sentido institucional y las fases de implementación de las acciones de mejoramiento producto de la autoevaluación institucional.

Teniendo en cuenta las anteriores aclaraciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.
Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Conocimiento de la estructura organizacional (organigrama) de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los estudiantes en la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Participación del representante de los estudiantes en el comité de acreditación del programa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Participación del representante de los estudiantes en el comité de acreditación institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Participación de los estudiantes en la construcción del proyecto educativo institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Participación efectiva de los estudiantes en los procesos de evaluación curricular del programa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Liderazgo de los directivos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Conocimiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Suficiencia de recursos físicos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa que cursa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Suficiencia de recursos tecnológicos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa que cursa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Suficiencia de recursos bibliográficos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa que cursa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Suficiencia de la planta docente que contribuyen al desarrollo del programa que cursa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Suficiencia de funcionarios que contribuyen al desarrollo del programa que cursa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Conocimiento de los resultados de la autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Conocimiento de los procesos de la Institución en relación con la organización institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Observaciones

Teniendo en cuenta los ítems evaluados, por favor amplíe su información frente a las fortalezas que presenta la Institución

Teniendo en cuenta los ítems evaluados, por favor relacione las debilidades en las que debería profundizar la Institución para su mejoramiento

Agradecemos su tiempo y participación en este proceso

Instrumento de evaluación del sistema de autoevaluación y autorregulación

Percepción de administrativos

Propósito del instrumento

El instrumento de evaluación del sistema de autoevaluación y autorregulación SAA considera 3 elementos para su apreciación: criterios de calidad, modelo de autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad. Este instrumento forma parte del proyecto de investigación para la obtención del título de Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación.

Este proyecto considera en uno de sus objetivos específicos, analizar los componentes de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación de calidad vigentes de la Institución, contando con la fuente de información denominada encuesta de percepción, la misma se enfoca en estudiantes, docentes, administrativos, directivos y miembros de órganos colegiados.

Por lo anterior, se realizará la evaluación de los 3 elementos en términos de articulación de los criterios de calidad a nivel nacional e institucional, procedimiento y cultura de autoevaluación, y articulación del sistema de aseguramiento a la estructura de gestión de la Institución.

Por ello, solicitamos el diligenciamiento objetivo de esta encuesta, la cual permitirá, además de conocer el estado actual del sistema, plantear recomendaciones que contribuyan al fortalecimiento institucional.

Información básica

Fecha: DD / MM / AAAA	Sede <input type="checkbox"/> Bogotá <input type="checkbox"/> Cali	Nivel de formación	Carrera que cursó
Colegio al cual se inscribe <input type="checkbox"/> Odontológico <input type="checkbox"/> Administrativo y de ciencias económicas <input type="checkbox"/> Jurídico y de ciencias sociales			

Sistema de Autoevaluación y Autorregulación: Importancia

El sistema de autoevaluación y autorregulación 'SAA' contribuye al fortalecimiento institucional, a través del establecimiento de criterios de calidad acorde al quehacer institucional, un modelo de autoevaluación que cuenta con la participación de la comunidad académica y un modelo de aseguramiento interno de la calidad, que permite la articulación y cumplimiento de las acciones y estrategias derivadas de los procesos evaluativos. En consecuencia, el cumplimiento de este SAA dependerá de la participación activa de la comunidad académica y conocimiento de los elementos que componen dicho sistema.

Categoría 1: Criterios de calidad

La **calidad** se define como la coherencia entre el decir y el hacer enmarcado en los proyectos educativos de la Institución educativa, es decir, acorde a su quehacer institucional, bajo parámetros (criterios) específicos que están acorde al contexto institucional, con el fin de poder conocer ese grado de cumplimiento.

El **contexto institucional** se entiende como las características propias de la Institución, a saber: carácter académico de Institución universitaria, programas académicos que oferta la institución, tipo de población estudiantil a la que impacta, zona de influencia, planta docente con la que cuenta cada programa, entre otros aspectos específicos de la Institución.

El **quehacer institucional** se entiende como las funciones, actividades y procesos, bajo una estructura académica y administrativa con la que cuenta la Institución, con el fin de dar cumplimiento a su misión y visión, partiendo de que es una Institución de docencia y que sus esfuerzos se centran en la formación de profesionales integrales

Teniendo en cuenta las anteriores definiciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.
Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Claridad en el proceso de establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación en instancias institucionales del representante de los administrativos para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el contexto institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el quehacer institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

La Autoevaluación es un proceso permanente de verificación, medición y contrastación, análisis y diagnóstico, que deben realizar las instituciones sobre su propio desempeño, con el fin de determinar acciones que permitan dar cumplimiento a su naturaleza institucional. Por lo anterior, cada Institución define un modelo que permita realizar dicha medición.

En la construcción e implementación del modelo, la participación de los administrativos es de vital importancia, dado que los instrumentos como encuestas, plantillas de recopilación de la información, matrices de evolución del proceso y planes de mejoramiento deben contar con sus aportes para poder realizar una posterior socialización de dichos instrumentos, con el fin de generar transparencia en los resultados y posteriores acciones de mejoramiento a implementar tanto a nivel del programa como de la Institución.

Un modelo de autoevaluación tiene como mínimo los siguientes elementos:

1. Un fundamento teórico
2. Un marco institucional en cuanto a normatividad externa y su articulación con las políticas de la Institución
3. Un diseño que tenga en cuenta los parámetros de evaluación establecidos a nivel nacional y que sean coherentes con el quehacer y contexto institucional
4. Una metodología clara que permita la participación de los funcionarios en todo el proceso de evaluación, y
5. Una estructura orgánica que permita el buen funcionamiento del modelo

Teniendo en cuenta las anteriores aclaraciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.

Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Participación del representante de los administrativos en el diseño del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación de los administrativos en el diligenciamiento de las encuestas creadas para la autoevaluación institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Participación de los administrativos en el diligenciamiento de las plantillas, matrices y demás formatos creados para la recopilación de la información en el proceso de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Participación del representante de los administrativos en el establecimiento de las acciones de mejoramiento producto de la autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Conocimiento de las encuestas que se aplican en el modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Conocimiento de la diferencia entre el proceso de autoevaluación y el proceso evaluación docente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Conocimiento de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	El modelo de autoevaluación institucional responde al quehacer institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	El modelo de autoevaluación institucional responde al contexto institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Conocimiento del funcionamiento (en términos de implementación) del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

El **aseguramiento interno de la calidad**, son todas aquellas acciones que se llevan a cabo al interior de la IES en pro de un mejoramiento continuo bajo la gestión institucional y no solamente enfocado en un proceso, es decir, se considera a la Institución como un todo, con el fin de articular la gestión institucional desde el gobierno y dirección, desde la ejecución y desde el componente de apoyo.

En el aseguramiento interno de la calidad se tiene en cuenta el funcionamiento de la **estructura organizacional**, entendida ésta como el organigrama donde además intervienen los diferentes órganos creados a nivel institucional como Comité de Autoevaluación, Comité administrativo, comité de compras, entre otros.

En el aseguramiento interno de la calidad los **procesos** de la Institución deben estar definidos y socializados a la comunidad académica, con el fin de evidenciar su organización e interacción entre las diferentes dependencias que la conforman

En el aseguramiento interno de la calidad la **participación de los administrativos** es relevante en la construcción del proyecto educativo institucional, puesto que el mismo define la ruta de la Institución afectando directamente el proceso de formación de los estudiantes.

En el aseguramiento interno de la calidad la Institución debe contar con los **recursos físicos, tecnológicos y humanos** para el desarrollo de los diferentes programas

En el aseguramiento interno de la calidad, el **liderazgo de los directivos** es vital para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional.

En el aseguramiento interno de la calidad, la socialización de la ruta institucional (**planeación**) en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones es relevante, para que los administrativos entiendan el sentido institucional y las fases de implementación de las acciones de mejoramiento producto de la autoevaluación institucional.

Teniendo en cuenta las anteriores aclaraciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.
Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Conocimiento de la estructura organizacional (organigrama) de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités) en los cuales pueden participar los administrativos en la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Participación del representante de los administrativos en los diferentes órganos colegiados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Participación del representante de los administrativos en el comité de acreditación del programa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Participación del representante de los administrativos en el comité de acreditación institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Participación de los administrativos en la construcción del proyecto educativo institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Liderazgo de los directivos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Conocimiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Suficiencia de recursos físicos que facilitan el desarrollo de los programas de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Suficiencia de recursos tecnológicos que facilitan el desarrollo de los programas de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Suficiencia de funcionarios que contribuyen al desarrollo de los programas de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Conocimiento de los resultados de la autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Conocimiento de los procesos de la Institución en relación con la organización institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Observaciones

Teniendo en cuenta los ítems evaluados, por favor amplíe su información frente a las fortalezas que presenta la Institución

Teniendo en cuenta los ítems evaluados, por favor relacione las debilidades en las que debería profundizar la Institución para su mejoramiento

Agradecemos su tiempo y participación en este proceso

Instrumento de evaluación del sistema de autoevaluación y autorregulación

Percepción de directivos y miembros de órganos colegiados

Propósito del instrumento

El instrumento de evaluación del sistema de autoevaluación y autorregulación SAA considera 3 elementos para su apreciación: criterios de calidad, modelo de autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad. Este instrumento forma parte del proyecto de investigación para la obtención del título de Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación.

Este proyecto considera en uno de sus objetivos específicos, analizar los componentes de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación de calidad vigentes de la Institución, contando con la fuente de información denominada encuesta de percepción, la misma se enfoca en estudiantes, docentes, administrativos, directivos y miembros de órganos colegiados.

Por lo anterior, se realizará la evaluación de los 3 elementos en términos de articulación de los criterios de calidad a nivel nacional e institucional, procedimiento y cultura de autoevaluación, y articulación del sistema de aseguramiento a la estructura de gestión de la Institución.

Por ello, solicitamos el diligenciamiento objetivo de esta encuesta, la cual permitirá, además de conocer el estado actual del sistema, plantear recomendaciones que contribuyan al fortalecimiento institucional.

Información básica

La información que usted suministre es estrictamente confidencial y será tratada solamente con fines estadísticos y del proyecto de investigación, por lo que se puede sentir en libertad de expresar sus opiniones. De igual manera, dando cumplimiento a la ley 1581 de 2012 de Protección de Datos Personales autoriza al investigador del proyecto para que pueda recolectar, almacenar, usar sus datos personales o contactarlo nuevamente para profundizar sobre sus respuestas. ¿Por favor confirmenos si contamos con su autorización? ☐ Si ☐ No

Fecha: DD / MM / AAAA	Sede <input type="checkbox"/> Bogotá <input type="checkbox"/> Cali	Vinculación <input type="checkbox"/> Administrativo <input type="checkbox"/> Directivo	Nombres y apellidos	
Cargo que desempeña actualmente en la Institución		Ultimo nivel de formación alcanzado		Area de formación
Correo electrónico		¿En cuál de los siguientes órganos colectivos participa? (múltiple respuesta) <input type="checkbox"/> Comité de currículo del programa <input type="checkbox"/> Comité de acreditación del programa <input type="checkbox"/> Comité de acreditación institucional		

Sistema de Autoevaluación y Autorregulación: Importancia

El sistema de autoevaluación y autorregulación 'SAA' contribuye al fortalecimiento institucional, a través del establecimiento de criterios de calidad acorde al quehacer institucional, un modelo de autoevaluación que cuenta con la participación de la comunidad académica y un modelo de aseguramiento interno de la calidad, que permite la articulación y cumplimiento de las acciones y estrategias derivadas de los procesos evaluativos. En consecuencia, el cumplimiento de este SAA dependerá de la participación activa de la comunidad académica y conocimiento de los elementos que componen dicho sistema.

Categoría 1: Criterios de calidad

La **calidad** se define como la coherencia entre el decir y el hacer enmarcado en los proyectos educativos de la Institución educativa, es decir, acorde a su quehacer institucional, bajo parámetros (criterios) específicos que están acorde al contexto institucional, con el fin de poder conocer ese grado de cumplimiento.

El **contexto institucional** se entiende como las características propias de la Institución, a saber: carácter académico de Institución universitaria, programas académicos que oferta la institución, tipo de población estudiantil a la que impacta, zona de influencia, planta docente con la que cuenta cada programa, entre otros aspectos específicos de la Institución.

El **quehacer institucional** se entiende como las funciones, actividades y procesos, bajo una estructura académica y administrativa con la que cuenta la Institución, con el fin de dar cumplimiento a su misión y visión, partiendo de que es una Institución de docencia y que sus esfuerzos se centran en la formación de profesionales integrales

Teniendo en cuenta las anteriores definiciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.

Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Claridad en el proceso de establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación en los diferentes órganos colegiados para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Establecimiento en consenso (acuerdo) de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el contexto institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el quehacer institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Claridad en los parámetros de evaluación de la calidad de las prácticas formativas: relación docencia servicio y práctica profesional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Participación de la comunidad académica en el establecimiento de criterios de calidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

La Autoevaluación es un proceso permanente de verificación, medición y contrastación, análisis y diagnóstico, que deben realizar las instituciones sobre su propio desempeño, con el fin de determinar acciones que permitan dar cumplimiento a su naturaleza institucional. Por lo anterior, cada Institución define un modelo que permita realizar dicha medición.

En la construcción e implementación del modelo, la participación y direccionamiento de los directivos y miembros de los órganos colegiados es fundamental, dado que los instrumentos como encuestas, plantillas de recopilación de la información, matrices de evolución del proceso y planes de mejoramiento deben contar con sus aportes en el proceso de construcción para poder realizar una posterior socialización tanto de instrumentos como de los resultados, con el fin de generar transparencia en el proceso y acciones de mejoramiento a implementar tanto a nivel del programa como de la Institución.

Un modelo de autoevaluación tiene como mínimo los siguientes elementos:

1. Un fundamento teórico
2. Un marco institucional en cuanto a normatividad externa y su articulación con las políticas de la Institución
3. Un diseño que tenga en cuenta los parámetros de evaluación establecidos a nivel nacional y que sean coherentes con el quehacer y contexto institucional
4. Una metodología clara que permita la participación de los funcionarios en todo el proceso de evaluación, y
5. Una estructura orgánica que permita el buen funcionamiento del modelo

Teniendo en cuenta las anteriores aclaraciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.

Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación en el establecimiento de estrategias para la aplicación del modelo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Participación en el diligenciamiento de las plantillas, matrices y demás formatos creados para la recopilación de la información en el proceso de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Participación en la evaluación de las condiciones de calidad contempladas en el modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Conocimiento de sus funciones en el proceso de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Conocimiento de las encuestas que se aplican en el modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	El modelo da respuesta a parámetros de evaluación de programas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	El modelo da respuesta a parámetros de evaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	El modelo da respuesta a parámetros de evaluación de las prácticas de formación (docencia-servicio) y las prácticas profesionales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Participación en el establecimiento de las acciones de mejoramiento después de la aplicación del modelo de autoevaluación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	El modelo de autoevaluación institucional responde al quehacer institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	El modelo de autoevaluación institucional responde al contexto institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Conocimiento del funcionamiento (en términos de implementación) del modelo de autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

El **aseguramiento interno de la calidad**, son todas aquellas acciones que se llevan a cabo al interior de la IES en pro de un mejoramiento continuo bajo la gestión institucional y no solamente enfocado en un proceso, es decir, se considera a la Institución como un todo, con el fin de articular la gestión institucional desde el gobierno y dirección, desde la ejecución y desde el componente de apoyo.

En el aseguramiento interno de la calidad se tiene en cuenta el funcionamiento de la **estructura organizacional**, entendida ésta como el organigrama donde además intervienen los diferentes órganos creados a nivel institucional como Consejo Directivo, Comité Académico, Comité Curricular, Comité de Autoevaluación, entre otros.

En el aseguramiento interno de la calidad los **procesos** de la Institución deben estar definidos y socializados a la comunidad académica, con el fin de evidenciar su organización e interacción entre las diferentes dependencias que la conforman

En el aseguramiento interno de la calidad la participación de los **directivos y administrativos en órganos colegiados** es relevante en la construcción del proyecto educativo institucional, puesto que el mismo define la ruta de la Institución afectando directamente el proceso de formación de los estudiantes.

En el aseguramiento interno de la calidad la Institución debe contar con los **recursos físicos, tecnológicos y humanos** para el desarrollo de los diferentes programas

En el aseguramiento interno de la calidad la Institución debe contar con la participación y direccionamiento de directivos-administrativos en la **evaluación curricular** de los programas

En el aseguramiento interno de la calidad, el **liderazgo de los directivos** es vital para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional.

En el aseguramiento interno de la calidad, la socialización de la ruta institucional (**planeación**) en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones es relevante, para que los docentes entiendan el sentido institucional y las fases de implementación de las acciones de mejoramiento producto de la autoevaluación institucional.

Teniendo en cuenta las anteriores aclaraciones, por favor evalúe el cumplimiento o conocimiento de la categoría, donde:

- | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | No cumple / no conoce | 3 | Cumple / conoce |
| 2 | Cumple parcialmente / conoce parcialmente | 4 | Cumple plenamente / Conoce totalmente |

Por favor calificar de 1 a 4, donde 1 es la calificación más baja y 4 es la calificación más alta.

Si la información que posee no es suficiente para calificar el ítem, por favor marque N/S

Ítem a evaluar		1	2	3	4	N/S
1	Conocimiento de la estructura organizacional (organigrama) de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales puede participar la comunidad académica en la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Conocimiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Participación en el planteamiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Participación en los procesos de evaluación curricular de los programas de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Participación efectiva del representante de los docentes en los diferentes órganos colegiados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Participación efectiva del representante de los estudiantes en los diferentes órganos colegiados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Participación efectiva del representante de los administrativos en los diferentes órganos colegiados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Suficiencia de recursos físicos que facilitan el desarrollo de los programas y de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Suficiencia de recursos tecnológicos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa y de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Suficiencia de recursos bibliográficos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa y de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Suficiencia de la planta docente que contribuyen al desarrollo los programas y de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Suficiencia de funcionarios que contribuyen al desarrollo de los programas y de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Conocimiento de los resultados de la autoevaluación de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Conocimiento de las estrategias establecidas a nivel institucional para la socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución a la comunidad académica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	Conocimiento de los procesos de la Institución en relación con la organización institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Observaciones

Teniendo en cuenta los ítems evaluados, por favor amplíe su información frente a las fortalezas que presenta la Institución

Teniendo en cuenta los ítems evaluados, por favor relacione las debilidades en las que debería profundizar la Institución para su mejoramiento

Agradecemos su tiempo y participación en este proceso

Pruebas de validez y confiabilidad de los instrumentos de evaluación bajo percepción

Proyecto de grado

**ATRIBUTOS DIFERENCIADORES DE LOS ELEMENTOS DE UN SISTEMA DE
AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN PARA UNA INSTITUCIÓN DE
EDUCACIÓN SUPERIOR**

Astrid Liliana García Córdoba

Universidad Externado de Colombia
Facultad de Educación
Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación
Línea de Evaluación de Instituciones
Mayo de 2017

Contenido

1. Validez de constructo y confiabilidad interna.....	6
2. Prueba piloto	7
2.1. Juicio de expertos	7
2.2. Muestra aplicación instrumentos de percepción.....	8
3. Resultados	8
3.1. Instrumento estudiantes	8
3.1.1. Prueba de validez de constructo: análisis factorial	8
3.1.2. Pruebas de confiabilidad interna.....	14
3.1.3. Observaciones de los estudiantes.....	17
3.1.4. Validez de contenido: Juicio de expertos.....	19
3.2. Instrumento administrativos	24
3.2.1. Prueba de validez de constructo: Análisis Factorial	24
3.2.2. Pruebas de confiabilidad interna.....	29
3.2.3. Observaciones de los administrativos.....	31
3.2.4. Validez de contenido: Juicio de expertos.....	33
3.3. Instrumento docentes	37
3.3.1. Prueba de validez de constructo: Análisis Factorial	37
3.3.2. Pruebas de confiabilidad interna.....	37
3.3.3. Observaciones de los docentes.....	40
3.3.4. Validez de contenido: Juicio de expertos.....	43
3.4. Instrumento directivos y miembros de órganos colegiados.....	48
3.4.1. Validez de constructo: Análisis factorial - confiabilidad interna.....	48
3.4.2. Observaciones de los directivos y miembros de órganos colegiados	48
3.4.3. Validez de contenido: Juicio de expertos.....	50
4. Resumen de resultados, conclusiones y recomendaciones.....	54

Lista de tablas

Tabla 1. Escala de confiabilidad	6
Tabla 2. Muestra para prueba piloto por actor	8
Tabla 3. Relación de pruebas de validez y confiabilidad a realizar en cada instrumento	8
Tabla 4. Pruebas KMO y Barlett instrumento estudiantes	9
Tabla 5. Matriz de correlaciones bajo análisis de significancia de P-value instrumento estudiantes	10
Tabla 6. Total de varianza explicada modelo 4 instrumento estudiantes	10
Tabla 7. Comunalidades instrumento estudiantes	11
Tabla 8. Matriz de componentes principales instrumento estudiantes	12
Tabla 9. Categorías de la investigación para el instrumento de estudiantes	13
Tabla 10. Factores resultado del análisis factorial – instrumento estudiantes	13
Tabla 11. Estadístico de confiabilidad – categoría 1 instrumento estudiantes	14
Tabla 12. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 1 instrumento estudiantes	14
Tabla 13. Estadístico de confiabilidad – categoría 2 instrumento estudiantes	15
Tabla 14. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 2 instrumento estudiantes	15
Tabla 15. Estadístico de confiabilidad – categoría 3 instrumento estudiantes	16
Tabla 16. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 3 instrumento estudiantes	16
Tabla 17. Categoría criterios de calidad – observaciones instrumento estudiantes	17
Tabla 18. Categoría modelo de autoevaluación– observaciones instrumento estudiantes ..	17
Tabla 19. Categoría aseguramiento interno de la calidad – observaciones instrumento estudiantes	18
Tabla 20. Resumen sección 2 formato juicio de expertos - instrumento estudiantes	19
Tabla 21. Resumen de ítems acorde a la escala de calificación por parte de expertos - instrumento estudiantes	19
Tabla 22. Categoría criterios de calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento estudiantes	19
Tabla 23. Categoría modelo de autoevaluación – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento estudiantes	20
Tabla 24. Categoría aseguramiento interno de la calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento estudiantes	21
Tabla 25. Consolidado de las pruebas realizadas que relacionan los ítems de revisión o exclusión - instrumento estudiantes	22
Tabla 26. Variables iniciales que se excluyen para realizar el análisis factorial - instrumento administrativos	24
Tabla 27. Pruebas KMO y Barlett instrumento administrativos	24
Tabla 28. Matriz de correlaciones bajo análisis de significancia de P-Value instrumento administrativos	25
Tabla 29. Total de varianza explicada modelo 5 instrumento administrativos	26
Tabla 30. Comunalidades instrumento administrativos	27
Tabla 31. Matriz de componentes principales instrumento administrativos	27
Tabla 32. Categorías de la investigación para el instrumento de administrativos	28
Tabla 33. Factores resultado del análisis factorial – instrumento administrativos	28
Tabla 34. Estadístico de confiabilidad – categoría 1 instrumento administrativos	29
Tabla 35. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 1 instrumento administrativos	29

Tabla 36. Estadístico de confiabilidad – categoría 2 instrumento administrativos	30
Tabla 37. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 2 instrumento administrativos	30
Tabla 38. Estadístico de confiabilidad – categoría 3 instrumento administrativos	30
Tabla 39. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 3 instrumento administrativos	31
Tabla 40. Categoría criterios de calidad – observaciones instrumento administrativos.....	31
Tabla 41. Categoría modelo de autoevaluación– observaciones instrumento administrativos	32
Tabla 42. Categoría aseguramiento interno de la calidad – observaciones instrumento administrativos	32
Tabla 43. Resumen sección 2 formato juicio de expertos - instrumento administrativos ...	33
Tabla 44. Resumen de ítems acorde a la escala de calificación por parte de expertos - instrumento administrativos	33
Tabla 45. Categoría criterios de calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento administrativos	33
Tabla 46. Categoría modelo de autoevaluación – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento administrativos.....	34
Tabla 47. Categoría aseguramiento interno de la calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento administrativos	35
Tabla 48. Consolidado de las pruebas realizadas que relacionan los ítems de revisión o exclusión - instrumento administrativos.....	36
Tabla 49. Estadístico de confiabilidad – categoría 1 instrumento docentes	37
Tabla 50. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 1 instrumento docentes	37
Tabla 51. Estadístico de confiabilidad – categoría 2 instrumento docentes	38
Tabla 52. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 2 instrumento docentes	38
Tabla 53. Estadístico de confiabilidad – categoría 3 instrumento docentes	39
Tabla 54. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 3 instrumento docentes	39
Tabla 55. Categoría criterios de calidad – observaciones instrumento docentes	40
Tabla 56. Categoría modelo de autoevaluación– observaciones instrumento docentes.....	41
Tabla 57. Categoría aseguramiento interno de la calidad – observaciones instrumento docentes	42
Tabla 58. Resumen sección 2 formato juicio de expertos - instrumento docentes.....	43
Tabla 59. Resumen de ítems acorde a la escala de calificación por parte de expertos - instrumento docentes	43
Tabla 60. Categoría criterios de calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento docentes	43
Tabla 61. Categoría modelo de autoevaluación – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento docentes	44
Tabla 62. Categoría aseguramiento interno de la calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento docentes.....	45
Tabla 63. Consolidado de las pruebas realizadas que relacionan los ítems de revisión o exclusión - instrumento docentes	46
Tabla 64. Categoría criterios de calidad – observaciones instrumento directivos y órganos colegiados	48
Tabla 65. Categoría modelo de autoevaluación– observaciones instrumento directivos y órganos colegiados	49

Tabla 66. Categoría aseguramiento interno de la calidad – observaciones instrumento directivos y órganos colegiados.....	49
Tabla 67. Resumen sección 2 formato juicio de expertos - instrumento directivos y órganos colegiados	50
Tabla 68. Resumen de ítems acorde a la escala de calificación por parte de expertos - instrumento directivos y órganos colegiados.....	50
Tabla 69. Categoría criterios de calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento directivos y órganos colegiados.....	51
Tabla 70. Categoría modelo de autoevaluación – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento directivos y órganos colegiados.....	51
Tabla 71. Categoría aseguramiento interno de la calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento directivos y órganos colegiados	52
Tabla 72. Consolidado de las pruebas realizadas que relacionan los ítems de revisión o exclusión - instrumento directivos y órganos colegiados	53
Tabla 73. Resumen de ítems por categoría a tener en cuenta en la revisión y ajuste de cada instrumento producto de la triangulación de las pruebas de validez y confiabilidad	54

Lista de ilustraciones

Ilustración 1. Gráfico de sedimentación instrumento estudiantes	11
Ilustración 2. Gráfico de sedimentación instrumento administrativos.....	26

Pruebas de validez y confiabilidad Instrumentos de evaluación bajo percepción

1. Validez de constructo y confiabilidad interna

Se parte de la metodología propuesta por (García Córdoba & Medina Mora, 2015, págs. 13-18), contando con los siguientes criterios:

Análisis factorial

Test de Esfericidad de Batrlett: Requerimiento: no aceptar H_0 .

Hipótesis nula $H_0: |R| = 1 \Rightarrow R = I$ identidad

Hipótesis alternativa $H_1: |R| \neq 1$ y cercano a 0

Media de Adecuación de la muestra KMO

$KMO \geq 0,75 \Rightarrow$ Bien

$KMO \geq 0,5 \Rightarrow$ Aceptable

$KMO < 0,5 \Rightarrow$ Inaceptable

Mínimo un $KMO \geq 0,5$

Matrices de correlaciones

Matriz de correlación por nivel de significancia de p-value, el cual deberá ser inferior a 0,05.
 $p\text{-value} < \alpha$ donde $\alpha = 5\%$

Número de factores

Método de Componentes Principales, el cual cuenta con los siguientes criterios para el análisis:

Comunalidad $> 0,5$

Número de factores: determinación a priori y porcentaje de la varianza

Rotación de los factores por método varimax

Confiabilidad interna

Alfa de Cronbach $\geq 0,6$ acorde a la tabla retomada por los autores, donde se describe el cumplimiento:

Tabla 1. Escala de confiabilidad

Rango	Descripción de cumplimiento
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy confiable
0,72 a 0,99	Excelente confiabilidad
1	Confiabilidad perfecta

2. Prueba piloto

2.1. Juicio de expertos

Se contó con 4 expertos en el tema, quienes diligenciaron cada uno de los formatos en las diferentes secciones establecidas en el mismo. El formato relacionaba 2 secciones a saber:

Sección 1:

Calificación por ítem en términos de:

RD = Redacción del ítem o pregunta

CO = Coherencia con el objetivo, categoría y subcategoría

CG = Congruencia con el instrumento

PE = Pertinencia

Las calificaciones correspondían a:

A = Apropiada

M = Modificar

X = Eliminar

R = Reemplazar

De igual manera, cada uno de los jueces podía relacionar observaciones a cada uno de los ítems establecidos en el instrumento y observaciones de manera global.

Sección 2

Calificación general del instrumento en términos de:

- Congruencia de las preguntas
- Amplitud de contenido a desarrollar
- Redacción de las preguntas
- Claridad y precisión de las preguntas acorde al objetivo
- Pertinencia de las preguntas con respecto al objetivo del instrumento

Lo anterior bajo una escala de calificación de:

- Excelente
- Bueno
- Aceptable
- Deficiente

2.2. Muestra aplicación instrumentos de percepción

Para la realización de la prueba piloto se consideró el 10% del total de la muestra establecida para cada uno de los actores. Al momento de realizar la prueba piloto se obtuvieron las siguientes aplicaciones por actor:

Tabla 2. Muestra para prueba piloto por actor

Actor	Población	Muestra	Muestra sugerida	Aplicación efectiva
Estudiantes	1957	322	33	43
Docentes	246	150	15	18
Administrativos	190	128	13	28
Directivos	30	28	3	4

Acorde a la muestra efectiva para la prueba piloto, la ley de los grandes números y el teorema del límite central, las pruebas se realizarán de la siguiente manera en cada instrumento:

Tabla 3. Relación de pruebas de validez y confiabilidad a realizar en cada instrumento

Actor	Análisis factorial	Confiabilidad interna	Juicio de expertos
Estudiantes	SI	SI	SI
Docentes	NO	SI	SI
Administrativos	SI	SI	SI
Directivos	NO	NO	SI

Los instrumentos de estudiantes y administrativos contarán con pruebas de validez de constructo (análisis factorial), pruebas de confiabilidad interna por categoría y validez de contenido por medio de juicio de expertos.

Por otro lado, el instrumento de docentes contará con pruebas de confiabilidad interna y validez de contenido (juicio de expertos) y el instrumento de directivos si bien no cuenta con pruebas de confiabilidad interna, contará con las observaciones de las personas encuestadas y validez de contenido (juicio de expertos), lo cual permitirá tener información relevante para el ajuste correspondiente.

3. Resultados

3.1. Instrumento estudiantes

3.1.1. Prueba de validez de constructo: análisis factorial.

Como base confirmatoria, se realiza el análisis factorial, donde se cuenta con un total de 43 registros y un total de 28 ítems evaluados en la prueba piloto. Se realiza el proceso de depuración en el cual no se tendrán en cuenta los valores con la respuesta N/S, puesto que afecta el comportamiento de cada una de las pruebas a analizar, por ello el número de registro por cada ítem asciende a 28.

Prueba KMO y Bartlett

Como fase inicial se analiza la prueba de esfericidad de Bartlett y KMO para saber si existe intercorrelación entre las variables, obtenido como resultado que al incluir la variable CC5 correspondiente a conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución, se obtiene que la matriz es negativa y por ende, no se genera resultados de la prueba de esfericidad de Bartlett. Al excluir esta variable, se obtiene un KMO de 0,364, lo cual evidencia que existen inconvenientes de correlación entre las variables, siendo ésta inaceptable.

Posterior a ello se analiza la matriz de correlación por p-value, donde las variables CC4 y MA7 y AC7 presentan inconvenientes de intercorrelación con 19, 18 y 10 variables respectivamente de un total de 27 (ver anexo 1). A continuación se relacionan los resultados de las pruebas al excluir las variables que presentan inconvenientes:

Tabla 4. Pruebas KMO y Bartlett instrumento estudiantes

No	Modelo	KMO	Cumple	Bartlett	Cumple
1	Todas las variables	Matriz con valores negativos			NO
2	Exc. CC5	0,364	NO	,0000	SI***
3	Exc. CC5 y CC4	0,417	NO	,0000	SI***
4	Exc. CC5 y MA7	0,440	NO	,0000	SI***
5	Exc. CC5, MA7, CC4 y AC7	0,627	SI	,0000	SI***

***Cumple al 10%, 5% y 1%

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.627
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	730.080
	gl	276
	Sig.	.000

Acorde al último modelo, se rechaza la hipótesis nula a través del test de esfericidad de Bartlett y el valor $> 0,5$ en la prueba KMO, lo que permite establecer que existe intercorrelación entre las variables a analizar.

Matriz de correlaciones

Teniendo en cuenta que el sentido de realización del análisis factorial es obtener los mejores resultados en las pruebas iniciales, con la menor pérdida de información posible, se decide la exclusión de solamente 4 variables, que son aquellas que presentan mayor inconveniente de intercorrelación, siendo así, a continuación se relaciona la matriz de correlaciones donde se evidencia que a pesar de la exclusión, algunas variables aún presentan inconvenientes con un nivel de significancia del 5%

Tabla 5. Matriz de correlaciones bajo análisis de significancia de P-value instrumento estudiantes

		Matriz de correlaciones ^a																											
		CC1	CC2	CC3	MA1	MA2	MA3	MA4	MA6	MA8	MA9	MA10	AC1	AC2	AC3	AC4	AC5	AC6	AC8	AC9	AC10	AC11	AC12	MA11	MA5				
Sig. (Unilateral)	CC1		.002	.000	.005	.002	.001	.001	.000	.000	.010	.002	.043	.047	.092	.046	.001	.003	.002	.020	.017	.001	.047	.005	.044				
	CC2	.002		.011	.000	.138	.065	.000	.174	.016	.075	.012	.178	.001	.004	.018	.012	.004	.014	.004	.000	.010	.006	.127	.000				
	CC3	.000	.011		.015	.001	.001	.000	.017	.000	.000	.000	.032	.001	.028	.008	.000	.001	.003	.001	.001	.000	.000	.004	.025				
	MA1	.005	.000	.015		.002	.001	.000	.014	.000	.003	.000	.044	.001	.009	.012	.003	.001	.003	.007	.002	.001	.014	.005	.000				
	MA2	.002	.138	.001	.002		.000	.005	.000	.000	.000	.000	.000	.001	.003	.000	.000	.000	.000	.001	.021	.001	.003	.000	.037				
	MA3	.001	.065	.001	.001	.000		.000	.000	.000	.001	.000	.004	.002	.009	.003	.000	.002	.001	.005	.003	.000	.003	.000	.021				
	MA4	.001	.000	.000	.000	.005	.000		.093	.000	.001	.001	.052	.001	.014	.027	.004	.016	.006	.000	.007	.006	.004	.001	.000				
	MA6	.000	.174	.017	.014	.000	.000	.093		.000	.003	.000	.004	.041	.050	.015	.001	.000	.004	.103	.003	.000	.012	.000	.068				
	MA8	.000	.016	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.003	.001	.045	.005	.000	.000	.000	.000	.003	.000	.000	.013				
	MA9	.010	.075	.000	.003	.000	.001	.001	.003	.000		.000	.000	.000	.000	.014	.001	.000	.000	.000	.000	.003	.001	.000	.000	.044			
	MA10	.002	.012	.000	.000	.000	.000	.001	.000	.000	.000		.031	.000	.002	.000	.000	.000	.004	.001	.000	.000	.000	.000	.003	.000			
	AC1	.043	.178	.032	.044	.000	.004	.052	.004	.003	.000	.031		.006	.008	.003	.001	.000	.000	.053	.005	.077	.008	.000	.096	.000			
	AC2	.047	.001	.001	.001	.001	.002	.001	.041	.001	.000	.000	.006		.000	.002	.000	.000	.000	.021	.000	.000	.003	.001	.001	.000			
	AC3	.092	.004	.028	.009	.003	.009	.014	.050	.045	.014	.002	.008	.000		.000	.000	.000	.002	.052	.001	.002	.008	.004	.018	.000			
	AC4	.046	.018	.008	.012	.000	.003	.027	.015	.005	.001	.000	.003	.002	.000		.000	.000	.001	.006	.001	.017	.001	.001	.005	.040			
	AC5	.001	.012	.000	.003	.000	.000	.004	.001	.000	.000	.000	.001	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.002	.000	.002	.000	.028	.000			
AC6	.003	.004	.001	.001	.000	.002	.016	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.002	.001	.000		.000	.001	.000	.000	.000	.000	.016	.000				
AC8	.002	.014	.003	.003	.000	.001	.006	.004	.000	.000	.004	.000	.000	.021	.052	.006	.000	.000		.003	.000	.002	.006	.001	.161				
AC9	.020	.004	.001	.007	.001	.005	.000	.103	.000	.000	.001	.053	.000	.001	.001	.001	.000	.001	.003		.004	.001	.001	.001	.004				
AC10	.017	.000	.001	.002	.021	.003	.007	.003	.003	.003	.000	.005	.000	.002	.017	.002	.000	.000	.004	.000	.000	.000	.041	.000	.000				
AC11	.001	.010	.000	.001	.001	.000	.006	.000	.000	.001	.000	.077	.003	.008	.001	.000	.000	.002	.001	.000	.000	.000	.027	.048	.000				
AC12	.047	.006	.000	.014	.003	.003	.004	.012	.000	.000	.000	.008	.001	.004	.001	.002	.000	.006	.001	.000	.000	.000	.013	.069	.000				
MA11	.005	.127	.004	.005	.000	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.001	.018	.005	.000	.000	.001	.001	.041	.027	.013	.013	.009	.000				
MA5	.044	.000	.025	.000	.037	.021	.000	.068	.013	.044	.003	.096	.000	.000	.040	.028	.016	.181	.004	.000	.048	.069	.009	.000	.000				

a Determinante = 1.89E-016

a. Determinante = 1.89E-016

A pesar del inconveniente de las variables en cuanto a correlación, se continúa con el análisis. Se resalta que el método de determinación de factores escogidos es la Determinación a priori, puesto que las categorías ya se encuentran establecidas. Con un total de 3 factores, se presentan los siguientes resultados:

Tabla 6. Total de varianza explicada modelo 4 instrumento estudiantes

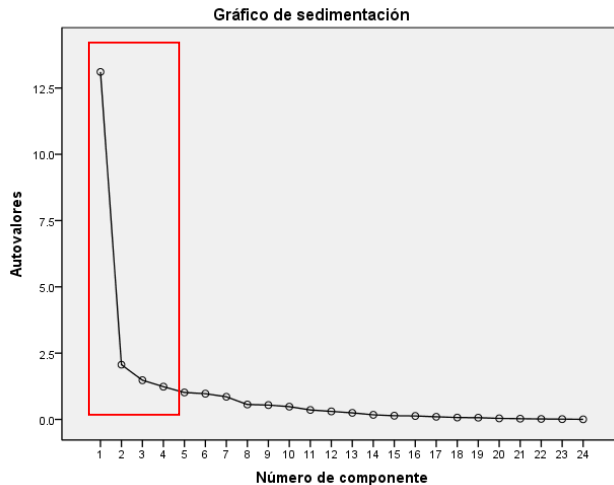
Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	13.109	54.619	54.619	13.109	54.619	54.619	7.420	30.917	30.917
2	2.063	8.597	63.216	2.063	8.597	63.216	5.022	20.926	51.843
3	1.478	6.159	69.375	1.478	6.159	69.375	4.208	17.532	69.375
4	1.235	5.148	74.522						
5	1.016	4.234	78.757						
6	.971	4.048	82.804						
7	.854	3.560	86.364						
8	.562	2.342	88.706						
9	.542	2.258	90.964						
10	.483	2.012	92.976						
11	.356	1.484	94.460						
12	.303	1.263	95.723						
13	.249	1.036	96.759						
14	.174	.724	97.484						
15	.139	.580	98.064						
16	.130	.541	98.605						
17	.100	.417	99.023						
18	.071	.297	99.320						
19	.064	.268	99.588						
20	.039	.164	99.752						
21	.026	.109	99.861						
22	.019	.079	99.940						
23	.010	.043	99.984						
24	.004	.016	100.000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: elaboración propia

Con un total de 3 factores, el total de varianza explicada asciende a 69,375%, tanto en componentes sin rotar, como en componentes rotados, con la diferencia que los componentes rotados permiten una mejor agrupación acorde al % de varianza.

Ilustración 1. Gráfico de sedimentación instrumento estudiantes



Los componentes sin rotar relacionan un % de varianza de 54,6% en el factor 1, 8,6% en factor 2 y 6,2% en el último factor. Al analizar los componentes rotados la distribución es más uniforme presentando los siguientes resultados: factor 1 30,9%, factor 2 20,9% y 17,5% en el factor 3.

Comunalidad

Tabla 7. Comunalidades instrumento estudiantes

Comunalidades			Comunalidades		
	Inicial	Extracción		Inicial	Extracción
CC1	1.000	.656	AC1	1.000	.658
CC2	1.000	.793	AC2	1.000	.749
CC3	1.000	.621	AC3	1.000	.826
MA1	1.000	.664	AC4	1.000	.750
MA2	1.000	.811	AC5	1.000	.778
MA3	1.000	.632	AC6	1.000	.726
MA4	1.000	.713	AC8	1.000	.596
MA6	1.000	.676	AC9	1.000	.606
MA8	1.000	.833	AC10	1.000	.596
MA9	1.000	.737	AC11	1.000	.655
MA10	1.000	.744	AC12	1.000	.541
			MA11	1.000	.619
			MA5	1.000	.667

Método de extracción:
Análisis de Componentes
principales.

Acorde a los factores establecidos, no se evidencia inconvenientes en comunalidad, la cual relaciona la varianza de cada ítem en los factores identificados, puesto que los valores se encuentran por encima del mínimo aceptable 0,5. Siendo así, las variables y factores son apropiados para realizar el análisis factorial.

Integración de los factores

Acorde a las puntuaciones en las matrices de componentes principales, la matriz sin rotación no es clara en la agrupación del factor 3, siendo así el factor 1 podría estar integrado por un total de 20 o 22 ítems, el factor 2 de 2 ítems y el factor 3 posiblemente por 2 ítems.

Al revisar la agrupación en la matriz rotada, el primer factor agrupa un total de 12 ítems y los factores 2 y 3 6 ítems cada uno. En consecuencia, la agrupación escogida es la correspondiente a la matriz rotada, la cual permite una mejor agrupación acorde a las puntuaciones y que se evidenció en el total de varianza explicada.

Tabla 8. Matriz de componentes principales instrumento estudiantes

Matriz de componentes ^a				Matriz de componentes rotados ^a			
	Componente				Componente		
	1	2	3		1	2	3
MA10	.854	.002	-.122	MA8	.820	.354	.186
MA8	.851	-.203	-.260	MA6	.809	.093	.116
AC5	.843	-.126	.226	MA2	.735	.085	.513
AC6	.842	-.128	.019	MA9	.696	.193	.464
MA9	.815	-.260	.078	MA3	.689	.298	.261
MA2	.809	-.371	.136	CC1	.689	.413	-.105
AC11	.783	-.002	-.207	AC8	.689	.190	.292
MA3	.766	-.171	-.127	MA11	.664	.145	.396
AC2	.764	.311	.263	AC6	.660	.331	.425
CC3	.760	.005	-.211	MA10	.646	.482	.307
MA11	.734	-.280	.044	AC11	.632	.466	.198
AC10	.732	.242	-.045	CC3	.613	.460	.184
AC12	.732	.038	.066	AC12	.465	.394	.412
AC8	.724	-.258	-.069	CC2	.105	.875	.127
AC9	.722	.216	.197	MA4	.373	.749	.113
MA1	.710	.334	-.220	MA5	.050	.749	.323
MA4	.708	.380	-.260	MA1	.387	.701	.149
AC4	.707	-.022	.500	AC10	.388	.590	.314
MA6	.673	-.406	-.243	AC3	.066	.420	.803
AC3	.655	.295	.557	AC4	.313	.209	.780
CC1	.648	-.076	-.479	AC5	.578	.274	.607
AC1	.637	-.396	.309	AC2	.249	.574	.598
MA5	.582	.571	.050	AC1	.561	-.074	.581
CC2	.592	.641	-.179	AC9	.301	.494	.520

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
a. 3 componentes extraídos

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.
a. La rotación ha convergido en 13 iteraciones.

A continuación se relacionan los ítems agrupados y la comparación con las categorías establecidas inicialmente:

Tabla 9. Categorías de la investigación para el instrumento de estudiantes

Categoría 1		Categoría 2		Categoría 3	
Código	Descripción del ítem	Código	Descripción del ítem	Código	Descripción del ítem
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	MA1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación	AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución
CC2	Participación de los estudiantes en el establecimiento de criterios de calidad	MA2	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	AC2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los estudiantes en Unicoc
CC3	Criterios articulados al contexto institucional	MA3	Conocimiento de su participación en el proceso	AC3	Participación en el comité de acreditación del programa del representante de los estudiantes
CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales	MA4	Conocimiento del alcance de su participación en el procesoParticipación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	AC4	Participación en el comité de acreditación institucional del representante de los estudiantes
CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	MA5	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	AC5	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional
		MA6	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información	AC6	Participación activa de los estudiantes en los procesos de evaluación del programa que cursa
		MA7	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente	AC7	Liderazgo de los directivos
		MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales	AC8	Conocimiento de la planeación de la institución
		MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	AC9	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que cursa
		MA10	Modelo que evalúa las prácticas de formación	AC10	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución
		MA11	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución	AC11	Organización institucional
				AC12	Claridad en los procesos misionales de la institución

Tabla 10. Factores resultado del análisis factorial – instrumento estudiantes

Factor 1		Factor 2		Factor 3	
Código	Descripción del ítem	Código	Descripción del ítem	Código	Descripción del ítem
MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales	AC12	Claridad en los procesos misionales de la institución	AC3	Participación en el comité de acreditación del programa del representante de los estudiantes
MA6	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información	CC2	Participación de los estudiantes en el establecimiento de criterios de calidad	AC4	Participación en el comité de acreditación institucional del representante de los estudiantes
MA2	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	MA4	Conocimiento del alcance de su participación en el procesoParticipación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	AC5	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional
MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	MA5	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	AC2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los estudiantes en la institución
MA3	Conocimiento de su participación en el proceso	MA1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación	AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	AC10	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución	AC9	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que cursa
AC8	Conocimiento de la planeación de la institución				
MA11	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución				
AC6	Participación activa de los estudiantes en los procesos de evaluación del programa que cursa				
MA10	Modelo que evalúa las prácticas de formación				
AC11	Organización institucional				
CC3	Criterios articulados al contexto institucional				

Al analizar la agrupación resultante del análisis factorial se establece lo siguiente:

- El 50% de los ítems de la categoría 3 permanecen en la misma acorde a las puntuaciones de cada pregunta relacionada. 1 de los ítems no aporta a la categoría, el cual corresponde a liderazgo de los directivos y los 5 ítems restantes se distribuyen en las otras 2 categorías.
- Los ítems considerados en las categorías: criterios de calidad y modelo de autoevaluación, guardan una relación directa, lo cual se evidencia de la agrupación. Algunos ítems de la categoría 3 se mezclan con las otras 2 categorías. Lo anterior, posiblemente se deba a la descontextualización conceptual de las categorías establecidas, lo cual puede generar confusión en los estudiantes y baja comprensión de los ítems evaluados.

3.1.2. Pruebas de confiabilidad interna

Para la realización de este análisis se parte de las categorías establecidas inicialmente y la escala de confiabilidad.

Categoría 1: Criterios de calidad

Tabla 11. Estadístico de confiabilidad – categoría 1 instrumento estudiantes

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.829	5

Los 5 ítems en su conjunto presentan una confiabilidad interna consolidada de 0,829, lo cual indica que los ítems en su conjunto poseen una excelente confiabilidad acorde a la escala de confiabilidad. Una vez identificada la confiabilidad consolidada, se procede a realizar el análisis de cada uno de los ítems que conforman la categoría:

Tabla 12. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 1 instrumento estudiantes

Estadísticos total-elemento				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
CC1	14.87	9.383	.602	.803
CC2	15.23	8.714	.493	.842
CC3	14.97	8.366	.758	.759
CC4	15.00	8.867	.633	.793
CC5	14.77	8.314	.690	.776

- **Correlación elemento-total corregida:** Los ítems evaluados son relevantes para el indicador dado sus valores positivos.
- **Alfa de Cronbach si se elimina el elemento:** el ítem 2 genera inconveniente para la consolidación de la categoría, dado que si se elimina mejoraría el alfa de cronbach consolidado a 0.842.

La categoría presenta una confiabilidad excelente, con un coeficiente e Alfa de Cronbach de 0,829. El indicador posee confiabilidad interna aunque se sugiere la revisión del segundo ítem para la aplicación final, el cual corresponde a participación de los estudiantes en el establecimiento de criterios de calidad.

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

Tabla 13. Estadístico de confiabilidad – categoría 2 instrumento estudiantes

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.941	11

Los 11 ítems en su conjunto presentan una confiabilidad interna consolidada de 0,941, lo cual indica que los ítems en su conjunto poseen una excelente confiabilidad acorde a la escala de confiabilidad. Una vez identificada la confiabilidad consolidada, se procede a realizar el análisis de cada uno de los ítems que conforman la categoría:

Tabla 14. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 2 instrumento estudiantes

Estadísticos total-elemento				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
MA1	37.74	74.140	.675	.939
MA2	37.41	73.037	.838	.932
MA3	37.41	74.189	.794	.933
MA4	37.56	74.254	.735	.936
MA5	37.44	76.254	.646	.939
MA6	37.18	75.059	.744	.935
MA7	36.94	80.724	.399	.949
MA8	37.41	70.553	.866	.930
MA9	37.21	73.805	.811	.933
MA10	37.26	72.746	.859	.931
MA11	37.03	73.787	.858	.931

- **Correlación elemento-total corregida:** Los ítems evaluados son relevantes para el indicador dado sus valores positivos.
- **Alfa de Cronbach si se elimina el elemento:** el ítem 7 genera inconveniente para la consolidación de la categoría, dado que si se elimina mejoraría el alfa de cronbach consolidado a 0.949.

La categoría presenta una confiabilidad excelente, con un coeficiente e Alfa de Cronbach de 0,941. El indicador posee confiabilidad interna aunque se sugiere la revisión del séptimo ítem

para la aplicación final, el cual corresponde a Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente.

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

Tabla 15. Estadístico de confiabilidad – categoría 3 instrumento estudiantes

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.933	12

Los 12 ítems en su conjunto presentan una confiabilidad interna consolidada de 0,933, lo cual indica que los ítems en su conjunto poseen una excelente confiabilidad acorde a la escala de confiabilidad. Una vez identificada la confiabilidad consolidada, se procede a realizar el análisis de cada uno de los ítems que conforman la categoría:

Tabla 16. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 3 instrumento estudiantes

Estadísticos total-elemento				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
AC1	40.58	78.052	.662	.929
AC2	40.81	76.295	.718	.926
AC3	40.94	75.062	.695	.927
AC4	40.94	73.529	.758	.925
AC5	41.00	74.333	.832	.922
AC6	40.90	74.290	.819	.923
AC7	40.71	80.013	.498	.934
AC8	40.84	77.340	.701	.927
AC9	41.26	75.198	.664	.929
AC10	41.00	75.467	.710	.927
AC11	40.90	77.090	.703	.927
AC12	40.87	76.849	.725	.926

- **Correlación elemento-total corregida:** Los ítems evaluados son relevantes para el indicador dado sus valores positivos.
- **Alfa de Cronbach si se elimina el elemento:** el ítem 7 genera inconveniente para la consolidación de la categoría, dado que si se elimina mejoraría el alfa de cronbach consolidado a 0.934.

La categoría presenta una confiabilidad excelente, con un coeficiente e Alfa de Cronbach de 0,933. El indicador posee confiabilidad interna aunque se sugiere la revisión del séptimo ítem para la aplicación final, el cual corresponde a liderazgo de los directivos.

3.1.3. Observaciones de los estudiantes

Categoría 1: criterios de calidad

Tabla 17. Categoría criterios de calidad – observaciones instrumento estudiantes

Código	Descripción	No entiendo la afirmación	%	Ajustar la redacción	%	Observaciones adicionales	Respuesta N/S	%	Promedio respuesta N/S de la categoría
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	3	7.0%	1	2.3%	NO TENEMOS CONOCIMIENTO DEL DEPARTAMENTO DE CALIDAD	6	14.0%	9.8%
CC2	Participación de los estudiantes en el establecimiento de criterios de calidad						1	2.3%	
CC3	Criterios articulados al contexto institucional					NO HEMOS TENIDO CONTACTO CON EL AREA ENCARGADA	4	9.3%	
CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales						3	7.0%	
CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución						7	16.3%	

Al revisar las observaciones de los estudiantes en cada uno de los ítems correspondientes a la categoría, se infiere la descontextualización del alcance de la categoría, puesto que se genera confusión entre criterios de calidad de la institución a una responsabilidad de una dependencia. De igual manera, al revisar cada uno de los ítems, se sugiere la revisión del primer ítem correspondiente a Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar.

Finalmente, existe un desconocimiento de la información evaluada cercana al 10%, lo que podría responder a la descontextualización del tema.

Categoría 2: modelo de autoevaluación

Tabla 18. Categoría modelo de autoevaluación– observaciones instrumento estudiantes

Código	Descripción	No entiendo la afirmación	%	Ajustar la redacción	%	Observaciones adicionales	Respuesta N/S	%	Promedio respuesta N/S de la categoría
MA1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación	1	2.3%			NO HEMOS TENIDO CAPACITACION, NI CONOCIMIENTO DE ESTE DEPARTAMENTO O DEL AREA ENCARGADA EN ESTA UNIVERSIDAD	3	7.0%	6.8%
MA2	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación						2	4.7%	
MA3	Conocimiento de su participación en el proceso	1	2.3%				2	4.7%	
MA4	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	1	2.3%				2	4.7%	
MA5	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional						3	7.0%	
MA6	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información						2	4.7%	
MA7	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente						3	7.0%	
MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales	1	2.3%				4	9.3%	
MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación						4	9.3%	
MA10	Modelo que evalúa las prácticas de formación						5	11.6%	
MA11	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución						2	4.7%	

Al revisar las observaciones de los estudiantes en cada uno de los ítems correspondientes a la categoría, se infiere la descontextualización del alcance de la categoría acorde al promedio de desconocimiento de la información del 7% aproximadamente y la observación que hace énfasis en la socialización de la información. De igual manera, al revisar cada uno de los ítems, se sugiere la revisión de 4 ítems de la categoría, correspondientes a participación en el diseño del modelo de autoevaluación, conocimiento de su participación en el proceso, Conocimiento del alcance de su participación en el proceso y modelo que responde a las necesidades institucionales.

Categoría 3: aseguramiento interno de la calidad

Tabla 19. Categoría aseguramiento interno de la calidad – observaciones instrumento estudiantes

Código	Descripción	No entiendo la afirmación	%	Ajustar la redacción	%	Observaciones adicionales	Respuesta N/S	%	Promedio respuesta N/S de la categoría
AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución						2	4.7%	7.0%
AC2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los estudiantes en la institución						3	7.0%	
AC3	Participación en el comité de acreditación del programa del representante de los estudiantes	1	2.3%				2	4.7%	
AC4	Participación en el comité de acreditación institucional del representante de los estudiantes	1	2.3%				4	9.3%	
AC5	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional						5	11.6%	
AC6	Participación activa de los estudiantes en los procesos de evaluación del programa que cursa						3	7.0%	
AC7	Liderazgo de los directivos						2	4.7%	
AC8	Conocimiento de la planeación de la institución						4	9.3%	
AC9	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que cursa						2	4.7%	
AC10	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución						2	4.7%	
AC11	Organización institucional						2	4.7%	
AC12	Claridad en los procesos misionales de la institución						5	11.6%	

Al revisar las observaciones de los estudiantes en cada uno de los ítems correspondientes a la categoría, se infiere la descontextualización del alcance de la categoría acorde al promedio de desconocimiento de la información del 7%. De igual manera, al revisar cada uno de los ítems, se sugiere la revisión de 2 ítems de la categoría, correspondientes a participación en el comité de acreditación del programa del representante de los estudiantes y participación en el comité de acreditación institucional del representante de los estudiantes.

3.1.4. Validez de contenido: Juicio de expertos

Para la validación del instrumento de estudiantes, se contó con 4 expertos tanto en el campo de la investigación como en el diseño de instrumentos, obteniendo los siguientes resultados consolidados (sección 2):

Tabla 20. Resumen sección 2 formato juicio de expertos - instrumento estudiantes

	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4
Congruencia de las preguntas	Excelente	Excelente	Bueno	Bueno
Amplitud de contenido a desarrollar	Excelente	Excelente	Excelente	Excelente
Redacción de las preguntas	Excelente	Excelente	Aceptable	Bueno
Claridad y precisión de las preguntas acorde al objetivo	Excelente	Excelente	Bueno	Bueno
Pertinencia de las preguntas con respecto al objetivo del instrumento	Excelente	Bueno	Excelente	Excelente

Los jueces consideran que el instrumento es congruente, la amplitud es la adecuada para desarrollar el contenido del proyecto, existe claridad, precisión y pertinencia en cada ítem acorde al objetivo propuesto en el instrumento. Sin embargo consideran importante revisar la redacción de 15 ítems para poder obtener resultados con el menor sesgo posible.

Tabla 21. Resumen de ítems acorde a la escala de calificación por parte de expertos - instrumento estudiantes

		Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
Apropiada	A	28	28	28	28	23	25	25	25	19	27	28	27	17	28	28	28
Modificar	M	0	0	0	0	2	0	0	0	9	1	0	1	11	0	0	0
Eliminar	X	0	0	0	0	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0

De igual manera, se considera importante la revisión o exclusión de 3 ítems que relaciona el juez 2. A continuación se relacionan cuáles son los ítems que los jueces consideran importantes en la revisión de la redacción y eliminación de los mismos por cada categoría establecida:

Categoría 1: Criterios de Calidad

Tabla 22. Categoría criterios de calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento estudiantes

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	A	A	A	A	A	A	A	A	M	M	A	A	M	A	A	A
CC2	Participación de los estudiantes en el establecimiento de criterios de calidad	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
CC3	Criterios articulados al contexto institucional	A	A	A	A	X	X	X	X	M	A	A	A	M	A	A	A
CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A
CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 3 de los 5 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- Si es cumplimiento o conocimiento de los criterios de calidad
- Aclarar para los estudiantes qué es contexto institucional y necesidades institucionales, de tener similitudes en el alcance de cada uno, los expertos sugieren eliminar uno de los dos ítems.

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

Tabla 23. Categoría modelo de autoevaluación – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento estudiantes

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
MA1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA2	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	M	M	A	A	A
MA3	Conocimiento de su participación en el proceso	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
MA4	Conocimiento del alcance de su participación en el procesoParticipación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	X	X	X	X	A	A	A	A	A	A	A	A
MA5	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA6	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA7	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A
MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
MA10	Modelo que evalúa las prácticas de formación	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
MA11	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 6 de los 11 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- Precisar participación de quién en el diseño y ejecución del modelo de autoevaluación y el alcance del actor en ese proceso.
- Se requiere aclarar el término de necesidades institucionales en palabras claras y de uso de los estudiantes.
- Uno de los expertos sugiere eliminar el ítem correspondiente al conocimiento del alcance de la participación del estudiante en el proceso de autoevaluación MA4.
- MA10: aclarar si evaluación de prácticas formativas es en términos de estrategias para la enseñanza y el aprendizaje o en el diseño macro de evaluación desde la perspectiva del modelo.

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

Tabla 24. Categoría aseguramiento interno de la calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento estudiantes

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
AC2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los estudiantes en la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC3	Participación en el comité de acreditación del programa del representante de los estudiantes	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
AC4	Participación en el comité de acreditación institucional del representante de los estudiantes	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
AC5	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC6	Participación activa de los estudiantes en los procesos de evaluación del programa que cursa	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC7	Liderazgo de los directivos	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC8	Conocimiento de la planeación de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
AC9	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que cursa	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
AC10	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC11	Organización institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A
AC12	Claridad en los procesos misionales de la institución	A	A	A	A	X	X	X	X	A	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 6 de los 12 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- Aclarar si se está haciendo referencia al organigrama como tal o al mapa de procesos.
- Tener en cuenta que no necesariamente es participación activa sino existencia de participación o participación efectiva.
- Aclarar sobre el conocimiento de la planeación, en qué términos se está haciendo referencia, si corresponde a metodología, quiénes la hacen o los formatos que se utilizan para la misma.
- Especificar el tipo de recursos institucionales.
- Especificar organización en qué términos, resulta una pregunta ambigua.
- Precisar o explicar cuáles son los procesos misionales, puesto que los estudiantes no saben qué son los procesos misionales.

Observaciones adicionales

- Enumerar las preguntas
- Incluir glosario
- Exclusión de información básica de los estudiantes como nombre y correo electrónico.
- Al no relacionar información de contacto, se sugiere la exclusión del apartado de autorización de uso de información.

- Verificar la contextualización del instrumento, puede confundir al lector por referir el sistema y saltar al modelo sin contexto.
- Referenciar abreviaturas antes de emplear siglas como SAA.
- El encabezado del instrumento puede ser más ágil, con otra redacción más cercana a los estudiantes.
- Considerar la utilización de verbos en la redacción para obtener mayor claridad en algunas frases.
- Hay investigaciones que muestran cómo una prueba Likert de número impar deja una clara tendencia de las respuestas a situarse en el centro, por esto se sugiere usar un número par de posibles respuestas.

Recomendaciones finales

- Acorde al análisis factorial, pruebas de confiabilidad interna, observaciones de los estudiantes y juicio de expertos, se sugiere la revisión, modificación o exclusión según corresponda, de las siguientes variables:

Tabla 25. Consolidado de las pruebas realizadas que relacionan los ítems de revisión o exclusión - instrumento estudiantes

Categoría	Código	Descripción	Análisis factorial	Confiabilidad interna	Observaciones del instrumento	Juicio de expertos
Criterios de calidad	CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar			X	X
	CC2	Participación de los estudiantes en el establecimiento de criterios de calidad		X		
	CC3	Criterios articulados al contexto institucional				X
	CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales	X			X
	CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	X			
Modelo de autoevaluación	MA1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación			X	
	MA2	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación				X
	MA3	Conocimiento de su participación en el proceso			X	X
	MA4	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso			X	X
	MA7	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente	X	X		
	MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales			X	X
	MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación				X
	MA10	Modelo que evalúa las prácticas de formación				X

Categoría	Código	Descripción	Análisis factorial	Confiabilidad interna	Observaciones del instrumento	Juicio de expertos
Aseguramiento interno de la calidad	AC3	Participación en el comité de acreditación del programa del representante de los estudiantes			X	X
	AC4	Participación en el comité de acreditación institucional del representante de los estudiantes			X	X
	AC7	Liderazgo de los directivos	X	X		
	AC8	Conocimiento de la planeación de la institución				X
	AC9	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que cursa				X
	AC11	Organización institucional				X
	AC12	Claridad en los procesos misionales de la Institución				X

- Se sugiere la revisión del 71% de los ítems del instrumento en términos de redacción que generen precisión en lo que se desea evaluar.
- Se sugiere la contextualización de las categorías establecidas en el instrumento, con inclusión en el instrumento de una definición conceptual y alcance de cada categoría.
- Revisión de la escala Likert de opciones impares a una opción par.
- Exclusión de información de datos básicos y de autorización de uso de información.

3.2. Instrumento administrativos

3.2.1. Prueba de validez de constructo: Análisis Factorial

Como base confirmatoria, se realiza el análisis factorial, donde se cuenta con un total de 28 registros y un total de 25 ítems evaluados en la prueba piloto. Se realiza el proceso de depuración en el cual no se tendrán en cuenta los valores con la respuesta N/S, puesto que afecta el comportamiento de cada una de las pruebas a analizar, por ello el número de registro por cada ítem asciende a 15.

Prueba KMO y Bartlett

Como fase inicial se analiza la prueba de esfericidad de Bartlett y KMO para saber si existe intercorrelación entre las variables, obteniendo como resultado que al incluir las siguientes variables se obtiene que la matriz es negativa y por ende, no se genera resultados de la prueba de esfericidad de Bartlett:

Tabla 26. Variables iniciales que se excluyen para realizar el análisis factorial - instrumento administrativos

Código	Descripción del ítem
CC2	Participación de representante de administrativos en el establecimiento de criterios de calidad
CC3	Criterios articulados al contexto institucional
MA2	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional
MA4	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente
MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales
MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación
AC3	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional
AC10	Organización institucional

Al excluir estas variables, se obtiene un KMO de 0,564, lo cual evidencia que existe correlación entre las variables, siendo ésta aceptable.

Aún así, se analiza la matriz de correlación por p-value, donde las variables MA6 y AC8 presentan inconvenientes de intercorrelación con 6 variables respectivamente de un total de 17 (ver anexo 2). A continuación se relacionan los resultados de las pruebas al excluir las variables que presentan inconvenientes:

Tabla 27. Pruebas KMO y Bartlett instrumento administrativos

No	Modelo	KMO	Cumple	Bartlett	Cumple
1	Todas las variables	Matriz con valores negativos		NO	
2	Excluyendo CC2, CC3, MA2, MA4, MA8, MA9, AC3 y AC10	0,564	SI	,0000	SI***
3	Exc. Variables punto 2 + MA6	0,588	SI	,0000	SI***
4	Exc. Variables punto 2 + AC8	0,513	SI	,0000	SI***
5	Exc. Variables punto 2 + MA6 y AC8	0,696	SI	,0000	SI***

***Cumple al 10%, 5% y 1%

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.696
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	284.405
	gl	105
	Sig.	.000

Acorde al último modelo, se rechaza la hipótesis nula a través del test de esfericidad de Bartlett y el valor $> 0,5$ en la prueba KMO, lo que permite establecer que existe intercorrelación entre las variables a analizar.

Matriz de correlaciones

Teniendo en cuenta que el sentido de realización del análisis factorial es obtener los mejores resultados en las pruebas iniciales, con la menor pérdida de información posible, se decide la exclusión de solamente 2 variables adicionales a las excluidas en el proceso inicial, que son aquellas que presentan mayor inconveniente de intercorrelación, siendo así, a continuación se relaciona la matriz de correlaciones donde se evidencia que a pesar de la exclusión, algunas variables aún presentan inconvenientes con un nivel de significancia del 5%

Tabla 28. Matriz de correlaciones bajo análisis de significancia de P-Value instrumento administrativos

Matriz de correlaciones ^a																
		CC1	CC4	CC5	MA1	MA3	MA5	MA7	MA10	AC2	AC4	AC5	AC6	AC7	AC9	AC1
Sig. (Unilateral)	CC1		.000	.000	.000	.020	.005	.002	.006	.045	.005	.000	.000	.000	.000	.024
	CC4	.000		.000	.000	.119	.057	.003	.001	.208	.003	.003	.001	.000	.004	.031
	CC5	.000	.000		.001	.027	.057	.003	.010	.015	.001	.001	.001	.000	.001	.003
	MA1	.000	.000	.001		.012	.001	.000	.001	.029	.002	.000	.000	.001	.000	.006
	MA3	.020	.119	.027	.012		.012	.041	.410	.000	.012	.001	.036	.032	.074	.000
	MA5	.005	.057	.057	.001	.012		.001	.046	.041	.038	.009	.007	.006	.003	.036
	MA7	.002	.003	.003	.000	.041	.001		.000	.045	.010	.001	.000	.008	.002	.003
	MA10	.006	.001	.010	.001	.410	.046	.000		.218	.005	.011	.000	.032	.001	.088
	AC2	.045	.208	.015	.029	.000	.041	.045	.218		.032	.000	.086	.042	.003	.009
	AC4	.005	.003	.001	.002	.012	.038	.010	.005	.032		.013	.001	.003	.021	.001
	AC5	.000	.003	.001	.000	.001	.009	.001	.011	.000	.013		.000	.000	.000	.030
	AC6	.000	.001	.001	.000	.036	.007	.000	.000	.086	.001	.000		.000	.000	.056
	AC7	.000	.000	.000	.001	.032	.006	.008	.032	.042	.003	.000	.000		.000	.061
	AC9	.000	.004	.001	.000	.074	.003	.002	.001	.003	.021	.000	.000	.000		.118
	AC1	.024	.031	.003	.006	.000	.036	.003	.088	.009	.001	.030	.056	.061	.118	

a. Determinante = 7.05E-011

A pesar del inconveniente de las variables en cuanto a correlación, se continúa con el análisis. Se resalta que el método de determinación de factores escogidos es la Determinación a priori, puesto que las categorías ya se encuentran establecidas. Con un total de 3 factores, se presentan los siguientes resultados:

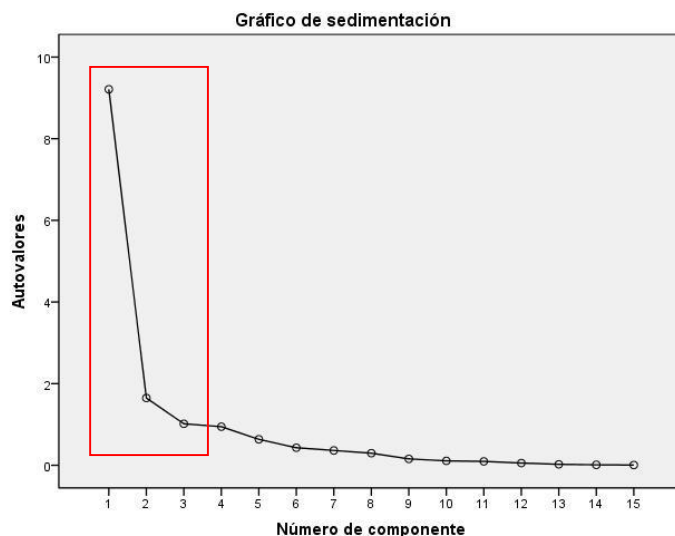
Tabla 29. Total de varianza explicada modelo 5 instrumento administrativos

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	9.210	61.400	61.400	9.210	61.400	61.400	4.509	30.058	30.058
2	1.648	10.985	72.384	1.648	10.985	72.384	4.386	29.241	59.299
3	1.016	6.773	79.158	1.016	6.773	79.158	2.979	19.859	79.158
4	.945	6.301	85.458						
5	.636	4.238	89.696						
6	.430	2.864	92.560						
7	.363	2.423	94.983						
8	.296	1.975	96.958						
9	.156	1.043	98.001						
10	.108	.722	98.724						
11	.095	.633	99.357						
12	.055	.364	99.720						
13	.024	.158	99.878						
14	.011	.074	99.953						
15	.007	.047	100.000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Con un total de 3 factores, el total de varianza explicada asciende a 79,158%, tanto en componentes sin rotar, como en componentes rotados, con la diferencia que los componentes rotados permiten una mejor agrupación acorde al % de varianza.

Ilustración 2. Gráfico de sedimentación instrumento administrativos



Los componentes sin rotar relacionan un % de varianza de 61,4% en el factor 1, 10,985% en factor 2 y 6,77% en el último factor. Al analizar los componentes rotados la distribución es más uniforme presentando los siguientes resultados: factor 1 30,06%, factor 2 29,24% y 19,86% en el factor 3.

Comunalidad

Tabla 30. Comunalidades instrumento administrativos

	Inicial	Extracción
CC1	1.000	.847
CC4	1.000	.781
CC5	1.000	.734
MA1	1.000	.810
MA3	1.000	.886
MA5	1.000	.506
MA7	1.000	.719
MA10	1.000	.782
AC2	1.000	.809
AC4	1.000	.726
AC5	1.000	.895
AC6	1.000	.826
AC7	1.000	.788
AC9	1.000	.845
AC1	1.000	.919

Método de extracción:
Análisis de Componentes
principales.

Acorde a los factores establecidos, no se evidencia inconvenientes en comunalidad, la cual relaciona la varianza de cada ítem en los factores identificados, puesto que los valores se encuentran por encima del mínimo aceptable 0,5. Siendo así, las variables y factores son apropiados para realizar el análisis factorial.

Integración de los factores

Acorde a las puntuaciones en las matrices de componentes principales, la matriz sin rotación no es clara en la agrupación del factor 3, siendo así el factor 1 podría estar integrado por un total de 13 o 14 ítems, el factor 2 de 1 ítem y el factor 3 posiblemente por 1 ítem.

Al revisar la agrupación en la matriz rotada, el primer factor agrupa un total de 6 ítems y los factores 2 y 3 de 6 y 3 ítems respectivamente. En consecuencia, la agrupación escogida es la correspondiente a la matriz rotada, la cual permite una mejor agrupación acorde a las puntuaciones y que se evidenció en el total de varianza explicada.

Tabla 31. Matriz de componentes principales instrumento administrativos

Matriz de componentes^a

	Componente		
	1	2	3
CC1	.896	-.155	-.146
MA1	.890	-.077	.109
AC5	.876	.117	-.338
AC6	.870	-.248	-.086
CC5	.851	-.046	.086
AC7	.839	-.123	-.260
AC9	.823	-.136	-.385
MA7	.819	-.096	.200
CC4	.794	-.346	.177
AC4	.748	.086	.400
MA10	.704	-.485	.226
MA5	.688	.128	-.125
AC1	.645	.476	.525
MA3	.618	.711	.003
AC2	.599	.622	-.252

Método de extracción: Análisis de
componentes principales.

a. 3 componentes extraídos

Matriz de componentes rotados^a

	Componente		
	1	2	3
MA10	.806	.353	-.092
CC4	.772	.427	.061
AC4	.695	.164	.465
MA7	.693	.388	.297
MA1	.674	.499	.328
CC5	.621	.486	.334
AC9	.344	.837	.157
AC5	.298	.798	.413
AC7	.428	.752	.198
CC1	.549	.707	.215
AC6	.612	.659	.132
MA5	.307	.515	.382
MA3	.089	.286	.892
AC1	.539	-.055	.791
AC2	-.045	.479	.760

Método de extracción: Análisis de
componentes principales.
Método de rotación: Normalización
Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 22
iteraciones.

A continuación se relacionan los ítems agrupados y la comparación con las categorías establecidas inicialmente:

Tabla 32. Categorías de la investigación para el instrumento de administrativos

Categoría 1		Categoría 2		Categoría 3	
Código	Descripción del ítem	Código	Descripción del ítem	Código	Descripción del ítem
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	MA1	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución
CC2	Participación de representante de administrativos en el establecimiento de criterios de calidad	MA2	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	AC2	Conocimiento de los diferentes comités en los cuales pueden participar los administrativos
CC3	Criterios articulados al contexto institucional	MA3	Conocimiento de los instrumentos para la recolección de la información	AC3	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional
CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales	MA4	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente	AC4	Liderazgo de los directivos
CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	MA5	Conocimiento del proceso de autoevaluación institucional	AC5	Conocimiento de la planeación de la institución
		MA6	Conocimiento de su participación en el proceso	AC6	Claridad en los procesos institucionales
		MA7	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	AC7	Claridad en los procesos misionales de la institución
		MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales	AC8	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo institucional
		MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	AC9	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución
		MA10	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución	AC10	Organización institucional

Tabla 33. Factores resultado del análisis factorial – instrumento administrativos

Factor 1		Factor 2		Factor 3	
Código	Descripción del ítem	Código	Descripción del ítem	Código	Descripción del ítem
MA10	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución	AC9	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución	MA3	Conocimiento de los instrumentos para la recolección de la información
CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales	AC5	Conocimiento de la planeación de la institución	AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución
AC4	Liderazgo de los directivos	AC7	Claridad en los procesos misionales de la institución	AC2	Conocimiento de los diferentes comités en los cuales pueden participar los administrativos
MA7	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar		
MA1	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	AC6	Claridad en los procesos institucionales		
CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	MA5	Conocimiento del proceso de autoevaluación institucional		

Al analizar la agrupación resultante del análisis factorial se establece lo siguiente:

- En la categoría 1 solamente 2 de los 5 ítems permanecen en esta categoría acorde a las puntuaciones de cada pregunta relacionada. 2 ítems fueron excluidos en el proceso inicial y el ítem restante se ubica en la segunda categoría.
- Al revisar la segunda categoría, solamente 1 ítem permanece en esta categoría, se excluyeron el 50% de los ítems en el proceso inicial y de los 4 restantes 3 se ubican en la primera categoría. En consecuencia, los ítems considerados en las categorías: criterios de calidad y modelo de autoevaluación, guardan una relación directa, lo cual se evidencia

de la agrupación. Algunos ítems de la categoría 3 se mezclan con las otras 2 categorías, principalmente en la segunda, lo que evidencia que los administrativos no tienen claridad frente al modelo de autoevaluación y el aseguramiento interno de la calidad. Lo anterior, posiblemente se deba a la descontextualización conceptual de las categorías establecidas, lo cual puede generar confusión en los administrativos y baja comprensión de los ítems evaluados.

3.2.2. Pruebas de confiabilidad interna

Para la realización de este análisis se parte de las categorías establecidas inicialmente y la escala de confiabilidad.

Categoría 1: Criterios de calidad

Tabla 34. Estadístico de confiabilidad – categoría 1 instrumento administrativos

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.953	5

Los 5 ítems en su conjunto presentan una confiabilidad interna consolidada de 0,953, lo cual indica que los ítems en su conjunto poseen una excelente confiabilidad acorde a la escala de confiabilidad. Una vez identificada la confiabilidad consolidada, se procede a realizar el análisis de cada uno de los ítems que conforman la categoría:

Tabla 35. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 1 instrumento administrativos

Estadísticos total-elemento				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
CC1	15.11	12.766	.914	.934
CC2	15.05	13.830	.751	.961
CC3	15.16	13.029	.920	.934
CC4	15.05	12.830	.859	.944
CC5	15.21	12.620	.909	.935

- **Correlación elemento-total corregida:** Los ítems evaluados son relevantes para el indicador dado sus valores positivos.
- **Alfa de Cronbach si se elimina el elemento:** el ítem 2 genera inconveniente para la consolidación de la categoría, dado que si se elimina mejoraría el alfa de cronbach consolidado a 0.961.

La categoría presenta una confiabilidad excelente, con un coeficiente e Alfa de Cronbach de 0,953. El indicador posee confiabilidad interna aunque se sugiere la revisión del segundo ítem para la aplicación final, el cual corresponde a participación de representante de administrativos en el establecimiento de criterios de calidad.

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

Tabla 36. Estadístico de confiabilidad – categoría 2 instrumento administrativos

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.941	10

Los 10 ítems en su conjunto presentan una confiabilidad interna consolidada de 0,941, lo cual indica que los ítems en su conjunto poseen una excelente confiabilidad acorde a la escala de confiabilidad. Una vez identificada la confiabilidad consolidada, se procede a realizar el análisis de cada uno de los ítems que conforman la categoría:

Tabla 37. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 2 instrumento administrativos

Estadísticos total-elemento				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
MA1	31.89	42.988	.841	.931
MA2	32.21	44.064	.813	.933
MA3	32.00	46.222	.700	.938
MA4	31.89	45.655	.721	.937
MA5	32.21	45.287	.763	.935
MA6	32.32	46.895	.687	.939
MA7	32.26	46.760	.834	.933
MA8	32.26	46.094	.820	.933
MA9	32.00	45.556	.818	.933
MA10	32.11	47.988	.640	.940

- **Correlación elemento-total corregida:** Los ítems evaluados son relevantes para el indicador dado sus valores positivos.
- **Alfa de Cronbach si se elimina el elemento:** del total de ítems relacionados en esta categoría, todos son relevantes para la misma, donde se sugiere conservar cada una de las que se encuentran en cada categoría.

La categoría presenta una confiabilidad excelente, con un coeficiente e Alfa de Cronbach de 0,941.

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

Tabla 38. Estadístico de confiabilidad – categoría 3 instrumento administrativos

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.926	10

Los 10 ítems en su conjunto presentan una confiabilidad interna consolidada de 0,926, lo cual indica que los ítems en su conjunto poseen una excelente confiabilidad acorde a la escala de

confiabilidad. Una vez identificada la confiabilidad consolidada, se procede a realizar el análisis de cada uno de los ítems que conforman la categoría:

Tabla 39. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 3 instrumento administrativos

Estadísticos total-elemento					
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento	
AC1	33.43	46.557	.481	.930	
AC2	33.90	45.390	.575	.926	
AC3	33.86	44.129	.738	.917	
AC4	33.43	44.657	.696	.919	
AC5	33.67	43.533	.825	.913	
AC6	33.38	42.648	.799	.914	
AC7	33.52	42.162	.736	.917	
AC8	33.90	42.990	.695	.920	
AC9	33.81	43.062	.843	.912	
AC10	33.52	41.362	.802	.913	

- **Correlación elemento-total corregida:** Los ítems evaluados son relevantes para el indicador dado sus valores positivos.
- **Alfa de Cronbach si se elimina el elemento:** el ítem 1 genera inconveniente para la consolidación de la categoría, dado que si se elimina mejoraría el alfa de cronbach consolidado a 0.930.

La categoría presenta una confiabilidad excelente, con un coeficiente e Alfa de Cronbach de 0,926. El indicador posee confiabilidad interna aunque se sugiere la revisión del séptimo ítem para la aplicación final, el cual corresponde a conocimiento de la estructura organizacional de la institución.

3.2.3. Observaciones de los administrativos

Categoría 1: criterios de calidad

Tabla 40. Categoría criterios de calidad – observaciones instrumento administrativos

Código	Descripción	No entiendo la afirmación	%	Ajustar la redacción	%	Observaciones adicionales	Respuesta N/S	%	Promedio respuesta N/S de la categoría
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	2	7.1%	1	3.6%	NO ES CLARO FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	3	10.7%	10.0%
CC2	Participación de representante de administrativos en el establecimiento de criterios de calidad					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD NO TENGO CONOCIMIENTO DEL REPRESENTANTE	2	7.1%	
CC3	Criterios articulados al contexto institucional					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	4	14.3%	
CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	3	10.7%	
CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	2	7.1%	

Al revisar las observaciones de los administrativos en cada uno de los ítems correspondientes a la categoría, se infiere la descontextualización del alcance de la categoría, puesto que no es claro para ellos el tema de criterios de calidad y la baja socialización de los mismos a la

comunidad académica. De igual manera, al revisar cada uno de los ítems, se sugiere la revisión del primer ítem correspondiente a Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar.

Finalmente, existe un desconocimiento de la información evaluada cercana al 10%, lo que podría responder a la descontextualización del tema.

Categoría 2: modelo de autoevaluación

Tabla 41. Categoría modelo de autoevaluación– observaciones instrumento administrativos

Código	Descripción	No entiendo la afirmación	%	Ajustar la redacción	%	Observaciones adicionales	Respuesta N/S	%	Promedio respuesta N/S de la categoría
MA1	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	2	7.1%	9.3%
MA2	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	1	3.6%	
MA3	Conocimiento de los instrumentos para la recolección de la información					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	3	10.7%	
MA4	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	2	7.1%	
MA5	Conocimiento del proceso de autoevaluación institucional					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	2	7.1%	
MA6	Conocimiento de su participación en el proceso					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	1	3.6%	
MA7	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	1	3.6%	
MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	6	21.4%	
MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	6	21.4%	
MA10	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	2	7.1%	

Al revisar las observaciones de los administrativos en cada uno de los ítems correspondientes a la categoría, se infiere la descontextualización del alcance de la categoría acorde al promedio de desconocimiento de la información del 9,3% y las observaciones que hace énfasis en la socialización de la información.

Categoría 3: aseguramiento interno de la calidad

Tabla 42. Categoría aseguramiento interno de la calidad – observaciones instrumento administrativos

Código	Descripción	No entiendo la afirmación	%	Ajustar la redacción	%	Observaciones adicionales	Respuesta N/S	%	Promedio respuesta N/S de la categoría
AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	0	0.0%	6.4%
AC2	Conocimiento de los diferentes comités en los cuales pueden participar los administrativos					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	1	3.6%	
AC3	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	4	14.3%	
AC4	Liderazgo de los directivos					LIDERAZGO EN QUE TÉRMINOS? FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	2	7.1%	
AC5	Conocimiento de la planeación de la institución					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	2	7.1%	
AC6	Claridad en los procesos institucionales					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	1	3.6%	
AC7	Claridad en los procesos misionales de la institución					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	2	7.1%	
AC8	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo institucional					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	1	3.6%	
AC9	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	4	14.3%	
AC10	Organización institucional					FALTA MAS SOCIALIZACION CON LA COMUNIDAD	1	3.6%	

Al revisar las observaciones de los administrativos en cada uno de los ítems correspondientes a la categoría, se infiere la descontextualización del alcance de la categoría acorde al promedio de desconocimiento de la información del 6,4%. De igual manera, se sugiere la revisión del ítem AC4 correspondiente a liderazgo de directivos, pues el mismo no es claro para los administrativos.

3.2.4. Validez de contenido: Juicio de expertos

Para la validación del instrumento de administrativos, se contó con 4 expertos tanto en el campo de la investigación, como en el diseño de instrumentos, obteniendo los siguientes resultados consolidados (sección 2):

Tabla 43. Resumen sección 2 formato juicio de expertos - instrumento administrativos

	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4
Congruencia de las preguntas	Excelente	Excelente	Bueno	Bueno
Amplitud de contenido a desarrollar	Excelente	Excelente	Excelente	Excelente
Redacción de las preguntas	Excelente	Excelente	Aceptable	Bueno
Claridad y precisión de las preguntas acorde al objetivo	Excelente	Excelente	Bueno	Bueno
Pertinencia de las preguntas con respecto al objetivo del instrumento	Excelente	Excelente	Excelente	Excelente

Los jueces consideran que el instrumento es congruente, la amplitud es la adecuada para desarrollar el contenido del proyecto, existe claridad, precisión y pertinencia en cada ítem acorde al objetivo propuesto en el instrumento. Sin embargo consideran importante revisar la redacción de 9 ítems para poder obtener resultados con el menor sesgo posible.

Tabla 44. Resumen de ítems acorde a la escala de calificación por parte de expertos - instrumento administrativos

		Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
Apropiada	A	25	25	25	25	21	22	22	22	20	25	25	25	17	25	25	25
Modificar	M	0	0	0	0	1	0	0	0	5	0	0	0	8	0	0	0
Eliminar	X	0	0	0	0	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0

De igual manera, se considera importante la revisión o exclusión de 3 ítems que relaciona el juez 2. A continuación se relacionan cuáles son los ítems que los jueces consideran importantes en la revisión de la redacción y eliminación de los mismos por cada categoría establecida:

Categoría 1: Criterios de Calidad

Tabla 45. Categoría criterios de calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento administrativos

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
CC2	Participación de representante de administrativos en el establecimiento de criterios de calidad	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
CC3	Criterios articulados al contexto institucional	A	A	A	A	X	X	X	X	M	A	A	A	M	A	A	A
CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A
CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 4 de los 5 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- CC1: Delimitar el alcance
- CC3 – CC4: aclarar lo que implica contexto institucional y necesidades institucionales, de tener similitudes en el alcance de cada uno, los expertos sugieren eliminar uno de los dos ítems.
- CC5: cambiar el orden y dejar esta en primer lugar en la categoría

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

Tabla 46. Categoría modelo de autoevaluación – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento administrativos

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
MA1	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
MA2	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA3	Conocimiento de los instrumentos para la recolección de la información	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA4	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA5	Conocimiento del proceso de autoevaluación institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA6	Conocimiento de su participación en el proceso	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
MA7	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	A	A	A	A	X	X	X	X	A	A	A	A	A	A	A	A
MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
MA10	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 5 de los 10 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- MA1: aclarar si es participación como encuestadores o como apoyo en la recopilación de la información.
- MA7: se repite con el ítem MA6
- MA6 – MA7: aclarar el tipo de participación
- Se requiere aclarar el término de necesidades institucionales en palabras claras y de uso de los estudiantes.

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

Tabla 47. Categoría aseguramiento interno de la calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento administrativos

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC2	Conocimiento de los diferentes comités en los cuales pueden participar los administrativos	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC3	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC4	Liderazgo de los directivos	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC5	Conocimiento de la planeación de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
AC6	Claridad en los procesos institucionales	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC7	Claridad en los procesos misionales de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC8	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
AC9	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC10	Organización institucional	A	A	A	A	X	X	X	X	M	A	A	A	M	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 3 de los 10 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- AC5: Aclarar qué parte de la planeación o si es conocimiento frente a la metodología
- AC8: Concretar a qué recursos se refiere
- AC10: "Organización institucional" es un concepto muy amplio, delimitar el alcance.

Observaciones adicionales

- Enumerar las preguntas
- Incluir glosario
- Exclusión de información básica de los administrativos como nombre y correo electrónico.
- En el apartado de las observaciones en cuanto a los aspectos de mejora, especificar sobre qué, si sobre la institución, sobre el sistema o el instrumento.
- Al no relacionar información de contacto, se sugiere la exclusión del apartado de autorización de uso de información.
- Verificar la contextualización del instrumento, puede confundir al lector por referir el sistema y saltar al modelo sin contexto.
- Referenciar abreviaturas antes de emplear siglas como SAA.
- Hay investigaciones que muestran cómo una prueba Likert de número impar deja una clara tendencia de las respuestas a situarse en el centro, por esto se sugiere usar un número par de posibles respuestas.

Recomendaciones

- Acorde al análisis factorial, pruebas de confiabilidad interna, observaciones de los docentes y juicios de expertos, se sugiere la revisión, modificación o exclusión según corresponda, de las siguientes variables:

Tabla 48. Consolidado de las pruebas realizadas que relacionan los ítems de revisión o exclusión - instrumento administrativos

Categoría	Código	Descripción	Análisis factorial	Confiabilidad interna	Observaciones del instrumento	Juicio de expertos
Criterios de calidad	CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar				X
	CC2	Participación de representante de administrativos en el establecimiento de criterios de calidad	X	X		X
	CC3	Criterios articulados al contexto institucional	X			X
	CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales				X
Modelo de autoevaluación	MA1	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación				X
	MA2	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	X			
	MA4	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente	X			
	MA6	Conocimiento de su participación en el proceso	X			X
	MA7	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso				X
	MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales	X			X
	MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	X			X
Aseguramiento interno de la calidad	AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución		X		
	AC3	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional	X			
	AC4	Liderazgo de los directivos			X	
	AC5	Conocimiento de la planeación de la institución				X
	AC8	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo institucional	X			X
	AC10	Organización institucional	X			X

- Se sugiere la revisión del 68% de los ítems del instrumento en términos de redacción que generen precisión en lo que se desea evaluar.
- Se sugiere la contextualización de las categorías establecidas en el instrumento, con inclusión en el instrumento de una definición conceptual y alcance de cada categoría.
- Revisión de la escala Likert de opciones impares a una opción par.
- Exclusión de información de datos básicos.

3.3. Instrumento docentes

3.3.1. Prueba de validez de constructo: Análisis Factorial

Como base confirmatoria, se realiza el análisis factorial, donde se cuenta con un total de 18 registros y un total de 28 ítems evaluados en la prueba piloto. Se realiza el proceso de imputación en el cual no se tendrán en cuenta los valores con la respuesta N/S, puesto que afecta el comportamiento de cada una de las pruebas a analizar. En este proceso de depuración se imputan 12 observaciones, motivo por el cual no es posible la realización del análisis factorial de base confirmatoria debido a la ley de los grandes números y teorema del límite central. Es así, como se realizará el análisis de confiabilidad interna como información descriptiva, más no de toma de decisión en exclusión de variables, sino de revisión de las mismas.

3.3.2. Pruebas de confiabilidad interna

Para la realización de este análisis se parte de las categorías establecidas inicialmente y la escala de confiabilidad.

Categoría 1: Criterios de calidad

Tabla 49. Estadístico de confiabilidad – categoría 1 instrumento docentes

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.563	5

Con 10 casos válidos de un total de 18, los 5 ítems en su conjunto presentan una confiabilidad interna consolidada de 0,563, lo cual indica que los ítems en su conjunto poseen una confiabilidad baja acorde a la escala de confiabilidad. Una vez identificada la confiabilidad consolidada, se procede a realizar el análisis de cada uno de los ítems que conforman la categoría:

Tabla 50. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 1 instrumento docentes

Estadísticos total-elemento				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
CC1	16.40	5.156	.720	.391
CC2	17.80	4.844	-.020	.917
CC3	16.60	5.822	.410	.499
CC4	16.60	4.489	.720	.317
CC5	16.60	4.933	.544	.408

- **Correlación elemento-total corregida:** Los ítems evaluados son relevantes para el indicador dado sus valores positivos, excepto el segundo ítem, el cual debe ser excluido de la categoría.

- **Alfa de Cronbach si se elimina el elemento:** el ítem 2 genera inconveniente para la consolidación de la categoría, dado que si se elimina mejoraría el alfa de cronbach consolidado a 0.917.

La categoría presenta una baja confiabilidad, con un coeficiente e Alfa de Cronbach de 0,563. El indicador posee confiabilidad interna baja y se sugiere la revisión del segundo ítem para la aplicación final, el cual corresponde a participación de los docentes en el establecimiento de criterios de calidad.

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

Tabla 51. Estadístico de confiabilidad – categoría 2 instrumento docentes

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.821	11

Con 9 casos válidos de un total de 18, los 11 ítems en su conjunto presentan una confiabilidad interna consolidada de 0,821, lo cual indica que los ítems en su conjunto poseen una excelente confiabilidad acorde a la escala de confiabilidad. Una vez identificada la confiabilidad consolidada, se procede a realizar el análisis de cada uno de los ítems que conforman la categoría:

Tabla 52. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 2 instrumento docentes

Estadísticos total-elemento					
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento	
MA1	38.00	41.500	.286	.834	
MA2	37.44	45.028	.299	.820	
MA3	38.44	36.528	.693	.783	
MA4	38.44	36.528	.693	.783	
MA5	37.89	44.611	.195	.834	
MA6	37.33	44.750	.299	.821	
MA7	37.22	40.194	.598	.796	
MA8	37.56	40.528	.680	.792	
MA9	37.78	37.944	.826	.776	
MA10	37.44	40.028	.672	.791	
MA11	38.00	43.750	.298	.823	

- **Correlación elemento-total corregida:** Los ítems evaluados son relevantes para el indicador dado sus valores positivos.
- **Alfa de Cronbach si se elimina el elemento:** los ítems 1 y 5 generan inconvenientes para la consolidación de la categoría, dado que si se elimina mejoraría el alfa de cronbach consolidado a 0.834.

La categoría presenta una baja confiabilidad, con un coeficiente e Alfa de Cronbach de 0,821. Aunque el indicador posee una excelente confiabilidad interna, se sugiere la revisión del primer ítem que corresponde a participación en el diseño del modelo de autoevaluación y al ítem 5 que se refiere al conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional.

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

Tabla 53. Estadístico de confiabilidad – categoría 3 instrumento docentes

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.933	12

Con 9 casos válidos de un total de 18, los 12 ítems en su conjunto presentan una confiabilidad interna consolidada de 0,933, lo cual indica que los ítems en su conjunto poseen una excelente confiabilidad acorde a la escala de confiabilidad. Una vez identificada la confiabilidad consolidada, se procede a realizar el análisis de cada uno de los ítems que conforman la categoría:

Tabla 54. Estadísticos de confiabilidad por ítem – categoría 3 instrumento docentes

Estadísticos total-elemento				
	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
AC1	41.22	71.444	.899	.920
AC2	41.33	77.500	.721	.927
AC3	41.44	75.778	.705	.927
AC4	41.67	71.500	.873	.921
AC5	41.56	68.778	.924	.918
AC6	41.22	71.944	.778	.925
AC7	40.78	76.444	.831	.924
AC8	41.22	72.694	.737	.926
AC9	41.33	71.500	.873	.921
AC10	41.56	89.778	-.088	.960
AC11	40.89	79.861	.841	.927
AC12	40.78	78.194	.900	.925

- **Correlación elemento-total corregida:** Los ítems evaluados son relevantes para el indicador dado sus valores positivos, excepto el ítem número 10, el cual debe ser excluido de la categoría.

- **Alfa de Cronbach si se elimina el elemento:** el ítem 10 genera inconveniente para la consolidación de la categoría, dado que si se elimina mejoraría el alfa de cronbach consolidado a 0.960.

La categoría presenta una confiabilidad excelente, con un coeficiente e Alfa de Cronbach de 0,933. El indicador posee confiabilidad interna aunque se sugiere la revisión del décimo ítem para la aplicación final, el cual corresponde a retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución.

3.3.3. Observaciones de los docentes

Categoría 1: criterios de calidad

Tabla 55. Categoría criterios de calidad – observaciones instrumento docentes

Código	Descripción	No entiendo la afirmación	%	Ajustar la redacción	%	Observaciones adicionales	Respuesta N/S	%	Promedio respuesta N/S de la categoría
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	2	11.1%			SUGIERO ESPECIFICAR QUE 1 ES NUNCA SE CUMPLE Y 5 ES SIEMPRE SE CUMPLE	2	11.1%	8.3%
						LAS CONDICIONES DE CALIDAD A EVALUAR EN EL ESTABLECIMIENTO SON CLARAS. LOS CRITERIOS DE CALIDAD SE ESTABLECEN CON LA PARTICIPACION DE DOCENTES			
						CONSIDERO QUE LA CALIDAD SE DEBE VER DESDE LOS FACTORES Y DE ALLI DEFINIR LOS CRITERIOS			
						QUIEN LAS ESTABLECE?			
CC2	Participación de los docentes en el establecimiento de criterios de calidad	1	5.6%			ESTA ES LA PRIMERA VEZ QUE PARTICIPO EN ESTA AUTOEVALUACION, LO DEMAS HA SIDO CURRICULAR			
CC3	Criterios articulados al contexto institucional	4	22.2%	2	11.1%	QUE TIPO DE CONTEXTOS? TODOS? ALGUNOS?	1	5.6%	
						CONSIDERO FUNDAMENTAL DEFINIR EL CONTEXTO (MEN, IES? GEOGRAFICO? ECONOMICO? SOCIAL? POBLACION?			
						CUAL CONTEXTO? INTERNO O EXTERNO?			
CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales	3	16.7%	3	16.7%	CUALES SON LAS NECESIDADES INSTITUCIONALES	2	11.1%	
						NO SE CONOCEN CLARAMENTE "LAS NECESIDADES INSTITUCIONALES"			
						CUALES NECESIDADES			
CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	1	5.6%			NO SE CONOCEN	1	5.6%	

Al revisar las observaciones de los docentes en cada uno de los ítems correspondientes a la categoría, el 12,2% de los mismos, no entienden las afirmaciones que se evalúan en el instrumento y el 13,9% sugiere el ajuste de los ítems planteados, en especial los ítems CC4 y CC5. De igual manera, se sugiere un ajuste en la escala de medición la cual esté acorde al planteamiento de los ítems evaluados. No hay claridad para el actor evaluado, en cuanto al contexto y necesidades de la institución, esto podría ser causa de la descontextualización del instrumento. Finalmente, existe un desconocimiento de la información evaluada cercana al 9%, lo que podría responder a la descontextualización del tema y de igual manera al desconocimiento total de la información evaluada.

Categoría 2: modelo de autoevaluación

Tabla 56. Categoría modelo de autoevaluación– observaciones instrumento docentes

Código	Descripción	No entiendo la afirmación	%	Ajustar la redacción	%	Observaciones adicionales	Respuesta N/S	%	Promedio respuesta N/S de la categoría
MA1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación	1	5.6%			NO HE PARTICIPADO	1	5.6%	5.6%
MA2	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	1	5.6%	1	5.6%	EJECUCION = AUTOEVALUACION?? NO HE PARTICIPADO	1	5.6%	
MA3	Conocimiento de su participación en el proceso	3	16.7%	1	5.6%	LOS RESULTADOS?	1	5.6%	
MA4	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	2	11.1%	1	5.6%	LOS RESULTADOS??	1	5.6%	
MA5	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	1	5.6%			OBSERVACION GENERAL: LA CLARIDAD DE LOS ÍTEMES A EVALUAR A VECES SON NO HE SIDO INFORMADO DE LAS JORNADAS EL DÍA QUE SE APLICAN	1	5.6%	
MA6	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información	1	5.6%			PARCE SER SIMILAR A LA SEGUNDA PREGUNTA DE ESTE DOMINIO ES LA PRIMERA VEZ QUE TENGO ACCESO AL INSTRUMENTO	1	5.6%	
MA7	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente						1	5.6%	
MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales	2	11.1%	2	11.1%	PARECIERA SER SIMILAR A LA 4TA PREGUNTA EL MODELO DE AUTOEVALUACION PUEDE SER ESPECIFICO PARA CADA AREA EL FORMATO DE AUTOEVALUACION DEBE SER AJUSTADO ADECUADAMENTE AL AREA QUE SE PRETENDE EVALUAR CUALES SON LAS NECESIDADES? CUALES SON LAS NECESIDADES?	1	5.6%	
MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	3	16.7%	1	5.6%		1	5.6%	
MA10	Modelo que evalúa las prácticas de formación	3	16.7%	3	16.7%	SE ENTIENDE DESDE LO CURRICULAR CUAL MODELO??	1	5.6%	
MA11	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución	1	5.6%	1	5.6%	SE REFIERE A SI SE CUMPLEN ESTRATEGIAS PARA DAR A CONOCER MODELOS? O SI YO CONOZCO EL MODELO? CREO QUE ES UN POCO CONFUSO CON LA ESCALA DE CUMPLIMIENTO	1	5.6%	

Al revisar las observaciones de los docentes en cada uno de los ítems correspondientes a la categoría, en promedio, el 10% no entiende los planteamientos de la evaluación y se sugiere la revisión y ajuste del 82% de los ítems considerados en esta categoría. A pesar que los docentes relacionan que conocen la diferencia entre el modelo de autoevaluación y la evaluación docente, por las observaciones relacionadas en el instrumento, se infiere la confusión entre el modelo de autoevaluación y la autoevaluación como instrumento de la evaluación docente, puesto que establecen el conocimiento de las jornadas de autoevaluación cuando las mismas no se ejecutan en la institución de manera regular, al igual que la participación de los mismos en el proceso de autoevaluación, se evidencia en la observación que relaciona que el formato de autoevaluación debe ser ajustado y el hecho de afirmar que es la primera vez que se tiene acceso al instrumento del modelo de autoevaluación haciendo referencia al instrumento de esta investigación.

En consecuencia, se infiere que existe desconocimiento de la información evaluada cercana al 6%, lo que podría responder a la descontextualización del tema y de igual manera al desconocimiento total de la información evaluada.

Categoría 3: aseguramiento interno de la calidad

Tabla 57. Categoría aseguramiento interno de la calidad – observaciones instrumento docentes

Código	Descripción	No entiendo la afirmación	%	Ajustar la redacción	%	Observaciones adicionales	Respuesta N/S	%	Promedio respuesta N/S de la categoría
AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución					HAY PROCESOS QUE NO SE CONOCEN CLARAMENTE	1	5.6%	10.6%
AC2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los docentes en la institución	1	5.6%	2	11.1%	PARTICIPACION DEL REPRESENTANTE EN....	3	16.7%	
AC3	Participación en el comité de acreditación del programa del representante de los docentes	3	16.7%	1	5.6%		2	11.1%	
AC4	Participación en el comité de acreditación institucional del representante de los docentes	4	22.2%	1	5.6%		2	11.1%	
AC5	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional	2	11.1%	1	5.6%		3	16.7%	
AC6	Participación activa de los docentes en los procesos de evaluación del programa que imparte	3	16.7%	2	11.1%	CUMPLAN CON LIDERAZGO?? TIENEN LIDERAZGO?	2	11.1%	
AC7	Liderazgo de los directivos	1	5.6%	2	11.1%		2	11.1%	
AC8	Conocimiento de la planeación de la institución	3	16.7%	1	5.6%		2	11.1%	
AC9	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que imparte	1	5.6%	2	11.1%		2	11.1%	
AC10	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución	2	11.1%	1	5.6%	LOS DESCONOZCO POR COMPLETO	2	11.1%	
AC11	Organización institucional	1	5.6%	1	5.6%	LOS ESPACIOS FISICOS Y TECNOLOGICOS SON INSUFICIENTES PARA EL CACE	1	5.6%	
AC12	Claridad en los procesos misionales de la institución	1	5.6%			ALGUNAS PREGUNTAS NO SE AJUSTAN A LA ESCALA DE MEDICION DE "CUMPLIMIENTOS" LES SUGIERO REVISAR LA ESCALA DE MEDICION O AJUSTAR LOS ENUNCIADOS A LA ESCALA DE "CUMPLIMIENTO" PROPUESTA	1	5.6%	

Al revisar las observaciones de los docentes en cada uno de los ítems correspondientes a la categoría, en promedio, el 11,1% no entiende los planteamientos de la evaluación y se sugiere la revisión y ajuste del 83% de los ítems considerados en esta categoría (10/12). En esta categoría se sugiere nuevamente la revisión de la escala de medición de los ítems a evaluar, la socialización de resultados, se evidencia la descontextualización de la categoría en el momento de la evaluación. Finalmente el ítem correspondiente a liderazgo es el que menor claridad presenta.

En consecuencia, se infiere que existe desconocimiento de la información evaluada cercana al 11%, lo que podría responder a la descontextualización del tema y de igual manera al desconocimiento total de la información evaluada.

3.3.4. Validez de contenido: Juicio de expertos

Para la validación del instrumento de docentes, se contó con 4 expertos tanto en el campo de la investigación como en el diseño de instrumentos, obteniendo los siguientes resultados consolidados (sección 2):

Tabla 58. Resumen sección 2 formato juicio de expertos - instrumento docentes

	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4
Congruencia de las preguntas	Excelente	Excelente	Bueno	Excelente
Amplitud de contenido a desarrollar	Excelente	Excelente	Excelente	Excelente
Redacción de las preguntas	Excelente	Excelente	Aceptable	Bueno
Claridad y precisión de las preguntas acorde al objetivo	Excelente	Excelente	Bueno	Bueno
Pertinencia de las preguntas con respecto al objetivo del instrumento	Excelente	Excelente	Excelente	Excelente

Los jueces consideran que el instrumento es congruente, la amplitud es la adecuada para desarrollar el contenido del proyecto, existe claridad, precisión y pertinencia en cada ítem acorde al objetivo propuesto en el instrumento. Sin embargo consideran importante revisar la redacción de 17 ítems para poder obtener resultados con el menor sesgo posible.

Tabla 59. Resumen de ítems acorde a la escala de calificación por parte de expertos - instrumento docentes

		Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
Apropiada	A	28	28	28	28	25	26	26	26	18	28	28	28	17	28	28	28
Modificar	M	0	0	0	0	1	0	0	0	10	0	0	0	11	0	0	0
Eliminar	X	0	0	0	0	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0

De igual manera, se considera importante la revisión o exclusión de 2 ítems que relaciona el juez 2. A continuación se relacionan cuáles son los ítems que los jueces consideran importantes en la revisión de la redacción y eliminación de los mismos por cada categoría establecida:

Categoría 1: Criterios de Calidad

Tabla 60. Categoría criterios de calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento docentes

ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
CC2	Participación de los docentes en el establecimiento de criterios de calidad	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
CC3	Criterios articulados al contexto institucional	A	A	A	A	X	X	X	X	M	A	A	A	A	A	A	A
CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A
CC5	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 3 de los 5 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- CC1: contextualizar si es condiciones de calidad frente a registro calificado o acreditación de alta calidad.
- Si es cumplimiento o conocimiento de los criterios de calidad
- CC4: El enunciado en esta pregunta no es claro, se confunde con el anterior CC3.
- Aclarar para los docentes qué es contexto institucional y necesidades institucionales, de tener similitudes en el alcance de cada uno, los expertos sugieren eliminar uno de los dos ítems.

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

Tabla 61. Categoría modelo de autoevaluación – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento docentes

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
MA1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
MA2	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A
MA3	Conocimiento de su participación en el proceso	A	A	A	A	X	X	X	X	A	A	A	A	M	A	A	A
MA4	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
MA5	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA6	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
MA7	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A
MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
MA10	Modelo que evalúa las prácticas de formación	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
MA11	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 8 de los 11 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- Precisar participación de quién en el diseño y ejecución del modelo de autoevaluación y el alcance del actor en ese proceso MA1-MA2.
- Se requiere aclarar el término de necesidades institucionales en palabras claras y de uso de los docentes.
- MA2: no es clara la forma de participación, especificar si es como recolectores de la misma o como informantes durante el proceso.

- Uno de los expertos sugiere eliminar el ítem correspondiente al conocimiento de la la participación del docente en el proceso de autoevaluación MA3.
- MA10: aclarar si evaluación de prácticas formativas es en términos de estrategias para la enseñanza y el aprendizaje o en el diseño macro de evaluación desde la perspectiva del modelo.

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

Tabla 62. Categoría aseguramiento interno de la calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento docentes

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los docentes en la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC3	Participación en el comité de acreditación del programa del representante de los docentes	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
AC4	Participación en el comité de acreditación institucional del representante de los docentes	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
AC5	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC6	Participación activa de los docentes en los procesos de evaluación del programa que imparte	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC7	Liderazgo de los directivos	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC8	Conocimiento de la planeación de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
AC9	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que imparte	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A
AC10	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC11	Organización institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A
AC12	Claridad en los procesos misionales de la institución	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 6 de los 12 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- Tener en cuenta que no necesariamente es participación activa sino existencia de participación o participación efectiva. AC3
- Aclarar sobre el conocimiento de la planeación, en qué términos se está haciendo referencia, si corresponde a metodología, quiénes la hacen o los formatos que se utilizan para la misma.
- Especificar el tipo de recursos institucionales, si se está hablando de recursos bibliográficos, medios, talento humano, infraestructura, entre otros.
- AC11: Especificar organización en qué términos, resulta una pregunta ambigua.
- Precisar o explicar cuáles son los procesos misionales, puesto que los estudiantes no saben qué son los procesos misionales.

Observaciones adicionales

- Enumerar las preguntas
- Incluir glosario

- En el apartado de las observaciones en cuanto a los aspectos de mejora, especificar en qué ámbito.
- Se sugiere la inclusión de las siguientes variables: antigüedad y escalafón
- Se sugiere revisar la escala, pues hay algunos ítems que no requieren una escala para su respuesta necesariamente, sino que se pueden responder con si o no.
- Exclusión de información básica de los docentes como nombre y correo electrónico.
- Al no relacionar información de contacto, se sugiere la exclusión del apartado de autorización de uso de información.
- Verificar la contextualización del instrumento, puede confundir al lector por referir el sistema y saltar al modelo sin contexto.
- Referenciar abreviaturas antes de emplear siglas como SAA.
- Hay investigaciones que muestran cómo una prueba Likert de número impar deja una clara tendencia de las respuestas a situarse en el centro, por esto se sugiere usar un número par de posibles respuestas.

Recomendaciones

- Acorde a las pruebas de confiabilidad interna, observaciones de los docentes y juicios de expertos, se sugiere la revisión, modificación o exclusión según corresponda, de las siguientes variables:

Tabla 63. Consolidado de las pruebas realizadas que relacionan los ítems de revisión o exclusión - instrumento docentes

Categoría	Código	Descripción	Confiabilidad interna	Observaciones del instrumento	Juicio de expertos
Criterios de calidad	CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar			X
	CC2	Participación de los docentes en el establecimiento de criterios de calidad	X		
	CC3	Criterios articulados al contexto institucional		X	X
	CC4	Criterios que responden a las necesidades institucionales		X	X
Modelo de autoevaluación	MA1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación	X		X
	MA2	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación		X	X
	MA3	Conocimiento de su participación en el proceso		X	X
	MA4	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso		X	X
	MA5	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	X		
	MA6	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información			X
	MA8	Modelo que responde a las necesidades institucionales		X	X
	MA9	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación		X	X
	MA10	Modelo que evalúa las prácticas de formación		X	X
	MA11	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución		X	

Categoría	Código	Descripción	Confiabilidad interna	Observaciones del instrumento	Juicio de expertos
Aseguramiento interno de la calidad	AC2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los docentes en la institución		X	
	AC3	Participación en el comité de acreditación del programa del representante de los docentes		X	X
	AC4	Participación en el comité de acreditación institucional del representante de los docentes		X	X
	AC5	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional		X	
	AC6	Participación activa de los docentes en los procesos de evaluación del programa que imparte		X	
	AC7	Liderazgo de los directivos		X	
	AC8	Conocimiento de la planeación de la institución		X	X
	AC9	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que imparte		X	X
	AC10	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución		X	
	AC11	Organización institucional		X	X
	AC12	Claridad en los procesos misionales de la institución			X

- Se sugiere la revisión del 89,3% de los ítems del instrumento en términos de redacción que generen precisión en lo que se desea evaluar.
- Se sugiere la contextualización de las categorías establecidas en el instrumento, con inclusión en el instrumento de una definición conceptual y alcance de cada categoría.
- Revisión de la escala Likert de opciones impares a una opción par.
- Exclusión de información de datos básicos y de autorización de uso de información.

3.4. Instrumento directivos y miembros de órganos colegiados

3.4.1. Validez de constructo: Análisis factorial - confiabilidad interna

Acorde al número de encuestas efectivas bajo la ley de los grandes números y el teorema del límite central, no es posible la realización de este análisis de base confirmatoria (análisis factorial), de igual manera, no es posible la realización del análisis de confiabilidad interna en este instrumento. En consecuencia, las pruebas de validez y confiabilidad se efectuarán por medio de las observaciones de los encuestados y el juicio de expertos.

3.4.2. Observaciones de los directivos y miembros de órganos colegiados

Categoría 1: criterios de calidad

Tabla 64. Categoría criterios de calidad – observaciones instrumento directivos y órganos colegiados

Criterios de calidad										
Respuestas	CC1	CC2	CC3	CC4	CC5	CC6	CC7	CC8	Total de observaciones por respuesta	Distribución de observaciones por respuesta
NS	0	0	2	0	1	1	1	0	5	15.6%
Blanco	0	0	1	1	1	0	1	0	4	12.5%
Respuestas	4	4	1	3	2	3	2	4	23	71.9%

Al revisar las puntuaciones de cada uno de los participantes, se evidencia que los mismos desconocen la información evaluada de 6 de los 8 ítems evaluados, donde del total de las posibles puntuaciones se obtiene que el desconocimiento de la categoría asciende al 28,1% aproximadamente, bien sea por la respuesta de N/S o respuestas en blanco, esto podría surgir debido a la descontextualización del instrumento o baja participación en los procesos institucionales.

Al revisar las observaciones se encuentra lo siguiente:

- **CC1:** No es claro el establecimiento de las condiciones de calidad, las mismas se confunden con la solicitud de información en la ejecución del modelo de autoevaluación.
- **CC2:** La participación en el establecimiento de los criterios de calidad no es clara, pues los mismos ya están establecidos.
- **CC3:** No se comprende a qué hace referencia el establecimiento de criterios de calidad en consenso, ni la participación del actor para el establecimiento de los mismos CC7.

Se sugiere revisión y ajuste de los siguientes ítems:

- **CC3:** Criterios de calidad establecidos en consenso. No se entiende la afirmación (2) y el ítem debe ser ajustado (2).
- **CC4:** Criterios articulados al contexto institucional. No se entiende la afirmación (1).

Categoría 2: modelo de autoevaluación

Tabla 65. Categoría modelo de autoevaluación– observaciones instrumento directivos y órganos colegiados

Modelo de autoevaluación														
Respuestas	MA1	MA2	MA3	MA4	MA5	MA6	MA7	MA8	MA9	MA10	MA11	MA12	Total de observaciones por respuesta	Distribución de observaciones por respuesta
NS	1	2	1	2	1	3	0	1	0	1	1	0	13	27.1%
Blanco	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	6.3%
Respuestas	3	2	2	1	2	1	4	3	4	3	3	4	32	66.7%

Al revisar las puntuaciones de cada uno de los participantes, se evidencia que los mismos desconocen la información evaluada de 9 de los 12 ítems evaluados, donde del total de las posibles puntuaciones se obtiene que el desconocimiento de la categoría asciende al 33,3% aproximadamente, bien sea por la respuesta de N/S o respuestas en blanco, esto podría surgir debido a la descontextualización del instrumento o baja participación en los procesos institucionales.

Acorde a las puntuaciones más bajas en las respuestas, del total de los 9 ítems, se sugiere revisión y ajuste de los siguientes:

- **MA2:** Participación en el establecimiento de estrategias para la aplicación del modelo
- **MA3:** Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación.
- **MA4:** Conocimiento de sus funciones en el proceso de autoevaluación.
- **MA5:** Conocimiento del alcance de su participación en el proceso
- **MA6:** Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional.

Categoría 3: aseguramiento interno de la calidad

Tabla 66. Categoría aseguramiento interno de la calidad – observaciones instrumento directivos y órganos colegiados

Aseguramiento interno de la calidad												Total de observaciones por respuesta	Distribución de observaciones por respuesta
Respuestas	AC1	AC2	AC3	AC4	AC5	AC6	AC7	AC8	AC9	AC10	AC11		
NS	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	3	6.8%
Blanco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2.3%
Respuestas	4	4	3	4	4	4	4	4	3	2	4	40	90.9%

Al revisar las puntuaciones de cada uno de los participantes, se evidencia que los mismos desconocen la información evaluada de 2 de los 11 ítems evaluados, donde del total de las posibles puntuaciones se obtiene que el desconocimiento de la categoría asciende al 9,1% aproximadamente, bien sea por la respuesta de N/S o respuestas en blanco, esto podría surgir debido a la descontextualización del instrumento o baja participación en los procesos institucionales.

Acorde a las puntuaciones más bajas en las respuestas, de los 2 ítems identificados, se sugiere revisión y ajuste de:

- **AC10:** Organización institucional

3.4.3. Validez de contenido: Juicio de expertos

Para la validación del instrumento de directivos y miembros de órganos colectivos, se contó con 4 expertos tanto en el campo de la investigación como en el diseño de instrumentos, obteniendo los siguientes resultados consolidados (sección 2):

Tabla 67. Resumen sección 2 formato juicio de expertos - instrumento directivos y órganos colegiados

	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4
Congruencia de las preguntas	Excelente	Excelente	Bueno	Excelente
Amplitud de contenido a desarrollar	Excelente	Excelente	Excelente	Excelente
Redacción de las preguntas	Excelente	Excelente	Aceptable	Bueno
Claridad y precisión de las preguntas acorde al objetivo	Excelente	Excelente	Bueno	Bueno
Pertinencia de las preguntas con respecto al objetivo del instrumento	Excelente	Excelente	Excelente	Excelente

Los jueces consideran que el instrumento es congruente, la amplitud es la adecuada para desarrollar el contenido del proyecto, existe claridad, precisión y pertinencia en cada ítem acorde al objetivo propuesto en el instrumento. Sin embargo consideran importante revisar la redacción de 8 ítems para poder obtener resultados con el menor sesgo posible.

Tabla 68. Resumen de ítems acorde a la escala de calificación por parte de expertos - instrumento directivos y órganos colegiados

		Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
Apropiada	A	31	31	31	31	29	29	29	29	23	31	31	31	30	31	31	31
Modificar	M	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0	1	0	0	0
Eliminar	X	0	0	0	0	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0

De igual manera, se considera importante la revisión o exclusión de 2 ítems que relaciona el juez 2. A continuación se relacionan cuáles son los ítems que los jueces consideran importantes en la revisión de la redacción y eliminación de los mismos por cada categoría establecida:

Categoría 1: Criterios de Calidad

Tabla 69. Categoría criterios de calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento directivos y órganos colegiados

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	M	A	A	A
CC2	Participación en el establecimiento de criterios de calidad	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
CC3	Criterios de calidad establecidos en consenso	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
CC4	Criterios articulados al contexto institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
CC5	Criterios que responden a las necesidades institucionales	A	A	A	A	X	X	X	X	M	A	A	A	A	A	A	A
CC6	Claridad en los criterios de calidad de la relación docencia-servicio	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
CC7	Participación de la comunidad académica en el establecimiento de criterios de calidad	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
CC8	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 3 de los 8 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- CC1: no es claro el alcance y tipo de condiciones de calidad a tener en cuenta
- CC3: establecer a qué hace referencia contexto institucional
- CC4: claridad en referencia de las necesidades institucionales

Categoría 2: Modelo de autoevaluación

Tabla 70. Categoría modelo de autoevaluación – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento directivos y órganos colegiados

Ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
MA1	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA2	Participación en el establecimiento de estrategias para la aplicación del modelo	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA3	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA4	Conocimiento de sus funciones en el proceso de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA5	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA6	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA7	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
MA8	Modelo que responde a las criterios de evaluación de programas	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
MA9	Modelo que responde a las criterios de evaluación de la institución	A	A	A	A	X	X	X	X	M	A	A	A	A	A	A	A
MA10	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA11	Modelo que evalúa las prácticas de formación: relación docencia-servicio	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
MA12	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la Institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 3 de los 12 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- MA8: Revisar redacción, se sugiere: el modelo responde a
- MA9: No se entiende por qué se separa criterios de programas e institución, se supone que son los mismos

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad

Tabla 71. Categoría aseguramiento interno de la calidad – calificación por ítem juicio de expertos del instrumento directivos y órganos colegiados

ítem	Descripción	Juez 1				Juez 2				Juez 3				Juez 4			
		RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE	RD	CO	CG	PE
AC1	Conocimiento de la estructura organizacional de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC2	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales puede participar la comunidad académica en la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC3	Participación activa de estudiantes, docentes y egresados en los diferentes órganos colegiados	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC4	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC5	Participación en los procesos de evaluación de programas académicos	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC6	Conocimiento de la planeación de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC7	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC8	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC9	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A
AC10	Organización institucional	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
AC11	Claridad en los procesos misionales de la institución	A	A	A	A	A	A	A	A	M	A	A	A	A	A	A	A

En esta categoría, los jueces consideran la revisión de 2 de los 11 ítems establecidos en la misma, donde se haga precisión en:

- Modificar el orden de los ítems
- AC10: puntualizar a qué se refiere con organización

Observaciones adicionales

- Enumerar las preguntas
- Incluir glosario
- Exclusión de información básica en referencia con nombres
- Verificar la contextualización del instrumento, puede confundir al lector por referir el sistema y saltar al modelo sin contexto.
- Referenciar abreviaturas antes de emplear siglas como SAA.
- Hay investigaciones que muestran cómo una prueba Likert de número impar deja una clara tendencia de las respuestas a situarse en el centro, por esto se sugiere usar un número par de posibles respuestas.

Recomendaciones instrumento de directivos y órganos colegiados

- Acorde a las observaciones y la prueba de juicio de expertos, se sugiere la revisión, modificación o exclusión según corresponda, de las siguientes variables:

Tabla 72. Consolidado de las pruebas realizadas que relacionan los ítems de revisión o exclusión - instrumento directivos y órganos colegiados

Categoría	Código	Descripción	Observaciones del instrumento	Juicio de expertos
Criterios de calidad	CC1	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	X	X
	CC2	Participación en el establecimiento de criterios de calidad	X	
	CC3	Criterios de calidad establecidos en consenso	X	
	CC4	Criterios articulados al contexto institucional	X	
	CC5	Criterios que responden a las necesidades institucionales		X
Modelo de autoevaluación	MA2	Participación en el establecimiento de estrategias para la aplicación del modelo	X	
	MA3	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	X	
	MA4	Conocimiento de sus funciones en el proceso de autoevaluación	X	
	MA5	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	X	
	MA6	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	X	
	MA7	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información		X
	MA8	Modelo que responde a las criterios de evaluación de programas		X
	MA9	Modelo que responde a las criterios de evaluación de la institución		X
Aseguramiento interno de la calidad	AC9	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución		X
	AC10	Organización institucional	X	
	AC11	Claridad en los procesos misionales de la institución		X

- Se sugiere la revisión del 51,6% de los ítems del instrumento en términos de redacción que generen precisión en lo que se desea evaluar.
- Se sugiere la contextualización de las categorías establecidas en el instrumento, con inclusión en el instrumento de una definición conceptual y alcance de cada categoría.
- Revisión de la escala Likert de opciones impares a una opción par.

4. Resumen de resultados, conclusiones y recomendaciones

A continuación se relaciona el resumen de los ítems que deben ser revisados y ajustados en cada instrumento, lo anterior como producto de las pruebas de validez y confiabilidad:

Tabla 73. Resumen de ítems por categoría a tener en cuenta en la revisión y ajuste de cada instrumento producto de la triangulación de las pruebas de validez y confiabilidad

Categoría	Descripción	Estudiantes	Administrativos	Docentes	Directivos y miembros de órganos colegiados
Criterios de calidad	Claridad en el establecimiento de las condiciones de calidad a evaluar	X	X	X	X
	Participación de los estudiantes, representante de administrativos, docentes, directivos y miembros de órganos colegiados en el establecimiento de criterios de calidad	X	X	X	X
	Criterios de calidad establecidos en consenso				X
	Criterios articulados al contexto institucional	X	X	X	X
	Criterios que responden a las necesidades institucionales	X	X	X	X
	Conocimiento de los criterios de calidad establecidos por la institución	X			
Modelo de autoevaluación	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación	X		X	
	Participación en el establecimiento de estrategias para la aplicación del modelo				X
	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional		X	X	X
	Participación en la ejecución (recolección de información) del modelo de autoevaluación	X	X	X	X
	Conocimiento de sus funciones en el proceso de autoevaluación				X
	Conocimiento de su participación en el proceso	X	X	X	
	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso	X	X	X	X
	Conocimiento de la diferencia entre autoevaluación y evaluación docente	X	X		
	Conocimiento de los instrumentos (encuestas) para la recolección de la información			X	X
	Modelo que responde a los criterios de evaluación de programas				X
	Modelo que responde a los criterios de evaluación de la institución				X
	Modelo que responde a las necesidades institucionales	X	X	X	
	Acciones de mejoramiento resultantes de la aplicación del modelo de autoevaluación	X	X	X	
	Conocimiento del modelo de autoevaluación de la institución			X	
	Modelo que evalúa las prácticas de formación	X		X	
Aseguramiento interno de la calidad	Participación en el comité de acreditación del programa del representante de los estudiantes y docentes	X		X	
	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional		X	X	
	Participación en el comité de acreditación institucional del representante de los estudiantes y docentes	X		X	
	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar los docentes en la institución			X	
	Participación activa de los docentes en los procesos de evaluación del programa que imparte			X	
	Conocimiento de la estructura organizacional de la		X		
	Liderazgo de los directivos	X	X	X	
	Conocimiento de la planeación de la institución	X	X	X	
	Suficiencia de recursos institucionales que mejoran las condiciones de desarrollo del programa que cursa (estudiantes), imparte (docentes) y del desarrollo institucional	X	X	X	
	Organización institucional	X	X	X	X
	Retroalimentación de los resultados de evaluación interna de la institución			X	X
	Claridad en los procesos misionales de la institución	X		X	X

Conclusiones

- Los ítems con mayor confusión corresponden a participación tanto en el planteamiento de los criterios de calidad acorde al contexto o necesidades institucionales, conocimiento del modelo de autoevaluación, alcance y claridad de la participación en el proceso, tipos de instrumentos a implementar, delimitación de la organización, estructura y liderazgo institucional, así como del alcance de la participación y conocimiento de la planeación de la institución.
- La descontextualización del instrumento conlleva a una confusión entre categorías, lo cual se evidencia en la agrupación de los ítems en los factores en la prueba de análisis factorial como base confirmatoria.
- La prueba de confiabilidad interna establece, que solamente la categoría de criterios de calidad del instrumento de docentes, posee confiabilidad aceptable con un alfa de Cronbach del 0,563.
- Los expertos establecen que la descontextualización genera confusión en los actores evaluados, dado que no existe claridad en el alcance de cada una de las categorías, evidenciando esta situación tanto en las observaciones como en el porcentaje de desconocimiento de los ítems por parte de cada uno de los actores encuestados.

Recomendaciones finales

Al realizar la triangulación de las pruebas por cada uno de los actores respecto de los ítems que deberían ser ajustados, se encuentra lo siguiente:

- Se sugiere la revisión o ajuste de 33 ítems, correspondientes al 57% del total de enunciados contemplados en los instrumentos consolidados.
- El 21,2% de los ítems, deben ser revisados y ajustados en los 4 instrumentos diseñados, específicamente en la categoría de criterios de calidad, donde se sugiere el replanteamiento de los ítems establecidos.
- Se sugiere revisión y ajuste en el diseño de los instrumentos, donde el nombre de las categorías se encuentre en posición horizontal, resaltando la categoría y relacionando a su vez una breve descripción de la misma, antes de relacionar los ítems a evaluar.
- Se sugiere la revisión y ajuste de 8 de los ítems correspondientes a las categorías modelo de autoevaluación (4) y aseguramiento interno de la calidad (4), en 3 de los instrumentos diseñados.
- Utilización de una escala Likert de opción par, donde el encabezado sea claro frente al cumplimiento y los ítems sean redactados acorde a tal planteamiento.

ANEXO 1. Pruebas instrumentos estudiantes

KMO excluyendo la variable CC5

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.364
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	902.753
	gl	351
	Sig.	.000

Matriz de correlaciones por nivel de significancia

		Matriz de correlaciones*																											
		CC1	CC2	CC3	CC4	MA1	MA2	MA3	MA4	MA5	MA6	MA7	MA8	MA9	MA10	MA11	AC1	AC2	AC3	AC4	AC5	AC6	AC7	AC8	AC9	AC10	AC11	AC12	
Sig. (Unilateral)	CC1		.001	.000	.007	.012	.002	.002	.003	.048	.000	.047	.000	.008	.004	.010	.021	.054	.119	.037	.002	.003	.050	.002	.041	.007	.003	.056	
	CC2	.001		.018	.206	.000	.206	.076	.000	.000	.222	.300	.008	.125	.036	.179	.445	.012	.022	.052	.031	.024	.148	.023	.007	.003	.027	.044	
	CC3	.000	.018		.012	.019	.001	.000	.000	.035	.018	.401	.000	.000	.000	.005	.053	.002	.044	.014	.000	.002	.010	.005	.001	.001	.000	.000	
	CC4	.007	.206	.012		.473	.159	.037	.122	.282	.067	.383	.267	.193	.246	.454	.081	.467	.119	.060	.019	.268	.172	.004	.151	.008	.007	.059	
	MA1	.012	.000	.019	.473		.002	.003	.000	.000	.026	.197	.000	.003	.000	.009	.038	.002	.017	.014	.007	.001	.051	.003	.017	.002	.003	.024	
	MA2	.002	.206	.001	.159	.002		.000	.006	.050	.000	.030	.000	.003	.000	.000	.000	.000	.001	.006	.000	.000	.004	.001	.001	.033	.002	.005	
	MA3	.002	.076	.000	.037	.003	.000		.001	.023	.000	.193	.000	.001	.000	.001	.001	.010	.010	.002	.000	.002	.056	.001	.012	.001	.000	.002	
	MA4	.003	.000	.000	.122	.000	.006	.001		.000	.147	.466	.000	.002	.002	.003	.056	.002	.031	.035	.010	.035	.043	.008	.001	.008	.015	.009	
	MA5	.048	.000	.035	.282	.000	.050	.023	.000		.077	.298	.014	.060	.005	.011	.137	.000	.001	.060	.040	.027	.227	.196	.006	.001	.067	.018	
	MA6	.000	.222	.018	.067	.026	.000	.000	.147	.077		.120	.000	.002	.000	.001	.048	.064	.013	.002	.000	.068	.004	.161	.001	.000	.000	.014	
	MA7	.470	.300	.401	.383	.197	.030	.193	.466	.298	.120		.148	.226	.119	.003	.003	.214	.040	.021	.057	.046	.008	.040	.327	.427	.414	.466	
	MA8	.000	.008	.000	.267	.000	.000	.000	.014	.000	.149	.000		.000	.000	.000	.001	.000	.001	.000	.037	.004	.000	.003	.000	.000	.001	.000	.000
MA9	.008	.125	.000	.193	.003	.000	.001	.002	.060	.002	.226	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.024	.003	.000	.000	.002	.001	.000	.007	.001	
MA10	.004	.036	.000	.246	.000	.000	.000	.002	.005	.000	.119	.000	.000		.001	.046	.000	.005	.001	.000	.000	.055	.006	.004	.000	.000	.000		
MA11	.010	.019	.005	.454	.009	.000	.001	.003	.011	.000	.003	.000	.000	.001		.000	.001	.026	.006	.001	.000	.000	.002	.003	.037	.045	.017		
AC1	.021	.445	.053	.061	.038	.000	.001	.056	.137	.001	.003	.001	.000	.046	.000		.000	.026	.026	.010	.001	.000	.001	.000	.047	.037	.017	.033	
AC2	.054	.012	.002	.067	.002	.001	.001	.002	.000	.048	.214	.000	.000	.000	.001	.026		.000	.006	.000	.002	.001	.036	.000	.001	.008	.005		
AC3	.119	.022	.044	.118	.017	.008	.010	.031	.001	.064	.040	.037	.024	.005	.026	.026	.000		.000	.000	.008	.057	.081	.002	.009	.021	.022		
AC4	.037	.052	.014	.060	.014	.000	.002	.035	.060	.013	.021	.004	.003	.001	.006	.010	.006	.000		.000	.002	.020	.011	.001	.066	.002	.002		
AC5	.002	.031	.000	.019	.007	.000	.000	.010	.040	.002	.057	.000	.000	.000	.001	.001	.000	.000	.000		.000	.020	.000	.000	.002	.000	.005		
AC6	.003	.024	.002	.268	.001	.000	.002	.035	.027	.000	.046	.000	.000	.000	.000	.000	.002	.008	.002	.000		.002	.000	.003	.000	.000	.000		
AC7	.050	.148	.010	.172	.051	.004	.056	.043	.227	.068	.008	.003	.002	.055	.000	.001	.091	.057	.020	.020	.020		.007	.029	.093	.043	.021		
AC8	.002	.023	.005	.004	.003	.001	.001	.008	.196	.004	.040	.000	.001	.006	.002	.000	.036	.081	.011	.000	.000		.007	.000	.002	.010	.002		
AC9	.041	.007	.001	.151	.017	.001	.012	.001	.006	.161	.327	.000	.000	.004	.003	.047	.000	.002	.001	.000	.003	.029	.004		.003	.003	.002		
AC10	.007	.003	.001	.008	.002	.033	.001	.008	.001	.001	.427	.001	.007	.000	.037	.037	.001	.009	.060	.002	.000	.093	.000	.003		.000	.001		
AC11	.003	.027	.000	.007	.003	.002	.000	.015	.067	.000	.414	.000	.001	.000	.045	.107	.008	.021	.002	.000	.043	.002	.003	.000		.000	.000		
AC12	.056	.044	.000	.059	.024	.005	.002	.000	.108	.014	.466	.000	.000	.000	.017	.033	.005	.022	.002	.005	.000	.021	.010	.002	.001	.000	.000		

ANEXO 2. Pruebas instrumentos administrativos

KMO excluyendo las variables CC2, CC3, MA2, MA4, MA8, MA9, AC3 y AC10

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.364
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	902.753
	gl	351
	Sig.	.000

Matriz de correlaciones por nivel de significancia

		Matriz de correlaciones ^a																
		CC1	CC4	CC5	MA1	MA3	MA5	MA7	MA10	AC2	AC4	AC5	AC6	AC7	AC9	AC1	AC8	MA6
Sig. (Unilateral)	CC1		.000	.000	.000	.020	.005	.002	.006	.045	.005	.000	.000	.000	.000	.024	.008	.072
	CC4	.000		.000	.000	.119	.057	.003	.001	.208	.003	.003	.001	.000	.004	.031	.069	.133
	CC5	.000	.000		.001	.027	.057	.003	.010	.015	.001	.001	.001	.000	.001	.003	.006	.084
	MA1	.000	.000	.001		.012	.001	.000	.001	.029	.002	.000	.000	.001	.000	.006	.043	.007
	MA3	.020	.119	.027	.012		.012	.041	.410	.000	.012	.001	.036	.032	.074	.000	.018	.040
	MA5	.005	.057	.057	.001	.012		.001	.046	.041	.038	.009	.007	.006	.003	.036	.091	.000
	MA7	.002	.003	.003	.000	.041	.001		.000	.045	.010	.001	.000	.008	.002	.003	.064	.001
	MA10	.006	.001	.010	.001	.410	.046	.000		.218	.005	.011	.000	.032	.001	.088	.147	.024
	AC2	.045	.208	.015	.029	.000	.041	.045	.218		.032	.000	.086	.042	.003	.009	.000	.041
	AC4	.005	.003	.001	.002	.012	.038	.010	.005	.032		.013	.001	.003	.021	.001	.047	.026
	AC5	.000	.003	.001	.000	.001	.009	.001	.011	.000	.013		.000	.000	.000	.030	.000	.074
	AC6	.000	.001	.001	.000	.036	.007	.000	.000	.086	.001	.000		.000	.000	.056	.043	.084
	AC7	.000	.000	.000	.001	.032	.006	.008	.032	.042	.003	.000	.000		.000	.061	.001	.116
	AC9	.000	.004	.001	.000	.074	.003	.002	.001	.003	.021	.000	.000	.000		.118	.000	.009
	AC1	.024	.031	.003	.006	.000	.036	.003	.088	.009	.001	.030	.056	.061	.118		.077	.005
	AC8	.008	.069	.006	.043	.018	.091	.064	.147	.000	.047	.000	.043	.001	.000	.077		.154
	MA6	.072	.133	.084	.007	.040	.000	.001	.024	.041	.026	.074	.084	.116	.009	.005	.154	

a. Determinante = 9.50E-015

**Análisis del funcionamiento de los elementos del sistema de autoevaluación y
autorregulación vigentes de la Institución objeto de estudio**

Proyecto de grado
**ATRIBUTOS DIFERENCIADORES DE LOS ELEMENTOS DE UN SISTEMA DE
AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN PARA UNA INSTITUCIÓN DE
EDUCACIÓN SUPERIOR**

Astrid Liliana García Córdoba

Tutor: Adry Liliana Manrique Lagos

Universidad Externado de Colombia
Facultad de Educación
Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación
Línea de Evaluación de Instituciones
Febrero de 2018

Tabla de contenido

Lista de tablas.....	3
Lista de ilustraciones.....	5
1. Aspectos generales.....	7
1.1. Categorías.....	7
1.2. Documentación.....	10
1.3. Cuestionarios.....	10
1.4. Criterios en el cálculo del cumplimiento y escala de gradación.....	11
1.5. Concepciones generales.....	13
1.6. Plan de análisis.....	14
2. Funcionamiento del sistema actual de la Institución de Análisis.....	19
2.1. Análisis documental.....	19
2.2. Análisis bajo percepción.....	25
2.2.1. <i>Percepción de estudiantes</i>	34
2.2.2. <i>Percepción de docentes</i>	40
2.2.3. <i>Percepción de administrativos</i>	46
2.2.4. <i>Percepción de directivos y miembros de órganos colegiados</i>	52
2.3. Calificación global del sistema: triangulación de información.....	57
Conclusiones.....	66

Lista de tablas

Tabla 1. Generalidades de ficha de análisis	7
Tabla 2. Matriz categorial - Objetivo 1	8
Tabla 3. Alcance por categoría - Objetivo 1	8
Tabla 4. Descripción de categorías – objetivo 1	9
Tabla 5. Documentación institucional de análisis para la consecución del objetivo 1	10
Tabla 6. Descripción de actores y criterios para establecimiento de muestra - objetivo 1	10
Tabla 7. Tamaño muestral proyectado y efectivo en prueba piloto y aplicación final de encuestas. Objetivo 1	11
Tabla 8. Escala de gradación para calificación de categorías y subcategorías.....	13
Tabla 9. Matriz de trinagulación – sección documentación.....	15
Tabla 10. Técnicas y tipos de análisis a realizar - univariado	16
Tabla 11. Matriz de trinagulación – sección percepción.....	16
Tabla 12. Técnicas y tipos de análisis a realizar - bivariado	17
Tabla 13. Peso de categorías acorde al modelo de regresión a través del origen.....	17
Tabla 14. Matriz de trinagulación – sección principal consolidada	18
Tabla 15. Síntesis por categorías bajo análisis documental	20
Tabla 16. Síntesis por subcategorías – análisis documental.....	22
Tabla 17. Síntesis por categorías – percepción de los actores encuestados	27
Tabla 18. Síntesis por subcategorías – percepción de los actores encuestados.....	27
Tabla 19. Síntesis por categoría – percepción de estudiantes	35
Tabla 20. Síntesis por subcategorías – percepción de estudiantes	35
Tabla 21. Síntesis por categoría – percepción de docentes	41
Tabla 22. Síntesis por subcategorías – percepción de docentes	42
Tabla 23. Síntesis por categoría – percepción de administrativos	47
Tabla 24. Síntesis por subcategorías – percepción de administrativos	48
Tabla 25. Síntesis por categoría – percepción de directivos y miembros de órganos colegiados.....	53

Tabla 26. Síntesis por subcategorías – percepción de directivos y miembros de órganos colegiados.....	53
Tabla 27. Calificación ponderada del sistema de autoevaluación y autorregulación.....	58
Tabla 28. Comparativo análisis documental y encuesta – categoría 1	60
Tabla 29. Comparativo análisis documental y encuesta – categoría 2	61
Tabla 30. Comparativo análisis documental y encuesta – categoría 3	63
Tabla 31. Descripción de variables	68
Tabla 32. Resultados modelo de regresión a través del origen	69
Tabla 33. Fortalezas relacionadas por los actores encuestados en la sección de observaciones...	71
Tabla 34. Debilidades relacionadas por los actores encuestados en la sección de observaciones	71
Tabla 35. Fortalezas relacionadas por estudiantes en la sección de observaciones	72
Tabla 36. Debilidades relacionadas por estudiantes en la sección de observaciones.....	72
Tabla 37. Fortalezas relacionadas por docentes en la sección de observaciones	73
Tabla 38. Debilidades relacionadas por docentes en la sección de observaciones	73
Tabla 39. Fortalezas relacionadas por administrativos en la sección de observaciones	74
Tabla 40. Debilidades relacionadas por administrativos en la sección de observaciones.....	74
Tabla 41. Fortalezas relacionadas por directivos y miembros de órganos colegiados en la sección de observaciones	74
Tabla 42. Debilidades relacionadas por directivos y miembros de órganos colegiados en la sección de observaciones	75

Lista de ilustraciones

Ilustración 1. Cumplimiento por categoría del sistema de autoevaluación y autorregulación – análisis documental	20
Ilustración 2. Cumplimiento por categoría del sistema de autoevaluación y autorregulación - percepción	26
Ilustración 3. Cumplimiento de categorías bajo percepción de los actores	30
Ilustración 4. Fortalezas relacionadas por los actores encuestados en la sección de observaciones	30
Ilustración 5. Debilidades relacionadas por los actores encuestados en la sección de observaciones	32
Ilustración 6. Cumplimiento de categorías bajo percepción de estudiantes	34
Ilustración 7. Fortalezas más relevantes relacionadas por estudiantes en la sección de observaciones	37
Ilustración 8. Debilidades más relevantes relacionadas por estudiantes en la sección de observaciones	38
Ilustración 9. Cumplimiento de categorías bajo percepción de docentes	41
Ilustración 10. Fortalezas más relevantes relacionadas por docentes en la sección de observaciones	44
Ilustración 11. Debilidades más relevantes relacionadas por docentes en la sección de observaciones	45
Ilustración 12. Cumplimiento de categorías bajo percepción de administrativos	47
Ilustración 13. Fortalezas más relevantes relacionadas por administrativos en la sección de observaciones	50
Ilustración 14. Debilidades más relevantes relacionadas por administrativos en la sección de observaciones	51
Ilustración 15. Cumplimiento de categorías bajo percepción de directivos y miembros de órganos colegiados	52

Ilustración 16. Fortalezas más relevantes relacionadas por directivos y MOC en la sección de observaciones	55
Ilustración 17. Debilidades más relevantes relacionadas por directivos y MOC en la sección de observaciones	56
Ilustración 18. Cumplimiento del sistema de autoevaluación y autorregulación de la IA	57
Ilustración 19. Cumplimiento por categorías y subcategorías del sistema de autoevaluación y autorregulación - percepción	58
Ilustración 20. Cumplimiento categoría criterios de calidad	59
Ilustración 21. Cumplimiento categoría 1 por actor - percepción	60
Ilustración 22. Cumplimiento categoría modelo de autoevaluación	61
Ilustración 23. Cumplimiento categoría 2 por actor - percepción	61
Ilustración 24. Cumplimiento categoría aseguramiento interno de la calidad.....	62
Ilustración 25. Cumplimiento categoría 3 por actor - percepción	63

ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE LOS ELEMENTOS DEL SISTEMA DE AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN VIGENTES DE LA INSTITUCIÓN DE ANÁLISIS

Tabla 1. Generalidades de ficha de análisis

Ficha de análisis No:	1		
Fecha de elaboración:	19 de septiembre de 2017		
Categoría (s):	Criterios de calidad (CC) Modelo de autoevaluación (MA) Aseguramiento interno de la calidad (AIC)		
Subcategoría (s):	* Claridad * Participación * Articulación * Conocimiento	* Procedimiento * Cultura * Articulación	* Direccionamiento institucional * Funcionamiento de estructura organizacional * Planeación institucional * Suficiencia de recursos
Fuentes y objetivos			
Fuente	Objetivo específico		
Documentos institucionales	Objetivo 1: Analizar el funcionamiento de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación vigentes de la IA		
Encuestas de percepción			

1. Aspectos generales

El Sistema de Autoevaluación y Autorregulación ‘SAA’ contribuye al fortalecimiento institucional, a través de 3 elementos: criterios de calidad acorde al quehacer institucional, un modelo de autoevaluación que cuenta con la participación de la comunidad académica y un modelo de aseguramiento interno de la calidad, que permite la articulación y cumplimiento de las acciones y estrategias derivadas de los procesos evaluativos. En consecuencia, el cumplimiento de este SAA dependerá de las políticas institucionales y ejecución de las mismas, las cuales se evidencian en la participación efectiva de la comunidad académica y el conocimiento de los elementos que componen dicho sistema por cada uno de los actores correspondientes. En los siguientes apartados se relaciona la metodología aplicada para la consecución del primer objetivo, el cual se basa en analizar el funcionamiento de los elementos del SAA de la IA.

1.1. Categorías

Para la consecución de este objetivo, se establecen 3 categorías, las cuales permiten conocer el funcionamiento de los elementos del SAA vigente de la IA, se realizó a través del análisis

cualitativo y cuantitativo, bajo los métodos de revisión documental, análisis de contenido y encuesta, tomando como punto de partida los postulados y políticas institucionales. Se elaboró una matriz de triangulación de información, en la cual se contrastaron los postulados encontrados en los documentos de la IA, con las evidencias de su funcionamiento y la calificación bajo percepción (técnica de encuesta), donde:

Tabla 2. Matriz categorial - Objetivo 1

Objetivos específicos	Categorías	Subcategorías	Fuentes de información	Técnica
Objetivo específico 1: Analizar el funcionamiento de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación vigentes de la IA	Criterios de calidad de la IA	* Claridad * Articulación * Conocimiento * Participación	* Documentación institucional * Encuesta de percepción: Estudiantes, Docentes, Administrativos y Directivos y miembros de órganos colegiados	*Revisión documental *Análisis de contenido *Encuesta
	Modelo de autoevaluación de la IA	* Etapas metodológicas * Fuentes * Procedimiento: periodicidad, instrumentos, operatividad * Cultura: participación y herramienta de mejora continua * Articulación		
	Aseguramiento interno de la calidad de la IA	* Estructura * Direccionamiento institucional * Funcionamiento de estructura organizacional * Planeación institucional * Suficiencia de recursos		

Tabla 3. Alcance por categoría - Objetivo 1

CCI	MA	AIC
Se determina: <ul style="list-style-type: none"> Si la IA está articulando los criterios externos a los internos Políticas y normas que permiten tener claridad de los postulados institucionales. Apropiación por parte de su comunidad académica en términos de conocimiento, articulación de los criterios al contexto y quehacer de la IA, Participación y claridad en el establecimiento de los mismos. 	Se determina: <ul style="list-style-type: none"> Si la IA está cumpliendo con lo relacionado en su modelo en términos de etapas metodológicas y fuentes de información para la recolección de la información Si existe realmente apropiación de los diferentes actores en torno a la eficiencia del modelo dada su operatividad, uso de resultados, conocimiento y participación en el proceso, entre otros aspectos relevantes que conlleven a establecer las fortalezas y debilidades del modelo vigente de la institución. 	Se establece: <ul style="list-style-type: none"> Articulación entre los postulados y las evidencias encontradas, con el fin de tener una aproximación a la eficiencia de la gestión institucional en términos de direccionamiento, funcionamiento de la estructura organizacional, planeación y suficiencia de recursos para el desempeño del SAA.

A continuación, se relaciona una descripción específica de cada categoría:

Tabla 4. Descripción de categorías – objetivo 1

<i>Categoría</i>	<i>Descripción</i>
<i>Criterios de calidad</i>	<p>La calidad se define como la coherencia entre el decir y el hacer enmarcado en los proyectos educativos de la Institución educativa, es decir, acorde a su quehacer institucional, bajo parámetros (criterios) específicos que están acorde al contexto institucional, con el fin de poder conocer ese grado de cumplimiento. Partiendo de lo anterior, los criterios de calidad en una Institución de Educación Superior se establecen bajo el principio de transparencia, donde los mismos cuentan con la participación de la comunidad académica y se articulan al quehacer y contexto de la Institución, contando con la diferente normatividad interna que responde a lineamientos externos, en consecuencia, estos criterios de calidad son de conocimiento de los diferentes entes institucionales.</p> <p>La Autoevaluación es un proceso permanente de verificación, medición y contrastación, análisis y diagnóstico, que deben realizar las instituciones sobre su propio desempeño, con el fin de determinar acciones que permitan dar cumplimiento a su naturaleza institucional. Por lo anterior, cada Institución define un modelo que permita realizar dicha medición.</p>
<i>Modelo de autoevaluación institucional</i>	<p>En la construcción e implementación del modelo, la participación y direccionamiento de los directivos y miembros de los órganos colegiados es fundamental, dado que los instrumentos como encuestas, plantillas de recopilación de la información, matrices de evolución del proceso y planes de mejoramiento deben contar con sus aportes en el proceso de construcción para poder realizar una posterior socialización tanto de instrumentos como de los resultados, con el fin de generar transparencia en el proceso y acciones de mejoramiento a implementar tanto a nivel del programa como de la Institución.</p> <p>El aseguramiento interno de la calidad ‘AIC’, son todas aquellas acciones que se llevan a cabo al interior de la IES en pro de un mejoramiento continuo bajo la gestión institucional y no solamente enfocado en un proceso, es decir, se considera a la Institución como un todo, con el fin de articular la gestión institucional desde el gobierno y dirección, desde la ejecución y desde el componente de apoyo. Por lo anterior, en el AIC:</p>
<i>Aseguramiento interno de la calidad</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Se tiene en cuenta el funcionamiento de la estructura organizacional, entendida ésta como el organigrama donde además intervienen los diferentes órganos creados a nivel institucional como Consejo Directivo, Comité Académico, Comité Curricular, Comité de acreditación, entre otros. Es así, como la participación de la comunidad académica en órganos colegiados es relevante en la construcción del proyecto educativo institucional, puesto que el mismo define la ruta de la Institución afectando directamente el proceso de formación de los estudiantes. • La socialización de la ruta institucional (planeación) en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones es relevante, para que la comunidad académica entienda el sentido institucional y las fases de implementación de las acciones de mejoramiento producto de la autoevaluación institucional. Igualmente, los procesos de la Institución deben estar definidos y socializados a la comunidad académica, con el fin de evidenciar su organización e interacción entre las diferentes dependencias que la conforman. • La Institución debe contar con los recursos físicos, tecnológicos y humanos para el desarrollo de los diferentes programas. <p>El liderazgo de los directivos es vital para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional, el cual debe propender por la participación y direccionamiento de la comunidad académica en sus procesos evaluativos, así como el establecimiento y ejecución de estrategias para la socialización de dichos resultados, lo cual permite dar cumplimiento a la promesa de valor de la IES con la sociedad acorde a la calidad de su oferta académica, bajo el principio de transparencia.</p>

1.2. Documentación

La documentación analizada¹, corresponde a información que reposa en los archivos de la IA, que cuentan con acto administrativo o es información de dominio institucional, la cual guarda relación con la calidad, autoevaluación, autorregulación, metodología para la aplicación del modelo, cultura de autoevaluación, aseguramiento de la calidad. Es así como se seleccionaron los siguientes documentos para análisis:

Tabla 5. Documentación institucional de análisis para la consecución del objetivo 1

Documentación institucional	
<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto educativo institucional – PEI • Modelo de autoevaluación institucional - MAI • Actas de los diferentes comités a nivel institucional • Estructura organizacional de la Institución 	<ul style="list-style-type: none"> • Estructura académico-administrativa. • Reglamentos • Estatutos

1.3. Cuestionarios

Respecto a las encuestas de percepción, se considera como comunidad académica a 4 actores fundamentales. A continuación, se detallan los mismos y los criterios que se definieron para el establecimiento de la muestra en cada uno de ellos:

Tabla 6. Descripción de actores y criterios para establecimiento de muestra - objetivo 1

Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros de órganos colegiados
Matriculados en modalidad presencial a 2017-I. se excluyen estudiantes matriculados nuevos en el período, dado que no cuentan con los criterios suficientes para calificar el sistema.	Profesores con vinculación laboral a 2017-I bajo modalidad de tiempo completo, medio tiempo y hora cátedra.	Personas de orden operativo y asistencial a 2017-I. Se excluyen el número de directivos y miembros de órganos colegiados, dado que la planta administrativa hace referencia a todos los funcionarios de la Institución.	Directores de Departamentos, altos directivos Institucionales e integrantes del comité de currículo de programa, Comité de Acreditación Institucional / programa acorde a la normatividad institucional vigente en el período 2017-I.
Criterios para establecimiento de muestra			
Se determina como proporción, con nivel de confianza del 95% y margen de error de $\pm 5\%$, donde el número de personas a encuestar por actor, corresponderá al relacionado en el marco muestral ²			Se determina como censo con un mínimo de aplicación del 80%, acorde al número de cargos de la carta organizacional.

¹ La fecha de corte establecida para la revisión documental, corresponde a noviembre de 2017

² Hace referencia a la base de docentes acorde a la lista de contratación y estudiantes acorde a lo reportado como matriculados por la dirección financiera.

Igualmente, se resalta que dichos instrumentos contaron con prueba piloto para su posterior aplicación en pleno, a saber:

Tabla 7. Tamaño muestral proyectado y efectivo en prueba piloto y aplicación final de encuestas. Objetivo 1

Actor	Población	Muestra $\alpha = 95\% / \varepsilon = 5\%$ % mínimo censo = 80%	Piloto (10%)		Aplicación final	
			10 % muestra	Aplicadas	Encuestas aplicadas	Margen de error efectivo % censo
Estudiantes	1565	309	31	43	584	3,21%
Docentes	256	154	15	18	104	7,4%
Administrativos	128	96	10	28	86	6,1%
Directivos y miembros de órganos colegiados (DMOC)	42	34	4	4	35	83,3%

La muestra efectiva de estudiantes, docentes y administrativos es significativa con un nivel de confianza del 95% y un margen de error inferior al 10%³, obteniendo de esta manera estimadores insesgados los cuales permitieron realizar inferencia sobre la percepción de la población por cada actor; es importante resaltar que:

- Se realizaron pruebas de validez de contenido, constructo y pruebas de confiabilidad interna, dada la aplicación de la prueba piloto y el juicio de expertos (ver anexo 3).
- La técnica de muestreo aplicada, corresponde al muestreo probabilístico dado el conocimiento del marco muestral.
- Los instrumentos contaron con 2 bloques de preguntas: a) preguntas cerradas con escala ordinal politómica con el fin de evaluar bajo percepción el SAA por parte de los 4 actores, y b) bloque para observaciones, fortalezas y debilidades de los 3 elementos del SAA de la IA.
- La aplicación de encuestas se realizó con formularios en línea, donde los participantes ingresaron con su correo institucional y se dio acceso a una única respuesta por usuario.

1.4. Criterios en el cálculo del cumplimiento y escala de gradación

Para poder establecer el cumplimiento en cada ítem y categorías acorde a la percepción de los actores, se tiene en cuenta la siguiente codificación en la escala Likert utilizada:

³ El margen de error estándar asciende al 5%, y donde a pesar que el intervalo de 5% a 10% se considera aceptable, los estimadores son insesgados y por ende se puede realizar inferencia sobre la población.

Cumple plenamente / Conoce totalmente	=	4
Cumple / conoce	=	3
Cumple parcialmente / conoce parcialmente	=	2
No cumple / no conoce	=	1
N/S	=	5

donde,





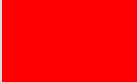
- El cumplimiento corresponde a la sumatoria de la frecuencia relativa de los ítems con puntuaciones de 3 y 4.
- El incumplimiento corresponde a la sumatoria de la frecuencia relativa de los ítems con puntuaciones de 1 y 2
- El desconocimiento corresponde a la frecuencia relativa de los ítems con puntuaciones de 5.

Igualmente se resalta que a cada actor se asigna el mismo peso en la apreciación, motivo por el cual se promedia el porcentaje de cumplimiento, incumplimiento y desconocimiento.

Finalmente, para poder dar cumplimiento a este primer objetivo:

- Se realizó una matriz de triangulación de la información, con el fin de conocer el grado de cumplimiento del SAA de la IA, en la cual se contrastó la información documental, las evidencias en la ejecución y la percepción de los diferentes actores, generando con ello una calificación final desde cada subcategoría.
- Para conocer el cumplimiento en términos cualitativos de cada categoría y subcategoría, se adoptó el lineamiento de la IA correspondiente a la escala de gradación de su MAI, en complemento con la escala de criterios de agrupación de indicadores establecida en el proceso de autoevaluación de registro calificado, consolidando lo siguiente:

Tabla 8. Escala de gradación para calificación de categorías y subcategorías

Escala de Gradación	Calificación ponderada	Color asignado	Descripción del tipo de acción a implementar
Cumple Plenamente (CP)	91-100		La calificación se encuentra en un rango de cumplimiento pleno y por ende no requieren acciones de mejora específicas, se consideran como fortalezas y se sugiere el establecimiento de estrategias para la prevalencia de las mismas.
Cumple en Alto Grado (CAG)	81-90,9		La calificación se encuentra en un rango de cumplimiento en alto grado y por tal motivo requiere acciones más de tipo preventivo que correctivo.
Cumple Aceptablemente (CA)	71-80,9		La calificación se encuentra en un rango de cumplimiento aceptable y por tal motivo requiere acciones de mejora en el mediano plazo
Cumple Insatisfactoriamente (CI)	61-70,9		La calificación se encuentra en el rango de cumplimiento insatisfactorio y requiere acciones de mejora en el corto plazo (\leq a 1 año)
No Cumple (NC)	Menor a 60,9		La calificación se encuentra en el rango de no cumplimiento y por tal motivo requiere acciones de mejora inmediatas (acciones de choque).

Acorde a la escala, el cumplimiento ideal corresponde a aquellos aspectos evaluados que sean iguales o superiores al 81%, y de tal calificación depende el tipo de acción a implementar.

1.5. Concepciones generales

Para el análisis de los resultados es importante señalar la relevancia de la rigurosidad en un proceso de autoevaluación, dado que la IA cuenta con una escala de gradación exigente en términos de cumplimiento⁴. Igualmente, se tiene en cuenta que la percepción parte de las creencias producto de acciones, por ello, no necesariamente se asocia con el real funcionamiento, el cual requiere de evidencias documentales para contrarrestar el efecto de dicha percepción.

Rigurosidad en la autoevaluación

Teniendo en cuenta la definición de autoevaluación establecida en el marco conceptual, cabe resaltar que el proceso de autoevaluación parte de la autonomía universitaria, donde son las instituciones quienes definen sus criterios de calidad y el cumplimiento ideal en cada uno de ellos, por tal motivo, la rigurosidad del proceso presenta variación acorde a la naturaleza de las

⁴ Se comparó la escala de la Institución objeto de estudio con las siguientes instituciones: Universidad Nacional y la Universidad El Bosque, donde la segunda adopta lo propuesto por el CNA

instituciones, los actores de su contexto, el diseño de su modelo institucional y la escala de gradación que permite establecer el cumplimiento. Por ello:

“El rigor no sólo ha de presidir el diseño y la planificación de las actividades de la evaluación que se va a desarrollar, sino que ha de reflejar la aspiración a la objetividad que debe caracterizar toda evaluación. La validez de lo que se hace tiene mucho que ver con la veracidad de los datos que ofrece, lo que obliga a cuidar los aspectos técnicos y, en particular, el contraste de las interpretaciones que emergen de diferentes posiciones”.
(Gairín, s.f, pág 8).

Es así que en un proceso de autoevaluación la calificación de los criterios evaluados presenta mayor rigurosidad dada la autorreflexión, en comparación con un proceso de evaluación externa, dado que en la segunda “prima una evaluación de carácter clasificatorio, preocupada por los resultados y centrada en el proceso de gestión” bajo unos lineamientos generales, mientras que en “la autoevaluación prima el sentido formativo y la preocupación por los procesos” (Gairín, s.f, pág 9).

Percepción

Como se relacionó inicialmente, la percepción parte de las creencias producto de acciones, donde la misma se establece “como el proceso cognitivo de la conciencia que consiste en el reconocimiento, interpretación y significación para la elaboración de juicios en torno a las sensaciones obtenidas del ambiente físico y social” (Vargas, 1994, pág 3), siendo así, la evaluación del sistema de autoevaluación y autorregulación bajo percepción, parte de un criterio fundamental y es la socialización de los procesos institucionales a través de diferentes estrategias de comunicación tanto interna como externa, donde las mismas tendrán efectos positivos o poco favorables en la calificación de cada categoría y subcategorías.

1.6. Plan de análisis

Reducción de datos: Una vez realizada la selección documental, se procede al diligenciamiento de la matriz de triangulación en la sección de documentación, en la cual se describe la naturaleza

de la Institución acorde a las categorías y subcategorías de análisis y que guardan relación con los elementos del SAA. En las columnas se relacionan los documentos: Estatutos, PEI, Estructura organizacional de la Institución y Modelo de autoevaluación institucional – MAI, documentos a los que se les hace descripción que guarde relación específica con las categorías y subcategorías, las evidencias de la ejecución de dichos postulados, posterior a ello se asigna una calificación cuantitativa acorde a las evidencias encontradas, una síntesis general del documento vs evidencias por subcategoría y categoría, relacionando finalmente una síntesis integral de la descripción de la documentación por subcategorías, evidencias, calificación promedio, síntesis integral por categoría y calificación promedio por categoría.

A continuación, se relaciona el esquema general de la matriz de triangulación en la sección enunciada:

Tabla 9. Matriz de triangulación – sección documentación

Categoría	Subcategoría	Documento n				Documentación institucional				
		Descripción	Evidencias	Calificación cumplimiento por subcategoría	Síntesis general del documento vs evidencias por subcategoría	Síntesis integral de documentos vs evidencias por subcategoría	Calificación cumplimiento promedio por subcategoría	Síntesis integral por categoría	Calificación cumplimiento promedio por categoría	Síntesis bajo revisión documental del SAA
Criterios de calidad de la IA	Claridad									
	Articulación									
	Conocimiento									
	Participación									
Modelo de autoevaluación de la IA	Etapas metodológicas									
	Fuentes									
	Procedimiento: periodicidad, instrumentos, operatividad									
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua									
	Articulación									
Aseguramiento interno de la calidad de la IA	Estructura									
	Direccionamiento institucional									
	Funcionamiento de estructura organizacional									
	Planeación institucional									
	Suficiencia de recursos									

- Para la generación de los resultados de la percepción de los diferentes actores, y posterior análisis de los mismos, se realizó análisis univariado por categorías y subcategorías, a través de la técnica de estadística descriptiva donde se analizan las variables de manera aislada, por

categorías y descripción por ítem acorde al actor evaluado. conllevando al análisis integrado a través de las matrices de triangulación.

A continuación, se relaciona lo que se tendrá en cuenta en el análisis:

Tabla 10. Técnicas y tipos de análisis a realizar - univariado

Técnica	Tipo de análisis	V. cualitativa nominal – ordinal
Estadística descriptiva	Univariado	<ul style="list-style-type: none"> Gráficos de barras y sectores. Tablas de frecuencias

Después de consolidar este análisis descriptivo, se procede al diligenciamiento de la matriz de triangulación en su sección de percepción, donde se relaciona el cumplimiento bajo percepción de cada actor por subcategoría, las fortalezas y debilidades relacionadas por los mismos en el cuestionario, se realiza una síntesis por cada subcategoría y categoría, así como una apreciación final denominada síntesis por actor del SAA, con sus respectivas calificaciones promedio. Finalmente, se relaciona una síntesis integral, la cual relaciona las mismas columnas mencionadas, a saber:

Tabla 11. Matriz de trinagulación – sección percepción

Categoría	Subcategoría	Actor n / síntesis integral							
		Calificación cumplimiento por subcategoría	Fortalezas	Debilidades	Síntesis por actor por subcategoría	Síntesis por actor por categoría	Calificación cumplimiento por categoría	Síntesis por actor del SAA	Calificación cumplimiento del SAA
Criterios de calidad de la IA	Claridad								
	Participación								
	Articulación								
	Conocimiento								
Modelo de autoevaluación de la IA	Etapas metodológicas								
	Fuentes								
	Procedimiento: periodicidad, instrumentos, operatividad								
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua								
	Articulación								
Aseguramiento interno de la calidad de la IA	Estructura								
	Direccionamiento institucional								
	Funcionamiento de estructura organizacional								
	Planeación institucional								
	Suficiencia de recursos								

Finalmente, para poder triangular la información, se elaboró el formato de matriz de triangulación en su sección denominada principal, donde se resumen los análisis tanto documental como de percepción, se permite contrastar la información documental, evidencias y percepción con el fin de emitir una evaluación y apreciación final sobre el funcionamiento del sistema.

Para determinar los pesos de cada categoría y contribuir de esta manera a la calificación final, se implementó el modelo de regresión a través del origen (estadística inferencial)⁵, con el fin de determinar los pesos de cada categoría en el cumplimiento del funcionamiento del SAA. A continuación, se relaciona lo que se tuvo en cuenta en este análisis:

Tabla 12. Técnicas y tipos de análisis a realizar - bivariado

Técnica	Tipo de análisis	V. cualitativa nominal – ordinal
Estadística inferencial	Bivariado	<ul style="list-style-type: none"> Modelo de regresión a través del origen basado en las puntuaciones de percepción

Al realizar el modelo de regresión a través del origen (ver anexo 4), se obtuvieron los siguientes pesos para cada categoría:

Tabla 13. Peso de categorías acorde al modelo de regresión a través del origen

Categoría	Peso del coeficiente	Peso porcentual
Criterios de calidad	0,179	17,9%
Modelo de autoevaluación	0,388	38,8%
Aseguramiento interno de la calidad	0,423	42,3%

Por lo anterior, se establece que la categoría más relevante en el proceso de evaluación corresponde al aseguramiento interno de la calidad, con un 42,3% de la calificación total, seguido de la categoría de modelo de autoevaluación y criterios de calidad con un peso de 39% y 18% respectivamente. A continuación, se relaciona el esquema general de la matriz de triangulación en la sección principal:

⁵ Al contar con escalas ordinales politómicas, el tratamiento de las variables se realiza como variables continuas para realizar el análisis de regresión.

Tabla 14. Matriz de triangulación – sección principal consolidada

Calificación del sistema				
Categoría	Peso porcentual acorde al modelo de regresión a través del origen	Calificación global por categoría	Calificación ponderada por categoría	Síntesis integral por categoría
Criterios de calidad de la IA	17,90%			Síntesis integral del SAA
Modelo de autoevaluación de la IA	38,80%			
Aseguramiento interno de la calidad de la IA	42,30%			
Calificación ponderada del Sistema de Autoevaluación y				

Categoría	Subcategoría	Documentación Institucional				Calificación y síntesis percepción							Síntesis Integral (documental y de percepción)							
		Síntesis general de documentos vs subcategoría	Calificación cumplimiento promedio por subcategoría	Síntesis general de documentos vs categoría	Síntesis integral bajo revisión documental del SAA	Calificación cumplimiento promedio por categoría	Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros de órganos colegiados	Calificación promedio percepción por subcategoría	Síntesis bajo percepción por subcategoría	Calificación promedio percepción por categoría	Síntesis bajo percepción por categoría	Síntesis bajo percepción del SAA	Calificación global por subcategoría	Calificación global por categoría	Síntesis integral por categoría	Síntesis integral del SAA	
Criterios de calidad de la IA	Claridad																			
	Articulación																			
	Conocimiento																			
	Participación																			
Modelo de autoevaluación de la IA	Etapas metodológicas																			
	Fuentes																			
	Procedimiento: periodicidad, instrumentos, operatividad																			
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua																			
	Articulación																			
Aseguramiento interno de la calidad de la IA	Estructura																			
	Direccionamiento institucional																			
	Funcionamiento de estructura organizacional																			
	Planeación institucional																			
	Suficiencia de recursos																			

2. Funcionamiento del sistema actual de la Institución de Análisis

2.1. Análisis documental

El revisar y analizar la documentación institucional se evidencia que existen políticas y postulados específicos en torno al establecimiento de criterios de calidad y modelo de autoevaluación, donde se plantea desde estos principios, que los criterios responden a las condiciones básicas establecidas por el Ministerio de Educación y siguen puntualmente los lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación, como criterios adicionales en torno al análisis de la calidad, estructura y fuentes para el diagnóstico (autoevaluación).

Se resalta que, en la estructura del modelo de autoevaluación de la IA, los criterios de calidad, hacen alusión en específico a las características contempladas en los lineamientos CNA, donde desde esa perspectiva, las mismas se consideran como los referentes desde los cuales un programa académico orienta sus diferentes acciones en pro de la consecución de sus retos institucionales. Al asumir estos lineamientos, la institución parte de los principios de transparencia e integralidad, como principios relevantes en el sistema. Sin embargo, a pesar de contar con estos lineamientos y estructuración parcial de estos dos elementos del SAA, se resalta que tanto los criterios como el modelo de autoevaluación, se encuentran en función de programas de nivel académico de pregrado y articula de manera parcial los criterios de prácticas formativas e institucionales, afectando con ello la articulación a su contexto y quehacer institucional.

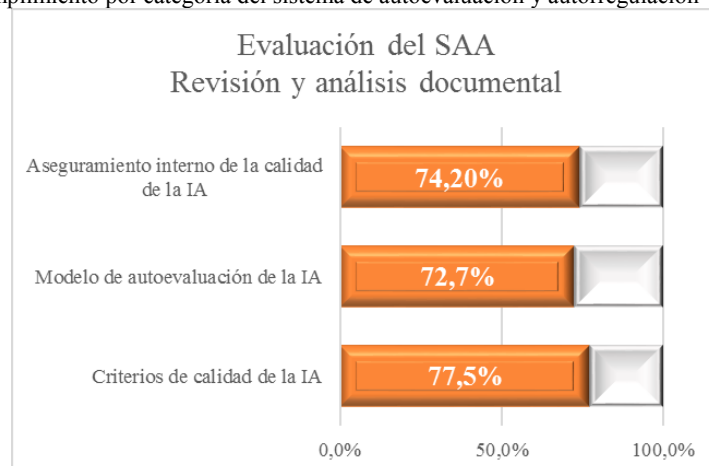
Igualmente, se resalta que la IA ha propendido por mejorar en la participación de su comunidad académica en los diferentes procesos de autoevaluación y autorregulación, los esfuerzos no han sido suficientes respecto a la participación en órganos institucionales, participación en el establecimiento de acciones de mejoramiento y estrategias de socialización que propendan por la difusión de información interna.

Es de destacar que, a pesar de estas debilidades identificadas, estos dos elementos presentan avances significativos desde los últimos 4 años, conllevando al análisis institucional y

planteamiento de una nueva ruta institucional a partir de los procesos internos de reflexión. Finalmente, se enfatiza que, si bien el aseguramiento interno de la calidad ha presentado mejoras desde sus componentes de direccionamiento, funcionamiento de la estructura organizacional, planeación y suficiencia de recursos, su estructuración es débil respecto a lo planteado en sus postulados institucionales.

Por lo anterior, el sistema de autoevaluación y autorregulación bajo la revisión y análisis documental, se encuentra en un cumplimiento aceptable acorde a la escala de gradación, con un cumplimiento promedio del 74,8%, a saber:

Ilustración 1. Cumplimiento por categoría del sistema de autoevaluación y autorregulación – análisis documental



A continuación, se relaciona el análisis en cada una de las categorías:

Tabla 15. Síntesis por categorías bajo análisis documental

Categoría	Síntesis por categoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	En términos de criterios de calidad, Los estatutos relacionan como uno de sus objetivos específicos, prestar a la comunidad un servicio con calidad, por ello, la Institución establece en su PEI, que los criterios que permiten prestar este servicio de calidad, responden a los planteadas por el MEN como condiciones básicas de calidad y los demás que la IA decida adoptar de manera voluntaria; siendo así, en el año 2015, en la nueva construcción de su proyecto educativo, de manera voluntaria, la IA adopta los lineamientos de acreditación de programas académicos del Consejo Nacional de Acreditación, asumiendo con ello sus criterios de calidad, los cuales bajo el principio de integralidad, se enfatiza que al establecerse estos criterios de calidad, los mismos permiten la valoración de todas las dimensiones del quehacer institucional, tanto en el ámbito académico como administrativo. No obstante, se resalta que, al revisar la documentación institucional, los criterios dan respuesta parcial a la evaluación de prácticas formativas y de las condiciones de la institución en su conjunto, cumpliendo en términos aceptables con el principio de integralidad.

Categoría	Síntesis por categoría
	<p>Igualmente, se resalta que, en la estructura del modelo de autoevaluación de la IA, los criterios de calidad, hacen alusión en específico a las características contempladas en los lineamientos CNA, donde desde esa perspectiva, las mismas se consideran como los referentes desde los cuales un programa académico orienta sus diferentes acciones en pro de la consecución de sus retos institucionales. Asimismo, bajo esta adopción de lineamientos, el PEI establece que uno de los principios de dicha autoevaluación es la transparencia, la cual se enfoca en garantizar que los actores conozcan los criterios que conllevan a los juicios de valor en los diferentes aspectos analizados.</p> <p>Dada la adopción de estos lineamientos (implícitos los criterios de calidad), en efecto no se encuentra documentación respecto a la construcción colectiva de los mismos, pero, si se cuenta con espacios de divulgación de dichos criterios, a través de jornadas de inducción y socialización en página web del PEI, y las diferentes reuniones de los comités de acreditación de programa, donde sus miembros son los encargados de la operación del modelo y por ende, de la recopilación de información de cada criterio de calidad, conllevando al conocimiento y claridad parcial de los criterios de calidad por parte de la comunidad institucional.</p>
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	<p>Desde el Proyecto Educativo Institucional se brindan las pautas entorno a la autoevaluación, donde la IA a través de su política de aseguramiento de la calidad, la considera como un medio para conocer la realidad institucional y la de sus programas académicos en pro del mejoramiento continuo, a través de procesos permanentes de verificación, medición y contrastación, análisis y diagnóstico. Por lo anterior, la IA asumió el modelo propuesto por el CNA y formuló su MAI, el cual se compone de 4 fases, 9 etapas metodológicas y contempla diferentes instrumentos para la recopilación y análisis de información.</p> <p>Si bien la IA ha propendido por su fortalecimiento en el proceso, se encuentran como debilidad principal la correspondiente al principio de integralidad, dado que la valoración de las dimensiones del quehacer institucional se encuentra en función del diagnóstico del programa, existe relación parcial de criterios de prácticas formativas. Igualmente, se encuentra como debilidad la definición de estrategias que propendan por mejorar la participación de su comunidad institucional en el establecimiento de las acciones de mejoramiento, falta de revisión del modelo de autoevaluación y establecimiento de estrategias de socialización tanto del modelo como de los avances institucionales respecto al mejoramiento continuo. Lo anterior, ha generado inconvenientes en la IA en el logro de la cultura de autoevaluación y autorregulación.</p>
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	<p>Desde los postulados institucionales, la IA cuenta con una política de aseguramiento de la calidad, la cual se plantea desde la gestión administrativa bajo la implementación del Sistema de Gestión de Calidad y con una planeación estratégica, lo que permite desarrollar sistemáticamente su quehacer a corto, mediano y largo plazo y mejorar continuamente su eficiencia, eficacia y efectividad, resaltando que se presentan avances en torno a la estructuración de la gestión administrativa y operativa. Se encontró que, en pro del mejoramiento, la IA cuenta con un nuevo plan de desarrollo el cual contó con la participación de su comunidad académica, en el elemento del sistema de aseguramiento de la calidad la IA actualizó su estructura organizacional y académica, lo que ha permitido mejorar el direccionamiento institucional a través del liderazgo de sus directivos. Sin embargo, la documentación analizada no permite evidenciar las estrategias encaminadas a la participación y socialización de las acciones emprendidas por la institución, no se cuenta con mayor información sobre los procesos específicos adelantados en el último año y existen pocos documentos que den mayor información sobre la estructura tanto organizacional como académica, las funciones e integrantes específicos de los comités de acreditación.</p>

Bajo el análisis documental realizado por el investigador, se analizaron 11 categorías, las cuales presentaron los siguientes cumplimientos dada la consecución de las diferentes evidencias:

Tabla 16. Síntesis por subcategorías – análisis documental

Categoría 1	Criterios de calidad	Cumplimiento: 77,5%
Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis general de documentos vs evidencias por subcategoría
<i>Claridad</i>	85%	<p>En términos de criterios de calidad, Los estatutos relacionan como uno de sus objetivos específicos, prestar a la comunidad un servicio con calidad, por ello, la Institución establece en su PEI, que los criterios que permiten prestar este servicio de calidad, responden a los planteadas por el MEN como condiciones básicas de calidad y los demás que la IA decida adoptar de manera voluntaria, asumiendo como criterios complementarios y de manera voluntaria los referentes a la acreditación de programas académicos del Consejo Nacional de Acreditación y directamente, las características las cuales son consideradas como los criterios de calidad en el MAI.</p> <p>Dada la adopción de estos lineamientos (implícitos los criterios de calidad), se contaron con espacios de divulgación de dichos criterios, a través de jornadas de inducción y socialización en página web del PEI, y las diferentes reuniones de los comités de acreditación de programa, donde sus miembros son los encargados de la operación del modelo y por ende, de la recopilación de información de cada criterio de calidad, conllevando la claridad parcial de los criterios de calidad por parte de la comunidad institucional.</p>
<i>Articulación</i>	75%	<p>El quehacer y contexto institucional, establecidos en la misión y visión institucional, establecen que la IA es una institución de docencia, que propende por la calidad de oferta académica bajo referentes nacionales e internacional, con el fin de participar en la formación integral de sus estudiantes a través de la evidencia científica y alto sentido de responsabilidad social, por ello, la investigación y la proyección social, funcionan como anillos articuladores en el proceso de formación. siendo así, uno de los principios establecidos en el modelo de autoevaluación, corresponde a la integralidad, la cual se enfatiza en que, al establecerse estos criterios de calidad, los mismos permiten la valoración de todas las dimensiones del quehacer institucional, tanto en el ámbito académico como administrativo.</p> <p>No obstante, se resalta que, al revisar la documentación institucional, los criterios dan respuesta parcial a la evaluación de prácticas formativas y de las condiciones de la institución en su conjunto, cumpliendo en términos aceptables con el principio de integralidad.</p>
<i>Participación</i>	75%	<p>El PEI establece como principio de autoevaluación la transparencia, la cual se enfoca en garantizar que los actores conozcan los criterios que conllevan a los juicios de valor en los diferentes aspectos analizados, no obstante, la institución ha presentado mejoras tanto en su proceso de comunicación y difusión de información interna, así como en la realización de diferentes reuniones con estudiantes y docentes donde se ha relacionado el alcance de la reflexión institucional en torno a los criterios de alta calidad, establecidos en su proceso de acreditación.</p>
<i>Conocimiento</i>	75%	<p>El PEI establece como principio de autoevaluación, que el mismo se realiza de manera participativa, sin embargo, al asumir los lineamientos del CNA en términos de criterios de calidad, no se encontró documentación respecto a la construcción colectiva de los mismos, pero sí participación en los diferentes órganos institucionales, en los cuales su comunidad institucional son partícipes de los procesos de acreditación.</p>

Categoría 2		Modelo de autoevaluación	Cumplimiento: 72,7%
Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis general de documentos vs evidencias por subcategoría	
<i>Etapas metodológicas</i>	83,5%	<p>Como lineamiento institucional, en el PEI se establece que la Institución asume el modelo de autoevaluación para programas académicos propuesto por el CNA, donde dado este lineamiento general, se elaboró el lineamiento específico denominado Modelo de Autoevaluación Institucional MAI, modelo que se considera como un medio para conocer la realidad institucional y la de sus programas académicos, a través de procesos permanentes de verificación, medición y contrastación, análisis y diagnóstico. Por ello, el modelo relaciona 4 fases y 9 etapas metodológicas, acorde a los postulados externos, donde estas etapas inician con la preparación del proceso, identificación de fuentes e instrumentos, ponderación, pilotaje, aplicación de instrumentos, análisis de resultados, retroalimentación, evaluación de par colaborativo, ajustes y radicación documental.</p> <p>Acorde a la revisión documental, se evidencia que las etapas se encuentran en proceso de consolidación, presentando avance parcial respecto a guías de organización del proceso, rúbricas de evaluación, socialización oportuna del proceso y participación de pares colaborativos.</p>	
<i>Fuentes</i>	85%	<p>Para la recolección de la información, el MAI relaciona métodos de encuesta, revisión y análisis documental, contando con los instrumentos de cuestionario de preguntas cerradas y matriz de seguimiento y evaluación, y plantillas para la recopilación y análisis de información. Igualmente, el modelo relaciona el formato de plan de mejoramiento. En el proceso de revisión, se evidenció que la Institución cuenta con dichos instrumentos para adelantar el proceso de autoevaluación, y que actualmente, la plantilla de presentación de informe se encuentra en proceso de consolidación.</p>	
<i>Procedimiento: periodicidad, instrumentos, operatividad</i>	70%	<p>Dadas las etapas metodológicas, el MAI plantea a través de sus etapas metodológicas, el cómo realizar el proceso de autoevaluación, los actores involucrados y demás acciones relevantes para la consecución del diagnóstico del programa académico. La IA, ha propendido por mejorar en la participación de sus estudiantes, por ello, dentro de las estrategias del programa de trabajo colegial, la institución hace partícipe a los estudiantes tanto en el diligenciamiento de las encuestas como en la tabulación de las mismas. No obstante, en el proceso de revisión, no se encontró documentación sobre programación de jornadas de autoevaluación, ni participación de representantes por parte de administrativos como apoyo en la recopilación de la información a través de los diferentes instrumentos establecidos por la IA.</p>	
<i>Cultura: participación y herramienta de mejora continua</i>	65%	<p>Desde la Misión, la institución establece que se promueve la cultura de la autoevaluación, donde a través del PEI, se establece como política que el aseguramiento de la calidad, se fundamenta en ejercicios regulares de autoevaluación y autorregulación, y que, con base en estos ejercicios, la institución se permite generar sus propios cambios a través de la formulación de planes de mejoramiento. sin embargo, falta la definición de estrategias que propendan por mejorar la participación de su comunidad institucional en el establecimiento de las acciones de mejoramiento, revisión periódica del modelo de autoevaluación, el establecimiento de estrategias de socialización tanto del modelo como de los avances institucionales respecto al mejoramiento continuo. Lo anterior, ha generado inconvenientes en la IA en el logro de la cultura de autoevaluación y autorregulación.</p>	

Categoría 2		Modelo de autoevaluación	Cumplimiento: 72,7%
Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis general de documentos vs evidencias por subcategoría	
<i>Articulación</i>	60%	El PEI relaciona como principio de autoevaluación lo correspondiente a integralidad, donde ésta implica la valoración de todas las dimensiones del quehacer institucional, en el ámbito académico y administrativo, sin embargo, dados los criterios de calidad enfocados al análisis del programa académico, con relación parcial de criterios de prácticas formativas, el modelo opera en función del diagnóstico del programa, y de cómo los aspectos institucionales giran en torno al mismo, y no cómo el programa realmente aporta a la institución en términos académicos y administrativos.	

Categoría 3		Aseguramiento interno de la calidad	Cumplimiento: 74,2%
Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis general de documentos vs evidencias por subcategoría	
<i>Estructura</i>	60%	El PEI relaciona como política el aseguramiento de la calidad en todos los servicios académicos y administrativos de la Institución, planteando que desde la gestión administrativa la institución implementa el Sistema de Gestión de Calidad (SGC) cumpliendo con el ciclo PHVA (Planear – Hacer – Verificar – Actuar), con el fin de mejorar continuamente su eficiencia, eficacia y efectividad. No obstante, en el proceso de verificación, la institución presenta un planteamiento de este sistema en su nuevo plan de desarrollo, se presentan avances en torno a la estructuración de la gestión administrativa y operativa, en pro de la gestión institucional.	
<i>Direccionamiento institucional</i>	82%	En términos de direccionamiento institucional, el PEI relaciona la existencia de su política de gestión administrativa, la cual ha propendido por el cumplimiento de la misión y la visión institucional, a través del liderazgo de sus directivos y mejoramiento en los ejercicios participativos de revisión de postulados institucionales. Se logró evidenciar, que en los últimos 4 años la institución ha propendido por el mejoramiento institucional en términos de organización y planteamiento de rutas específicas acorde a sus postulados institucionales. Sin embargo, la documentación analizada no permite evidenciar las estrategias encaminadas a la participación y socialización de las acciones emprendidas por la institución.	
<i>Funcionamiento de estructura organizacional</i>	78%	El PEI establece que La Institución se organiza administrativamente en una estructura que incluye un Consejo Directivo que define el horizonte Institucional a través del plan de desarrollo y acompaña la gestión académica y administrativa de la Rectoría, esta estructura organizacional cuenta con aprobación del año 2010, así como ajustes en la estructura académica en el año 2015, cambios que han contribuido a la consecución de metas institucionales, sin embargo, los mismos no cuentan con estrategias de socialización. No obstante, desde la revisión documental, existen pocos documentos que den mayor información sobre la estructura tanto organizacional como académica, las funciones e integrantes específicos de los comités de acreditación.	
<i>Planeación institucional</i>	76%	El PEI relaciona que la planeación fundamentada en la planeación estratégica, permite desarrollar sistemáticamente su quehacer a corto, mediano y largo plazo. Por ello, la institución planteó una nueva ruta institucional con el fin de propender por la consecución de su quehacer institucional. Esta nueva ruta, contó con la participación de su comunidad	

Categoría 3		Aseguramiento interno de la calidad	Cumplimiento: 74,2%
Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis general de documentos vs evidencias por subcategoría	
Suficiencia de recursos	75%	<p>institucional, a través de jornadas de preparación y talleres de construcción de sentidos comunes.</p> <p>Por otro lado, en términos de procesos y procedimientos, la institución ha presentado avances en la construcción de su mapa de procesos y de lineamientos específicos en torno a la gestión de la calidad. No obstante, no se logró acceder a mayor información sobre los procesos específicos adelantados en el último año.</p> <p>Desde la política de modernización administrativa y financiera establecida en el PEI, la IA ha propendido por la asignación y utilización eficiente de sus recursos humanos, físicos, económicos y financieros, donde a partir del año 2014, la institución se planteó el fortalecimiento institucional en docencia, actualización y ampliación de la oferta académica, modernización de la gestión organizacional y financiera y el bienestar Institucional (Plan Rectoral 2014-2016). Dichas áreas estratégicas relacionan rubros adicionales a gastos de funcionamiento por 14.715 millones aproximadamente, en el período relacionado. Igualmente, se resalta que la Institución ha propendido por la modernización, mantenimiento y ampliación de su planta física y de los recursos de apoyo a la docencia. Igualmente, se evidenció que el presupuesto y ejecución tanto en investigación como en bienestar institucional, es superior al 2% de los gastos de funcionamiento, lo que ha permitido el desarrollo del quehacer Institucional. Sin embargo, aún se presenta insuficiencia en medios educativos y dotación de infraestructura.</p>	

2.2. Análisis bajo percepción

Los actores encuestados destacan que, en los últimos 4 años la Institución ha propendido por el mejoramiento continuo, a través de sus diferentes procesos de identificación de fortalezas y debilidades, interés que se ha orientado en la participación de su comunidad académica en los diferentes procesos y estamentos institucionales. Por ello, los actores resaltan que, bajo esas orientaciones se ha mejorado en el liderazgo institucional, en la consecución de recursos como apoyo a la docencia y gestión administrativa, y en la cualificación tanto del personal directivo, administrativo como de la planta docente.

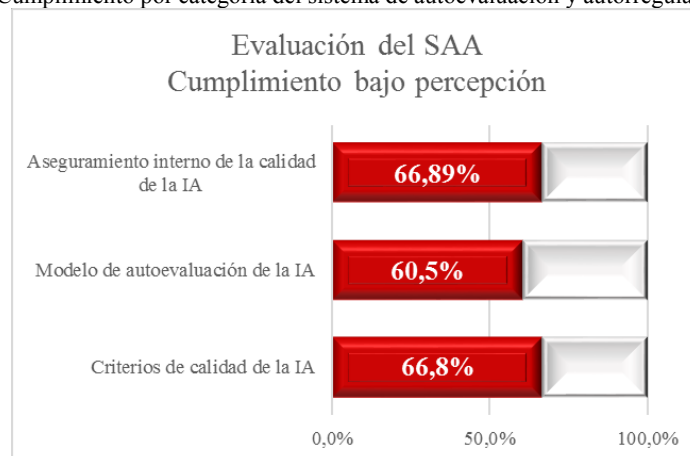
Los anteriores aspectos, forman parte de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, sin embargo, bajo el análisis de las puntuaciones de percepción de los actores encuestados, se identificó que los mismos tienen conocimiento parcial del funcionamiento de los elementos del SAA, dado que establecen que se requiere una mayor claridad en el proceso de

establecimiento de los criterios de calidad acorde al contexto y quehacer institucional, y en consecuencia, que el modelo de autoevaluación guarda una parcial articulación con la naturaleza de la IA, por ello, la revisión periódica en términos de diseño y estructura del modelo de autoevaluación a través de la participación de la comunidad académica, permite conocer el alcance de su participación en el proceso y las acciones establecidas y ejecutadas por la Institución.

Finalmente, frente al aseguramiento interno de la calidad, el cual se analiza desde la ejecución de diferentes acciones en pro de garantizar la promesa de valor de la IA a la institución, los actores relacionan que conocen la estructura organizacional, establecen un avance en los procesos y procedimientos, participación de la comunidad académica en la construcción de postulados institucionales y construcción de la nueva ruta institucional, y el esfuerzo de la IA en pro del mejoramiento de sus recursos humanos, físicos, tecnológicos y bibliográficos. No obstante, los actores establecen como principales debilidades los procesos internos y el desconocimiento de la planeación institucional, dado que el primero genera desorganización institucional, y el segundo dificulta la gestión administrativa y operativa de la institución.

Por lo anterior, el sistema de autoevaluación y autorregulación bajo la percepción de los actores encuestados, se encuentra en un cumplimiento insatisfactorio acorde a la escala de gradación, con un cumplimiento promedio del 64,7%, a saber:

Ilustración 2. Cumplimiento por categoría del sistema de autoevaluación y autorregulación - percepción



A continuación, se relaciona la apreciación de los actores encuestados en cada una de las categorías y subcategorías establecidas en el análisis:

Tabla 17. Síntesis por categorías – percepción de los actores encuestados

Categoría	Síntesis por categoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Los esfuerzos institucionales en pro del mejoramiento, se han encaminado en propender por la participación de su comunidad académica en el establecimiento de sus parámetros de evaluación, tratando de guardar coherencia entre su contexto y quehacer institucional. Pese a dichos esfuerzos, los actores manifiestan que se requiere mayor claridad en términos del proceso establecido a nivel institucional para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la IA, así como propender por una mayor vinculación de estudiantes y administrativos en la definición de estos criterios. Finalmente relacionan que, dado el desconocimiento del proceso mencionado y la baja participación de 2 de los actores, podría existir una correspondencia parcial entre los criterios de calidad y el contexto y quehacer de la IA. (CI = 66,8%)
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	El proceso de consolidación de la nueva ruta institucional, evidencia el interés de la institución en torno a la autoevaluación y mejoramiento continuo, aspecto percibido por su comunidad académica, quienes resaltan igualmente que, al contar con esta herramienta diagnóstica, la misma debería contar con revisiones periódicas en términos de diseño y estructura dado que los actores manifiestan que el MAI responde parcialmente tanto al contexto como al quehacer institucional. Por ello, los actores manifiestan que se hace relevante la socialización de la herramienta para poder generar sus apreciaciones, tener mayor claridad de su participación y alcance de la misma, así como conocer las acciones emprendidas y a emprender por parte de la Institución. Lo anterior, como respuesta a la implementación de las etapas metodológicas establecidas en el lineamiento institucional. (CI = 60,5%)
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	El liderazgo de los directivos es uno de los aspectos que resaltan los actores frente a las acciones de mejoramiento emprendida por la IA, dado que perciben que se han orientado a garantizar la calidad de la oferta académica en concordancia con la misión y visión institucional; asimismo, manifiestan que se ha propendido por la participación de su comunidad académica tanto en la definición de sus postulados institucionales, como en la definición de su nueva ruta institucional, consideran que se han generado avances significativos en la organización institucional en términos de procesos y procedimiento, cualificación de su planta docente y administrativa, así como la dotación, mantenimiento y ampliación de sus recursos tecnológicos, físicos y bibliográficos. A pesar de ello, se sugiere continuar con estos esfuerzos, centrándose en la consolidación y socialización de los procesos internos, socialización de las acciones de mejora establecidas y ejecutadas, la dotación de recursos tecnológicos y bibliográficos, y el mantenimiento, ampliación, adecuación y dotación de la planta física, capacitación e incentivos de la planta docente y administrativa. (CI = 66,89%)

Bajo percepción del actor, se analizaron 11 categorías, las cuales presentaron los siguientes cumplimientos:

Tabla 18. Síntesis por subcategorías – percepción de los actores encuestados

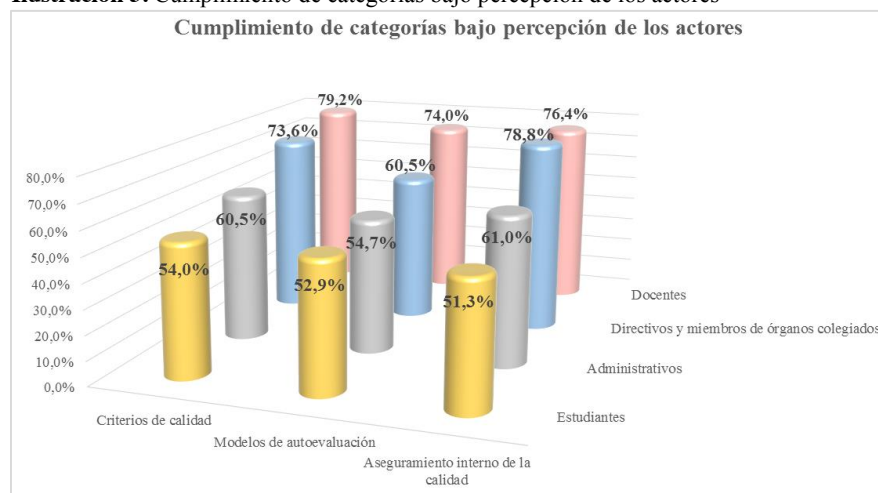
Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis integral por subcategoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Claridad	67,24%	Los actores relacionan falta de claridad en el proceso establecido a nivel institucional para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (CI = 67,24%)

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis integral por subcategoría
	Participación	62,66%	La Institución ha propendido por la vinculación de su comunidad académica en los diferentes órganos colegiados para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución, sin embargo, aún se requiere mejorar en la participación por parte de estudiantes y administrativos para tal fin (CI = 62,66%)
	Articulación	66,15%	Bajo la percepción de los actores, se relaciona que la formación impartida por la Institución responde a sus principios institucionales, resaltando igualmente, que existe una correspondencia parcial entre los parámetros de evaluación de la calidad tanto con el contexto como con el quehacer institucional (CI = 66.15%).
	Conocimiento	71,25%	Los directivos y miembros de órganos colegiados, y docentes, tienen alto conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (83,3%), sin embargo, los estudiantes y administrativos, manifiestan que no tienen claridad de tales parámetros que permiten conocer la calidad de la IA (54,3%). (CA = 71,25%)
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	Procedimiento : periodicidad, instrumentos, operatividad	60,66%	Los actores consideran que se debe propender por mantener periodicidad en la aplicación de la autoevaluación a nivel institucional, mejorar en la socialización del modelo en su conjunto, dada la falta de claridad de intervención de los actores y alcance de la misma en el proceso evaluativo. (CI = 60,66%)
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua	58,22%	Los actores resaltan que la institución ha propendido por la realización de procesos de autoevaluación y autorreflexión, en pro del mejoramiento continuo, no obstante, manifiestan que se debe propender por la participación de su comunidad académica en la revisión del diseño y estructura de esta herramienta de diagnóstico, y en el establecimiento de las acciones de mejoramiento a emprender. Igualmente, sugieren mejorar las estrategias de socialización que permitan conocer las acciones establecidas y ejecutadas después de la aplicación del modelo de autoevaluación. (CI = 58,22%).
	Articulación	62,73%	Dada la percepción de los actores, se establece que el modelo institucional de autoevaluación, responde parcialmente tanto al contexto como al quehacer institucional. (CI = 62,73%)
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	Direccionamiento institucional	63,59%	Los actores resaltan el mejoramiento en términos de liderazgo por parte de los directivos, quienes han propendido por garantizar la calidad de su oferta académica en concordancia con la misión y la visión de la institución. A su vez, este direccionamiento ha propendido por la participación de su comunidad académica en la definición de sus postulados institucionales; sin embargo, los actores manifiestan que se debe continuar con dicho esfuerzo, con el fin de propender por la revisión periódica que conlleve a la construcción conjunta de su proyecto educativo institucional, a través de la socialización de los resultados de los procesos de reflexión interna. (CI = 63,59%)

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis integral por subcategoría
	Funcionamiento de estructura organizacional	69,40%	Los actores relacionan conocimiento de la estructura organizacional de la IA, además manifiestan que se ha generado una cultura participativa de los miembros de la comunidad académica en cada uno de los estamentos, sin embargo, consideran que dicha participación no es suficiente para contribuir a la toma de decisiones conjuntas tanto a nivel de programa como institucional. (CI = 69,40%)
	Planeación institucional	67,39%	Los actores resaltan el avance en el establecimiento e implementación de procesos y procedimientos a nivel institucional, también establecen que se ha generado una mayor participación por parte de la comunidad académica respecto a la revisión y definición de su ruta institucional. Igualmente, sugieren, continuar con los esfuerzos en cuanto a la consolidación de dichos procesos y socialización oportuna de los mismos, y socialización de la nueva ruta institucional. (CI = 67,39%)
	Suficiencia de recursos	67,18%	Los actores consideran que la IA ha propendido por la consecución de recursos tanto humanos, como físicos, tecnológicos y bibliográficos, los cuales han contribuido al desarrollo de su promesa de valor, esto se ve reflejado en la percepción frente a la calidad de la planta docente, donde los actores manifiestan que a la fecha, se cuenta con una planta docente altamente cualificada para el desarrollo de esta función sustantiva, contando con medios educativos como apoyo al desarrollo de sus actividades académicas. No obstante, se considera que los esfuerzos institucionales deben continuar en cuanto a la dotación de recursos tecnológicos y bibliográficos, y el mantenimiento, ampliación, adecuación y dotación de la planta física, capacitación e incentivos de la planta docente y administrativa. (CI = 67,18%)

Finalmente, se relaciona que la percepción que más afecta el funcionamiento del sistema es la correspondiente a estudiantes y administrativos (ver ilustración 2) en cuanto al aseguramiento interno de la calidad (estudiantes) y modelo de autoevaluación (administrativos), donde se sugiere que la institución tenga en cuenta la socialización y participación de estos actores en sus procesos internos.

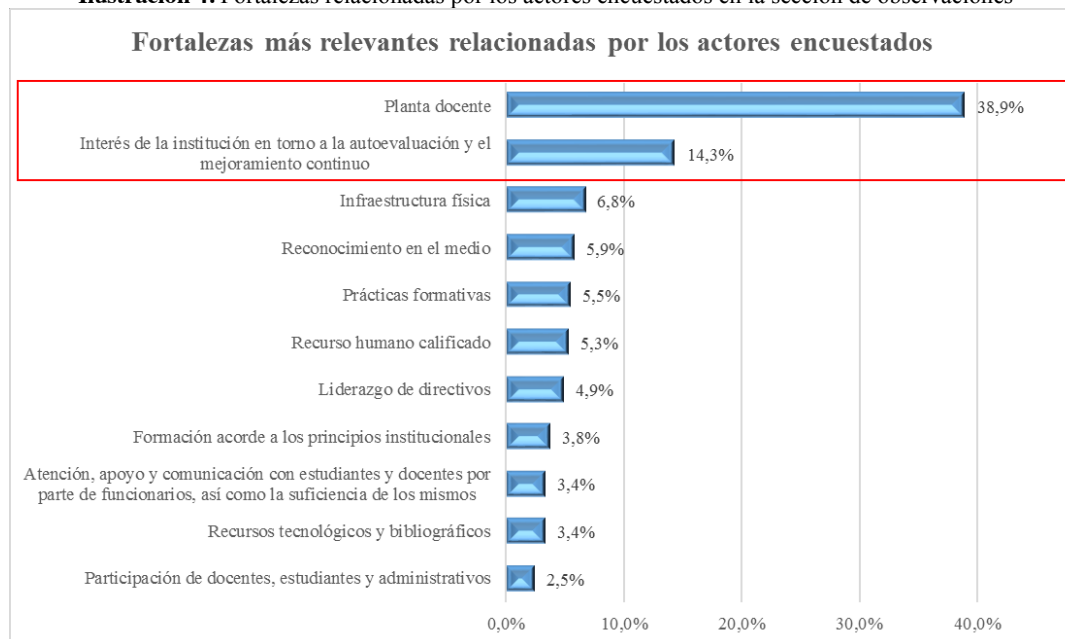
Ilustración 3. Cumplimiento de categorías bajo percepción de los actores



Dado el anterior análisis, a continuación, se relacionan las fortalezas y debilidades identificadas⁶, tanto por las observaciones relacionadas en el cuestionario, como por los ítems evaluados:

Fortalezas

Ilustración 4. Fortalezas relacionadas por los actores encuestados en la sección de observaciones



⁶ Para ampliar la información, ver tablas relacionadas como lista de anexo de este documento

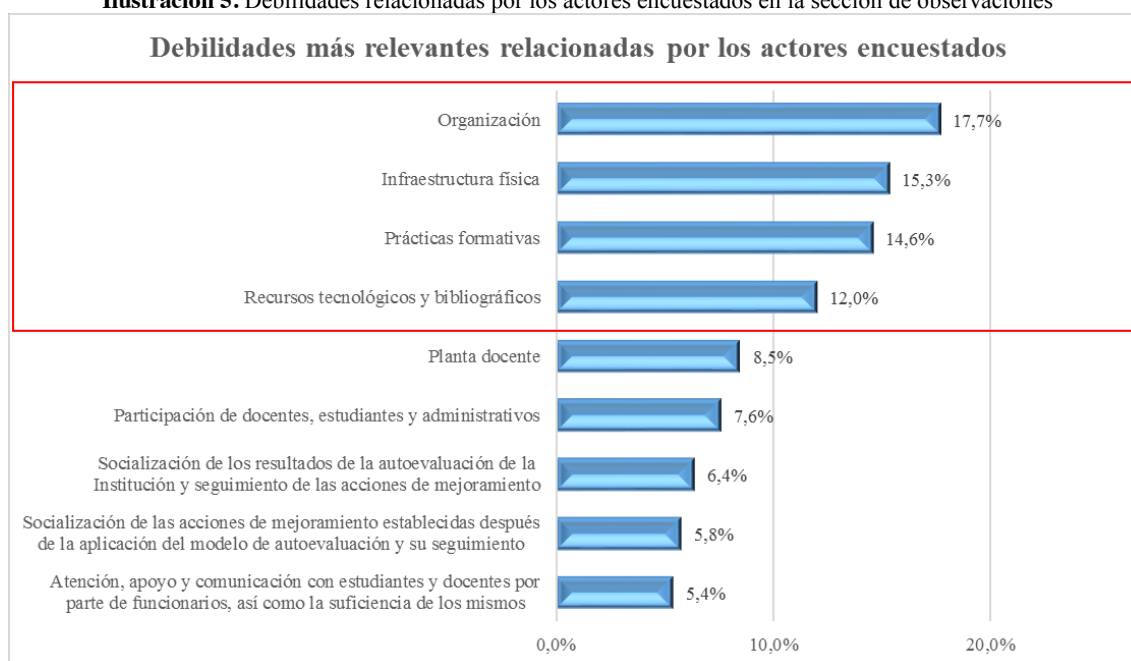
- Formación acorde a los principios institucionales (3,8%)
- Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo (14,3%)
- Se resalta el liderazgo de directivos para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional. (4,9%)
- Participación de estudiantes, docentes y administrativos en órganos colegiados (2,5%)
- Los docentes y directivos resaltan los avances que ha tenido la institución respecto a su organización interna, a través del mejoramiento en sus procesos y procedimientos, y la participación en el establecimiento de la nueva ruta institucional, lo que ha contribuido a una mejor organización administrativa y académica (1,8%)
- Planta docente calificada para el desarrollo de la función de docencia (38,9%)
- Mejoramiento de la infraestructura física (6,8%)
- Recurso humano calificado para el desarrollo de las funciones a cargo, así como para la atención apoyo y comunicación con estudiantes y docentes (5,3%)
- Se han presentado mejoras en el mantenimiento de la planta física para el desarrollo de las prácticas formativas (5,5%)
- Se ha presentado mejora en la dotación de medios educativos: recursos tecnológicos, de conectividad y bibliográficos (3,4%)

Debilidades

- Periodicidad de aplicación de la autoevaluación institucional y desconocimiento del proceso de autoevaluación por parte de administrativos (2,3%)
- Los estudiantes, docentes y administrativos, relacionan que la Institución debe mejorar en cuanto a la socialización de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación (5,8%)
- Los actores relacionan que la IA debe propender por socializar de manera oportuna las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación (5,8%)
- Mejorar en la socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución (6,4%)
- Participación de estudiantes, docentes y administrativos en los diferentes órganos colegiados que conlleven a toma de decisiones a nivel institucional (7,6%)

- Los 4 actores encuestados relacionan falta de organización en términos de procesos y procedimientos internos que permitan tener claridad en las funciones a cargo de los diferentes miembros de la IA. Igualmente, establecen que falta socialización de los procesos que se encuentran actualizados a la fecha, claridad en procesos indispensables como admisión y matrícula, selección docente, y claridad en los canales de comunicación que permitan transmitir información oportuna y verás entre las diferentes instancias. (17,7%)
- El número de docentes contratados no es suficiente para el desarrollo de las actividades académicas (8,25%).
- En términos de infraestructura física, en espacios diferentes a la relación docencia servicio, se relaciona la ampliación, mantenimiento y dotación de aulas. (15,3%)
- Atención y apoyo a estudiantes y docentes por parte de funcionarios, así como suficiencia de los mismos (5,8%)
- Dada la integración de propiedad para el desarrollo de las prácticas formativas, la debilidad relacionada corresponde en específico a la infraestructura física para el desarrollo de la relación docencia servicio, en términos de mantenimiento y dotación de recursos en los diferentes espacios utilizados para la formación del estudiante. (14,6%)
- Se relaciona insuficiencia de recursos tecnológicos y bibliográficos (12%)

Ilustración 5. Debilidades relacionadas por los actores encuestados en la sección de observaciones



Igualmente, al revisar la calificación de los ítems evaluados, se encuentran las siguientes debilidades:

- Claridad en el proceso de establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (67,2%).
- Participación en los diferentes órganos colegiados por parte de la comunidad académica para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (63,7%).
- Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el contexto y quehacer institucional (66,1%).
- Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional (58,5%).
- El modelo de autoevaluación institucional responde al contexto y quehacer institucional (62,9%).
- El modelo da respuesta a parámetros de evaluación de la Institución (57,1%).
- Conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación de la Institución (60,5%).
- Participación en el diseño del modelo de autoevaluación de la Institución (54,7%).
- Conocimiento de los resultados de la autoevaluación de la Institución (52,7%).
- Conocimiento de las estrategias establecidas a nivel institucional para la socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución a la comunidad académica (60%).
- Participación efectiva de estudiantes, docentes y administrativos en los diferentes órganos colegiados (62,5%).
- Conocimiento de los procesos de la Institución en relación con la organización institucional (66,3%).
- Conocimiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones (67,3%).
- Suficiencia de recursos físicos, bibliográficos y tecnológicos que facilitan el desarrollo de los programas y de la Institución (64,3%).

En los siguientes apartados, se relacionan los análisis correspondientes a cada uno de los actores, donde se inicia por los hallazgos a nivel general del sistema, seguido del análisis de cada categoría y subcategoría, estableciendo finalmente las fortalezas y debilidades dadas las observaciones de cada actor.

2.2.1. *Percepción de estudiantes*

Bajo la percepción de los estudiantes, el sistema presenta un cumplimiento del 53% aproximadamente, el cual corresponde a no cumplimiento acorde a la escala de gradación. Dentro de los aspectos más relevantes se resalta que los estudiantes perciben mejoramiento a nivel de los programas académicos y de la institución; igualmente resaltan el interés por parte de las Directivas en pro del mejoramiento continuo, el cual se ve evidenciado en la consecución de recursos humanos, físicos, bibliográficos y tecnológicos para el fortalecimiento institucional.

Una de las debilidades más importantes, es la correspondiente a la falta de socialización de las diferentes acciones emprendidas por la IA dada la nueva ruta institucional, la falta de socialización tanto de los criterios de calidad establecidos por la institución, como del modelo determinado para el análisis de sus condiciones de calidad. Finalmente, se resalta que los estudiantes relacionan falta de organización en los procesos internos y desconocimiento de la planeación Institucional, lo que genera baja participación de los estudiantes en la toma de decisiones a nivel institucional.

A continuación, se relaciona la calificación y apreciación de los estudiantes en cada una de las categorías y subcategorías establecidas en el análisis:

Ilustración 6. Cumplimiento de categorías bajo percepción de estudiantes



Tabla 19. Síntesis por categoría – percepción de estudiantes

Categoría	Síntesis por categoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Respecto a los criterios de calidad, la percepción de los estudiantes presenta un no cumplimiento acorde a la escala de gradación del 54%, cumplimiento que responde principalmente a la falta de socialización de los criterios establecidos a nivel institucional y el alcance de su participación en el establecimiento de los mismos. Igualmente resaltan que la formación impartida por la Institución responde a sus principios institucionales, estableciendo que existe una asociación parcial entre la formación, contexto y quehacer institucional. (No cumplimiento = 54,3%)
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	El interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo, se identifica como una fortaleza por parte de los estudiantes, no obstante, sugieren relacionar estrategias de socialización tanto del modelo de autoevaluación establecido a nivel institucional, como de los instrumentos implementados y su alcance de participación dentro de las etapas metodológicas, lo anterior con el fin de contribuir a la cultura de autoevaluación y minimizar la confusión entre autoevaluación y evaluación docente. Esta categoría presenta un no cumplimiento del 52,9%
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	Los estudiantes resaltan acciones de mejora implementadas por la IA en cuanto al liderazgo de los directivos para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional. Dado este liderazgo se ha propendido por la consecución de recursos tanto humanos, como físicos, bibliográficos y tecnológicos, para contribuir a su formación, resaltando que la institución cuenta con una planta docente altamente cualificada. Sin embargo, el actor manifiesta que se requiere una mayor socialización de la planeación institucional, claridad en los procesos en los cuales interactúa con los miembros de la IA, socialización de la estructura organizacional y los órganos de participación del representante estudiantil en los cuales conlleve a la toma de decisiones a nivel del programa y de la institución, con el fin de conocer los resultados de los procesos de autoevaluación y las acciones ejecutadas por parte de la Institución. Esta categoría relaciona un no cumplimiento del 51,33%.

Bajo percepción del actor, se analizaron 11 categorías, las cuales presentaron los siguientes cumplimientos:

Tabla 20. Síntesis por subcategorías – percepción de estudiantes

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis por actor por subcategoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Claridad	55,3%	Los estudiantes relacionan un bajo cumplimiento respecto a la claridad en el proceso para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (NC = 55,3%)
	Participación	48,8%	Los estudiantes consideran que persiste una baja participación de los mismos en los diferentes órganos colegiados para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (NC = 48,8%)
	Articulación	55,2%	Los estudiantes resaltan que la formación impartida por la Institución responde a sus principios institucionales, sin embargo relacionan una baja correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad tanto con el contexto como quehacer institucional (NC= 55,2%).
	Conocimiento	56,8%	Se relaciona que el 43,2% de los estudiantes desconocen los parámetros de evaluación de la calidad de la institución

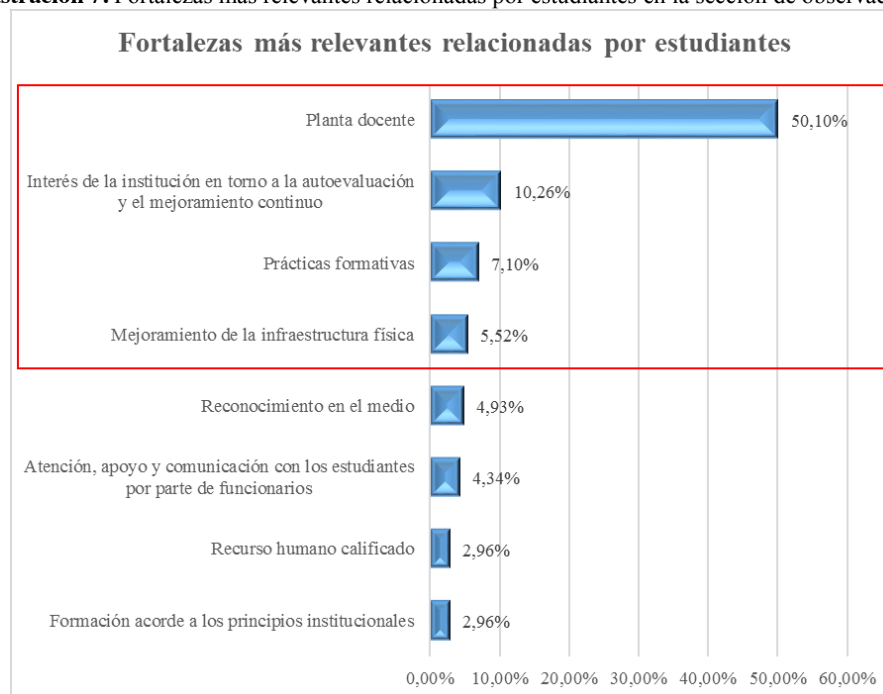
Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis por actor por subcategoría
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	Procedimiento : periodicidad, instrumentos, operatividad	53,59%	Los estudiantes resaltan como fortaleza el interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo, no obstante, el actor relaciona que existe un bajo conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación, dado el desconocimiento de la participación en el diseño del mismo. Igualmente, se establece que aún existe confusión entre la autoevaluación y el proceso de evaluación docente. (NC = 49,57%)
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua	49,57%	Los estudiantes resaltan como fortaleza el interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo, no obstante, el actor relaciona que existe un bajo conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación, dado el desconocimiento de la participación en el diseño del mismo. Se establece que aún existe confusión entre la autoevaluación y el proceso de evaluación docente. Igualmente, se relaciona que si bien se propende por mejoramiento continuo, las acciones de mejoramiento deberían ser socializadas una vez se aplica el modelo de autoevaluación
	Articulación	55,48%	Los estudiantes resaltan que el modelo de autoevaluación establecido a nivel institucional responde parcialmente tanto a su contexto como su quehacer como institución, e igualmente falta dar claridad en el modelo respecto a los parámetros de evaluación de las prácticas de formación (docencia-servicio) y las prácticas profesionales (NC= 55,48%)
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	Direccionamiento institucional	50,47%	Se resalta el mejoramiento a nivel institucional frente al liderazgo de los directivos, sin embargo, aún falta mejorar en la participación de los estudiantes en la construcción del proyecto educativo institucional y evaluación curricular. Igualmente relacionan que falta mejorar en la socialización de los resultados de los procesos de autoevaluación. (NC = 55,48%)
	Funcionamiento de estructura organizacional	50,00%	Los estudiantes desconocen en qué tipo de órganos institucionales pueden participar, así como la conformación de la estructura organizacional establecida a nivel institucional (NC= 50%)
	Planeación institucional	50,68%	Los estudiantes relacionan desconocimiento de los procesos en relación con la organización institucional, lo que dificulta una comunicación eficiente con las diferentes instancias. Igualmente, relacionan la falta de socialización del plan de desarrollo lo que conlleva al desconocimiento del mismo (NC= 50,68%)

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis por actor por subcategoría
	Suficiencia de recursos	54,18%	Los estudiantes manifiestan que la institución ha propendido por la consecución de recursos tanto humanos, como físicos, bibliográficos y tecnológicos, para contribuir a su formación; igualmente resaltan que la institución cuenta con una planta docente altamente cualificada; sin embargo, sugieren continuar los esfuerzos institucionales en cuanto a dotación y mantenimiento de los espacios físicos de integración de propiedad, ampliación de recursos tecnológicos y bibliográficos, y el mantenimiento, ampliación, adecuación y dotación de la planta física de uso diferente a las prácticas formativas. (NC = 54,18%)

Dado el anterior análisis, a continuación, se relacionan las fortalezas y debilidades identificadas⁷, tanto por las observaciones relacionadas en el cuestionario, como por los ítems evaluados:

Fortalezas

Ilustración 7. Fortalezas más relevantes relacionadas por estudiantes en la sección de observaciones



- Formación acorde a los principios institucionales (3%)
- Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo (10,3%)

⁷ Para ampliar la información, ver tablas relacionadas como lista de anexo de este documento

- Se resalta el liderazgo de directivos para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional. (2,2%)
- Planta docente cualificada para el desarrollo de la función de docencia (50,1%)
- Mejoramiento de la infraestructura física (5,5%)
- Recurso humano calificado para la atención apoyo y comunicación con los estudiantes (7,3%)
- Se han presentado mejora en el mantenimiento de la planta física para el desarrollo de las prácticas formativas (7,1%)
- Se han presentado mejora en la dotación de los recursos tecnológicos y conectividad (1,4%)
- Se han presentado mejora en la dotación de los recursos bibliográficos (2%)

Debilidades

Ilustración 8. Debilidades más relevantes relacionadas por estudiantes en la sección de observaciones



- Mejorar en la socialización de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación (4,04%)
- Se encuentra como debilidad la participación de estudiantes en órganos colegiados que conlleven a toma de decisiones a nivel institucional (8,25%)

- Mejorar en la socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución (2,9%)
- Los estudiantes relacionan falta de organización en términos de procesos y procedimientos como admisión y matrícula, selección docente, información transmitida por las diferentes instancias y organización a la hora de implementar nuevos programas (postgrado) ya que esto ha dificultado el proceso de los estudiantes de pregrado. Igualmente relacionan la falta de socialización del plan de desarrollo. (19,36%)
- Suficiencia de la planta docente para el desarrollo de las actividades académicas (9,26%)
- En términos de infraestructura física, en espacios diferentes a la relación docencia servicio, se relaciona la ampliación, mantenimiento y dotación de aulas. (17,85%)
- Atención y apoyo a estudiantes por parte de funcionarios, así como suficiencia de los mismos (6,90%)
- Dada la integración de propiedad para el desarrollo de las prácticas formativas, la debilidad relacionada corresponde en específico a la infraestructura física para el desarrollo de la relación docencia servicio, en términos de mantenimiento y dotación de recursos en los diferentes espacios utilizados para la formación del estudiante. Igualmente se relaciona la dificultad para la consecución de pacientes (19,2%)
- Se relaciona insuficiencia de recursos tecnológicos y bajo uso de aulas virtuales (6,1%)
- Se relaciona insuficiencia de recursos bibliográficos (2,36%)

Igualmente, al revisar la calificación de los ítems evaluados, se encuentran las siguientes debilidades:

- Participación en los diferentes órganos colegiados por parte de la comunidad académica para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (48,8%).
- Participación en el establecimiento de las acciones de mejoramiento después de la aplicación del modelo de autoevaluación (47,8%).
- Conocimiento de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación (48,1%).
- Participación en el diseño del modelo de autoevaluación de la Institución (40,1%)
- Conocimiento de los resultados de la autoevaluación de la Institución (47,8%).

- Participación en la construcción del proyecto educativo institucional (47,1%).
- Participación en el comité de acreditación institucional (47,8%)
- Conocimiento de los procesos de la Institución en relación con la organización institucional (50,5%)
- Conocimiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones (50,9%)
- Suficiencia de recursos físicos que facilitan el desarrollo de los programas y de la IA (49%)
- Suficiencia de recursos tecnológicos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa y de la Institución (49,1%).

2.2.2. Percepción de docentes

Bajo la percepción de docentes, el sistema presenta un cumplimiento del 76,5%, el cual corresponde a un cumplimiento aceptable acorde a la escala de gradación. Dentro de los aspectos más relevantes se resalta que los docentes perciben mejoramiento a nivel de los programas académicos e institucional; igualmente resaltan el interés y liderazgo de las Directivas en pro del mejoramiento continuo, el cual se ve evidenciado en la consecución de recursos humanos y físicos para el fortalecimiento institucional, así como en la participación de los docentes en las diferentes instancias institucionales, lo cual ha permitido la contribución de sus aportes en la nueva ruta institucional.

Dentro de las debilidades más relevantes, se encuentra la falta de socialización de las diferentes acciones emprendidas por la IA dada la nueva ruta institucional, la falta de socialización tanto de los criterios de calidad establecidos por la institución, como del modelo determinado para el análisis de sus condiciones de calidad. Finalmente, se resalta que los docentes relacionan falta de consolidación y socialización de los procesos internos. A continuación, se relaciona la calificación y apreciación de los docentes en cada una de las categorías y subcategorías establecidas en el análisis:

Ilustración 9. Cumplimiento de categorías bajo percepción de docentes

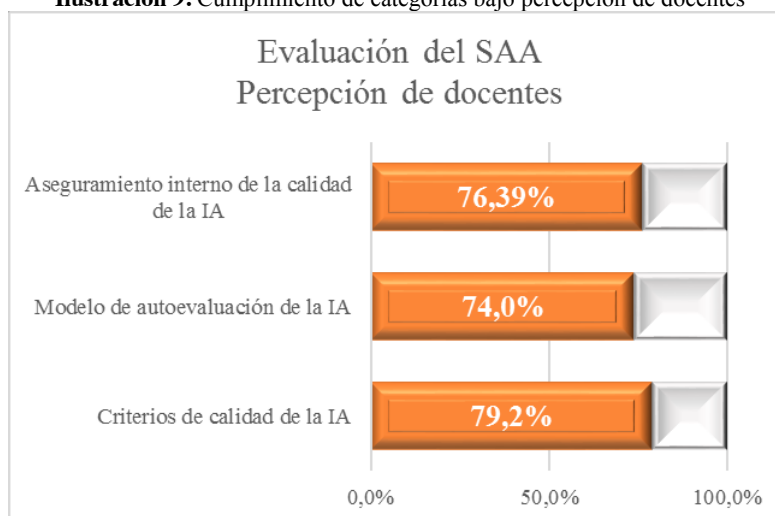


Tabla 21. Síntesis por categoría – percepción de docentes

Categoría	Síntesis por categoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Respecto a los criterios de calidad, la percepción de los docentes presenta un cumplimiento aceptable del 79,2%, cercano al cumplimiento de alto nivel acorde a la escala de gradación, cumplimiento que responde principalmente al conocimiento del proceso para el establecimiento de los criterios de calidad, así como las estrategias que propende por su participación en la consolidación de dichos parámetros de evaluación. Respecto a debilidades, los docentes resaltan que la institución podría mejorar en una mayor participación del estamento profesoral en el establecimiento de los criterios que guarden relación tanto con el contexto como quehacer institucional.
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	El interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo, se identifica como una fortaleza por parte de los docentes, no obstante, sugieren relacionar estrategias de socialización tanto del modelo de autoevaluación establecido a nivel institucional, como de los instrumentos implementados para la recolección de la información, el alcance y mayor participación dentro de las etapas metodológicas, y la socialización de las acciones establecidas tan pronto se realice el proceso de autoevaluación institucional; lo anterior con el fin de contribuir a la cultura de autoevaluación Esta categoría presenta un cumplimiento aceptable del 74%
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	Los docentes resaltan las acciones de mejora implementadas por la IA, en términos de liderazgo de los directivos para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional. Dado este liderazgo se ha propendido por la consecución de recursos tanto humanos, como físicos para contribuir a la formación que imparten, resaltando que la institución cuenta con una planta docente altamente cualificada la cual se ha hecho participe en la nueva ruta institucional. Sin embargo, el actor manifiesta que se requiere una mayor capacitación que propenda por la cualificación del estamento profesoral, mayor participación en la construcción de los principios institucionales y toma de decisiones, falta mejorar en la socialización de la planeación institucional, y dar mayor claridad en los procesos en los cuales interactúa con los miembros de la IA. Esta categoría relaciona un cumplimiento aceptable del 76,39%.

Bajo percepción del actor, se analizaron 11 categorías, las cuales presentaron los siguientes cumplimientos:

Tabla 22. Síntesis por subcategorías – percepción de docentes

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis por actor por subcategoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Claridad	84,6%	Los docentes relacionan un alto cumplimiento respecto a la claridad en el proceso para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (CAG = 84,6%)
	Participación	70,2%	Los docentes consideran que la institución ha propendido por mejorar su participación en los diferentes órganos colegiados para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (CI = 70,2%)
	Articulación	78,4%	Los docentes resaltan que la formación impartida por la Institución responde a sus principios institucionales, relacionando una correspondencia parcial entre los parámetros de evaluación de la calidad tanto con el contexto como quehacer institucional (CA= 78,4%).
	Conocimiento	83,7%	Dado el mejoramiento institucional respecto a las estrategias que propenden por la participación de docentes, el 83,7% relacionan que conocen los parámetros de evaluación de la calidad de la institución
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	Procedimiento : periodicidad, instrumentos, operatividad	72,76%	Los docentes relacionan que tienen conocimiento parcial de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional, el tipo de encuestas aplicadas, el cómo funciona el modelo de autoevaluación y su participación tanto en el proceso como en el diligenciamiento de las encuestas y demás instrumentos creados para la recopilación de la información en el proceso de autoevaluación. (CA = 72,76%)
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua	71,39%	Los docentes resaltan como fortaleza el interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo, no obstante, el actor relaciona que existe un conocimiento parcial de la estructura del modelo de autoevaluación, dado el bajo conocimiento de la participación en el diseño del mismo. Igualmente, se establece que si bien se propende por mejoramiento continuo, las acciones de mejoramiento deberían ser socializadas una vez se aplica el modelo de autoevaluación. (CA = 71,39%)
	Articulación	77,88%	Los docentes resaltan que el modelo de autoevaluación establecido a nivel institucional responde aceptablemente tanto a su contexto como su quehacer como institución, donde el mismo responde parcialmente a los parámetros de evaluación de las prácticas de formación (docencia-servicio) y las prácticas profesionales (CP = 77,9%)
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	Direccionamiento institucional	77,40%	Se resalta el mejoramiento a nivel institucional frente al liderazgo de los directivos, sin embargo, aún falta mejorar en la participación de los docentes en la construcción del proyecto educativo institucional y evaluación curricular. Igualmente relacionan que falta mejorar en la socialización de los resultados de los procesos de autoevaluación. (CA = 77,4%)

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis por actor por subcategoría
	Funcionamiento de estructura organizacional	75,48%	Los docentes relacionan conocimiento tanto de la estructura organizacional, como de los diferentes órganos institucionales en los cuales pueden participar, sin embargo, relacionan que se debe mejorar en la participación de estos estamentos con el fin de contribuir a la toma de decisiones a nivel institucional (CA = 75,48%)
	Planeación institucional	75,96%	Los docentes resaltan el avance institucional en materia de procesos y procedimientos, sin embargo, relacionan una mayor socialización de y consolidación de los mismos, dado que esto dificulta la comunicación eficiente con las diferentes instancias y la organización administrativa y académica. Igualmente, relacionan que conocen parcialmente la nueva ruta institucional (CA = 75,96%)
	Suficiencia de recursos	76,73%	Los docentes manifiestan que la institución ha propendido por la consecución de recursos tanto humanos, como físicos para contribuir a la formación impartida; igualmente resaltan que la institución cuenta con una planta docente altamente calificada; sin embargo, sugieren continuar los esfuerzos institucionales en cuanto a mejoramiento de condiciones, programa de cualificación e incentivos a la docencia, así como la dotación de recursos tecnológicos y bibliográficos, y el mantenimiento, ampliación, adecuación y dotación de la planta física de uso diferente a las prácticas formativas. (CA = 76,73%)

Dado el anterior análisis, a continuación, se relacionan las fortalezas y debilidades identificadas⁸, tanto por las observaciones relacionadas en el cuestionario, como por los ítems evaluados:

Fortalezas

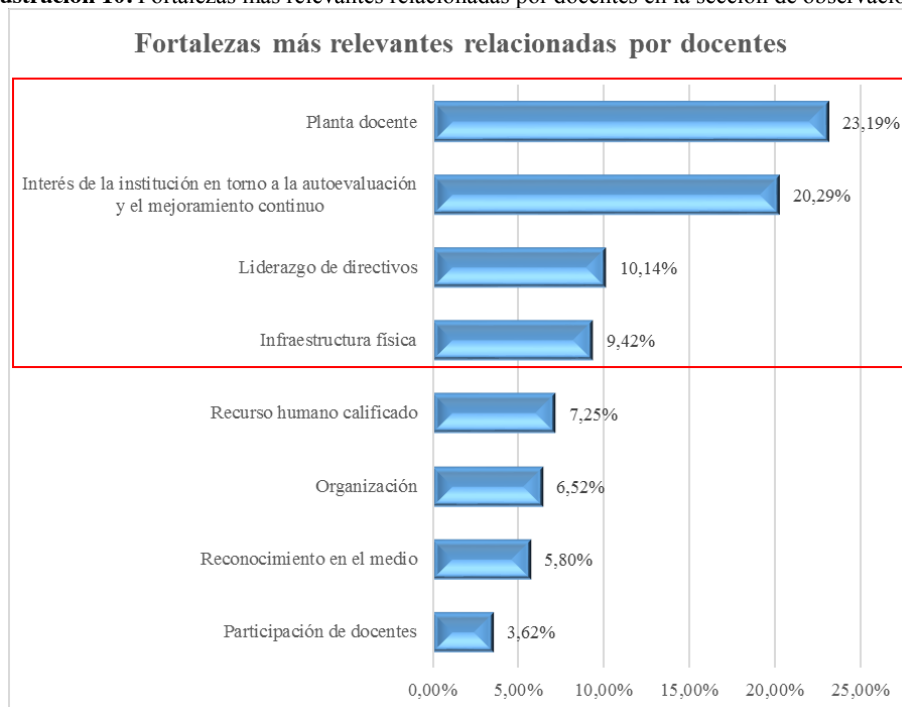
- Formación acorde a los principios institucionales (2,9%)
- Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo (20,29%)
- Se resalta el liderazgo de directivos para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional. (10,4%)
- Los docentes relacionan que conocen los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales pueden participar (3,62%).
- Los docentes resaltan los avances que ha tenido la institución respecto a su organización interna, a través del mejoramiento en sus procesos y procedimientos, y la participación en el

⁸ Para ampliar la información, ver tablas relacionadas como lista de anexo de este documento

establecimiento de la nueva ruta institucional, lo que ha contribuido a una mejor organización administrativa y académica (6,52%)

- Planta docente cualificada para el desarrollo de la función de docencia (23,2%)
- Mejoramiento de la infraestructura física (9,42%)
- Recurso humano calificado para la atención apoyo y comunicación con los estudiantes (7,25%).

Ilustración 10. Fortalezas más relevantes relacionadas por docentes en la sección de observaciones



Igualmente, al revisar la calificación de los ítems evaluados, se encuentran las siguientes fortalezas:

- Claridad en el proceso de establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (84,6%).
- Conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (83,7%).
- Conocimiento de la diferencia entre el proceso de autoevaluación y el proceso evaluación docente (84,6%).

- Liderazgo de los directivos (90,4%).
- Conocimiento de la estructura organizacional (organigrama) de la Institución (86,5%).
- Suficiencia de funcionarios que contribuyen al desarrollo de los programas y de la Institución (85,6%).
- Suficiencia de la planta docente que contribuyen al desarrollo los programas y de la Institución (83,7%).

Debilidades

Ilustración 11. Debilidades más relevantes relacionadas por docentes en la sección de observaciones



- Mejorar en la socialización de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación (7,7%)
- Mejorar en la socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución (15,4%)
- Se encuentra como debilidad la participación de docentes en órganos colegiados que conlleven a toma de decisiones a nivel institucional (7,7%)

- Los docentes relacionan falta de organización en términos de consolidación de los procesos y procedimientos internos que permitan claridad en sus funciones a cargo, así como la socialización de los procesos que se encuentran actualizados a la fecha (8,5%)
- En términos de infraestructura física, en espacios diferentes a la relación docencia servicio, se relaciona la ampliación, mantenimiento y dotación de aulas. (12%)
- Los docentes sugieren mejorar sus condiciones contractuales, programa de cualificación e incentivos a la docencia (12%)
- Se relaciona insuficiencia de recursos tecnológicos (18,8%)
- Se relaciona insuficiencia de recursos bibliográficos (8,5%)

Igualmente, al revisar la calificación de los ítems evaluados, se encuentran las siguientes debilidades:

- Participación en el establecimiento de las acciones de mejoramiento después de la aplicación del modelo de autoevaluación (65,4%).
- Participación en el diseño del modelo de autoevaluación de la Institución (60,6%).
- Conocimiento de los resultados de la autoevaluación de la Institución (62,5%).
- Suficiencia de recursos tecnológicos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa y de la Institución (66,3%).

2.2.3. Percepción de administrativos

Bajo la percepción de administrativos, el sistema presenta un cumplimiento del 58,7%, el cual corresponde a un no cumplimiento acorde a la escala de gradación. Dentro de los aspectos más relevantes se resalta que los docentes perciben mejoramiento a nivel de los programas académicos e institucional; igualmente resaltan el interés y liderazgo de las Directivas en pro del mejoramiento continuo, el cual se ve evidenciado en la consecución de recursos humanos y físicos para el fortalecimiento institucional.

Una de las debilidades más importantes, es la correspondiente a la falta de socialización de las diferentes acciones emprendidas por la IA dada la nueva ruta institucional, la falta de socialización tanto de los criterios de calidad establecidos por la institución, como del modelo determinado para el análisis de sus condiciones de calidad. Finalmente, se resalta que los administrativos relacionan falta de consolidación y socialización de los procesos internos.

A continuación, se relaciona la calificación y apreciación de los estudiantes en cada una de las categorías y subcategorías establecidas en el análisis:

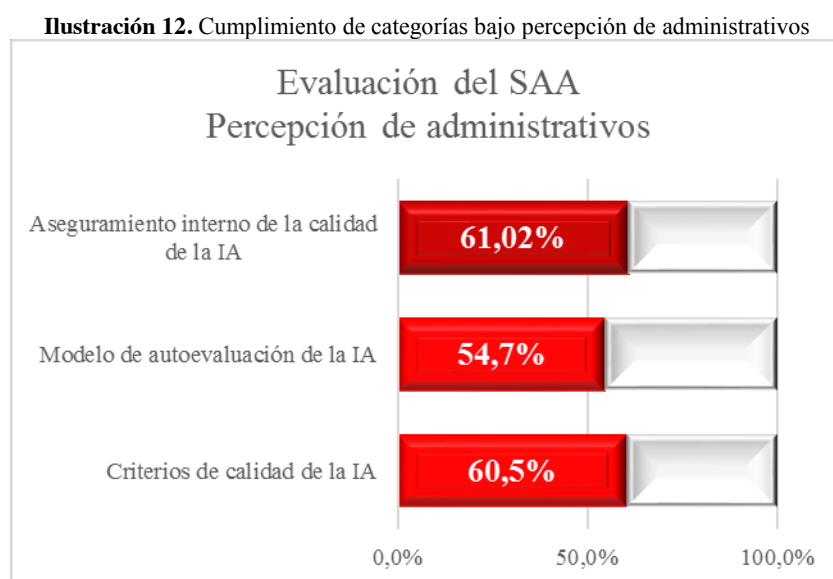


Tabla 23. Síntesis por categoría – percepción de administrativos

Categoría	Síntesis por categoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Respecto a los criterios de calidad, la percepción de los administrativos presenta un no cumplimiento acorde a la escala de gradación del 60,5%, cumplimiento que responde principalmente a la falta de socialización de los criterios establecidos a nivel institucional, el alcance de su participación en el establecimiento de los mismos. Igualmente resaltan que dada esa falta de socialización de establecimiento de criterios, desconocen si los mismos guardan una relación con su contexto y quehacer institucional.
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	El interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo, se identifica como una fortaleza por parte de los administrativos, no obstante, sugieren relacionar estrategias de socialización tanto del modelo de autoevaluación establecido a nivel institucional, como de los instrumentos implementados y su alcance de participación dentro de las etapas metodológicas, lo anterior con el fin de contribuir a la cultura de autoevaluación y minimizar la confusión entre autoevaluación y evaluación docente. Esta categoría presenta un no cumplimiento del 54,7%

Categoría	Síntesis por categoría
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	Los administrativos resaltan las acciones de mejora implementadas por la IA, en términos de liderazgo de los directivos para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional. Dado este liderazgo se ha propendido por la consecución de recursos tanto humanos, como físicos para contribuir a la formación que imparten, resaltando que la institución cuenta con un recurso humano altamente cualificado. Sin embargo, el actor manifiesta que se requiere una mayor capacitación que propenda por la cualificación de la planta administrativa, mayor participación en la construcción de los principios institucionales y toma de decisiones, falta mejorar en la socialización de la planeación institucional, la comunicación eficiente con las diferentes instancias y la organización administrativa y académica, y dar mayor claridad en los procesos en los cuales interactúa con los miembros de la IA. Esta categoría relaciona un cumplimiento aceptable del 76,39%.

Bajo percepción del actor, se analizaron 11 categorías, las cuales presentaron los siguientes cumplimientos:

Tabla 24. Síntesis por subcategorías – percepción de administrativos

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis por actor por subcategoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Claridad	60,47%	Los administrativos relacionan un cumplimiento insatisfactorio respecto a la claridad en el proceso para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (CI = 60,47%)
	Participación	61,63%	Los administrativos consideran que persiste una baja participación de los mismos en los diferentes órganos colegiados para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (CI= 61,63%)
	Articulación	58,14%	Los administrativos resaltan que los criterios de calidad relacionan una baja correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad tanto con el contexto como quehacer institucional (NC = 58,14%).
	Conocimiento	61,63%	Se relaciona que el 48,3% de los administrativos desconocen los parámetros de evaluación de la calidad de la institución
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	Procedimiento : periodicidad, instrumentos, operatividad	56,86%	Los administrativos relacionan bajo conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional, el tipo de encuestas aplicadas, el cómo funciona el modelo de autoevaluación y su participación tanto en el proceso como en el diligenciamiento de las encuestas. (NC = 56,86%)
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua	52,65%	Los administrativos resaltan como fortaleza el interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo, no obstante, el actor relaciona que existe un bajo conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación, dado el desconocimiento de la participación en el diseño del mismo. Igualmente, se relaciona que si bien se propende por mejoramiento continuo, las acciones de mejoramiento deberían ser socializadas una vez se aplica el modelo de autoevaluación (NC = 52,65%)

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis por actor por subcategoría
	Articulación	54,71%	Los administrativos resaltan que el modelo de autoevaluación establecido a nivel institucional responde parcialmente tanto a su contexto como su quehacer como institución (No cumplimiento = 54,71%)
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	Direccionamiento institucional	60,78%	Se resalta el mejoramiento a nivel institucional frente al liderazgo de los directivos, sin embargo, aún falta mejorar en la participación de administrativos en la construcción del proyecto educativo institucional. Igualmente relacionan que falta mejorar en la socialización de los resultados de los procesos de autoevaluación. (CI = 60,78%)
	Funcionamiento de estructura organizacional	63,53%	Los administrativos relacionan conocimiento de la estructura organizacional, sin embargo, desconocen los diferentes órganos institucionales en los cuales pueden participar, relacionan que se debe mejorar en la participación de estos estamentos con el fin de contribuir a la toma de decisiones a nivel institucional (CI = 63,53%)
	Planeación institucional	56,24%	Los administrativos resaltan el avance institucional en materia de procesos y procedimientos, sin embargo, relacionan una mayor socialización de y consolidación de los mismos, dado que esto dificulta la comunicación eficiente con las diferentes instancias y la organización administrativa y académica. Igualmente, relacionan que conocen parcialmente la nueva ruta institucional (NC = 56,24%)
	Suficiencia de recursos	63,53%	Los administrativos manifiestan que la institución ha propendido por la consecución de recursos tanto humanos, como físicos para contribuir a la formación impartida; sin embargo, sugieren continuar los esfuerzos institucionales en cuanto a capacitación y plan de reconocimiento al personal administrativo para el desarrollo de sus funciones a cargo y la dotación de recursos físicos y tecnológicos (CI = 63,53%)

Dado el anterior análisis, a continuación, se relacionan las fortalezas y debilidades identificadas⁹, tanto por las observaciones relacionadas en el cuestionario, como por los ítems evaluados:

Fortalezas

- Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo (31,4%)
- Se resalta el liderazgo de directivos para el direccionamiento de los programas al cumplimiento de la misión y la visión institucional. (12,9%)

⁹ Para ampliar la información, ver tablas relacionadas como lista de anexo de este documento

- Mejoramiento de la infraestructura física (10%)
- Recurso humano cualificado para el desarrollo de las funciones a cargo (15,7%)

Ilustración 13. Fortalezas más relevantes relacionadas por administrativos en la sección de observaciones



Debilidades

- Desconocimiento del proceso de autoevaluación (20,63%)
- Mejorar en la socialización de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación (19,05%)
- Mejorar en la socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución (11,1%)
- Los administrativos relacionan falta de organización en términos de consolidación de los procesos y procedimientos internos que permitan claridad en sus funciones a cargo, así como la socialización de los procesos que se encuentran actualizados a la fecha (19,05%)
- Capacitación y plan de reconocimiento al personal administrativo para el desarrollo de las funciones a cargo (9,52%)
- Se relaciona insuficiencia de recursos tecnológicos (18,8%)

Ilustración 14. Debilidades más relevantes relacionadas por administrativos en la sección de observaciones



Igualmente, al revisar la calificación de los ítems evaluados, se encuentran las siguientes fortalezas:

- Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el contexto institucional (55,8%).
- Conocimiento de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación (48,2%)
- Participación en el establecimiento de las acciones de mejoramiento después de la aplicación del modelo de autoevaluación (51,8%).
- Conocimiento del funcionamiento (en términos de implementación) del modelo de autoevaluación de la Institución (50,6%).
- Conocimiento de los resultados de la autoevaluación de la Institución (43,5%).
- Participación efectiva de estudiantes, docentes y administrativos en los diferentes órganos colegiados (56,5%).
- Conocimiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones (51,8%).

2.2.4. Percepción de directivos y miembros de órganos colegiados

El actor resalta que la IA ha propendido por la participación de su comunidad académica tanto en la definición de sus postulados institucionales, criterios de calidad y en la definición de su nueva ruta institucional; consideran que la institución ha propendido en efecto por el mejoramiento continuo, a través de su herramienta de diagnóstico la cual ha permitido establecer acciones de mejoramiento constante. Igualmente, establecen que se han generado avances significativos en la cualificación de su planta docente y administrativa, así como la dotación, mantenimiento y ampliación de sus recursos tecnológicos, físicos y bibliográficos.

Como debilidades importantes, se relaciona la falta de claridad en los procesos y procedimientos a nivel institucional, lo que ha generado poca claridad en el proceso que conlleve al establecimiento de los criterios de calidad. Igualmente, sugieren continuar con la consolidación de sus medios educativos como apoyo a la docencia, y la dotación, mantenimiento y ampliación de los recursos físicos. Finalmente, sugieren el establecimiento de estrategias que propendan por la socialización a su comunidad académica de los cambios que se están gestando a nivel institucional. El sistema bajo la percepción del actor, presenta un cumplimiento aceptable del 71% acorde a la escala de gradación.

A continuación, se relaciona la calificación y apreciación de los estudiantes en cada una de las categorías y subcategorías establecidas en el análisis:

Ilustración 15. Cumplimiento de categorías bajo percepción de directivos y miembros de órganos colegiados



Tabla 25. Síntesis por categoría – percepción de directivos y miembros de órganos colegiados

Categoría	Síntesis por categoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Respecto a los criterios de calidad, la percepción del actor encuestado, presenta un cumplimiento aceptable del 73,6% acorde a la escala de gradación, cumplimiento que responde principalmente a la claridad parcial en el establecimiento de los criterios de calidad. Se resalta como fortaleza que la IA ha propendido por la participación de su comunidad académica en los diferentes órganos colegiados. Igualmente, dada la posición jerárquica del actor, el mismo manifiesta que en efecto tiene conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución, no obstante, sugiere revisión de los mismos para mejorar la correspondencia entre los parámetros de evaluación y el contexto y quehacer institucional.
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	El interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo, se identifica como una fortaleza por parte de los docentes, no obstante, sugieren relacionar estrategias de socialización tanto del modelo de autoevaluación establecido a nivel institucional, como de los instrumentos implementados para la recolección de la información, el alcance y mayor participación dentro de las etapas metodológicas, y la socialización de las acciones establecidas tan pronto se realice el proceso de autoevaluación institucional; lo anterior con el fin de contribuir a la cultura de autoevaluación Esta categoría presenta un cumplimiento aceptable del 60,5%
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	El actor resalta que la IA ha propendido por la participación de su comunidad académica tanto en la definición de sus postulados institucionales, como en la definición de su nueva ruta institucional, consideran que se han generado avances significativos en la cualificación de su planta docente y administrativa, así como la dotación, mantenimiento y ampliación de sus recursos tecnológicos, físicos y bibliográficos. Sin embargo, sugieren continuar con dichos esfuerzo, centrándose en el fortalecimiento de los recursos físicos, así como la socialización de los cambios institucionales y participación de la comunidad académica en los diferentes estamentos.

Bajo percepción del actor, se analizaron 11 categorías, las cuales presentaron los siguientes cumplimientos:

Tabla 26. Síntesis por subcategorías – percepción de directivos y miembros de órganos colegiados

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis por actor por subcategoría
<i>Criterios de calidad de la IA</i>	Claridad	68,57%	Los directivos y miembros de órganos colegiados, relacionan falta de claridad respecto al proceso establecido a nivel institucional para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (CI = 68,57%)
	Participación	70,00%	El actor considera que la institución ha propendido por mejorar la participación de la comunidad académica en los diferentes órganos colegiados para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (CI = 70%)
	Articulación	72,86%	El actor relaciona que existe una correspondencia parcial entre los parámetros de evaluación de la calidad y el contexto y quehacer institucional (CA= 72,86%).
	Conocimiento	82,86%	El actor relaciona que tiene conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (CAG = 82,86%)

Categoría	Subcategoría	Calificación cumplimiento	Síntesis por actor por subcategoría
<i>Modelo de autoevaluación de la IA</i>	Procedimiento : periodicidad, instrumentos, operatividad	59,43%	El actor relaciona que para mejorar en la implementación del modelo de autoevaluación, se debe propender por mantener periodicidad en su aplicación, socializar los instrumentos contruidos para la recopilación de la información y brindar mayor claridad a los actores en cuanto a funciones y participación en el proceso. (NC = 59,43%)
	Cultura: participación y herramienta de mejora continua	59,29%	El actor resalta como fortaleza el interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo, no obstante, el actor relaciona que existe participación parcial tanto en el diseño del modelo de autoevaluación, como en la evaluación de las condiciones de calidad contempladas en el mismo. (CA = 59,29%)
	Articulación	62,86%	El actor resalta que el modelo de autoevaluación establecido a nivel institucional responde parcialmente tanto a su contexto como su quehacer como institución (CI = 62,9%)
<i>Aseguramiento interno de la calidad de la IA</i>	Direccionamiento institucional	65,71%	Se resalta que la IA ha propendido por la participación de su comunidad académica en la definición de sus postulados institucionales, no obstante, el actor, relaciona que se debe continuar con dicho esfuerzo, con el fin de propender por la revisión periódica que conlleve a la construcción conjunta de su proyecto educativo institucional, a través de la socialización de los resultados de los procesos de reflexión interna. (CI = 65,71%)
	Funcionamiento de estructura organizacional	88,57%	El actor relaciona pleno conocimiento tanto de la estructura organizacional, como de los diferentes órganos institucionales en los cuales pueden participar la comunidad académica, sin embargo, relacionan que se debe seguir propendiendo por la participación de estos, en los estamentos con el fin de contribuir a la toma de decisiones conjuntas a nivel institucional (CAG = 88,57%)
	Planeación institucional	86,67%	Los directivos y MOC resaltan el avance institucional en materia de procesos y procedimientos, así como la participación de la comunidad académica para la construcción de la nueva ruta institucional. No obstante, relacionan continuar los esfuerzos en cuanto a la consolidación de los procesos y procedimientos que contribuyan a una mejor organización institucional, así como la socialización oportuna de los mismos a toda su comunidad académica (CAG = 86,67%)
	Suficiencia de recursos	74,29%	Los directivos y MOC manifiestan que la institución ha propendido por la consecución de recursos tanto humanos, como físicos, tecnológicos y bibliográficos, que contribuyan al desarrollo de su promesa de valor, igualmente resaltan que en los últimos años se ha propendido por la cualificación tanto del personal docente como administrativo. No obstante, consideran que se deben continuar los esfuerzos en cuanto a la dotación de recursos tecnológicos y bibliográficos, y el mantenimiento, ampliación, adecuación y dotación de la planta física. (CA = 74,29%)

Dado el anterior análisis, a continuación, se relacionan las fortalezas y debilidades identificadas¹⁰, tanto por las observaciones relacionadas en el cuestionario, como por los ítems evaluados:

Fortalezas

Ilustración 16. Fortalezas más relevantes relacionadas por directivos y MOC en la sección de observaciones



- Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo (15,1%)
- Los directivos y MOC resaltan los avances que ha tenido la institución respecto a su organización interna, a través del mejoramiento en sus procesos y procedimientos, y la participación en el establecimiento de la nueva ruta institucional, lo que ha contribuido a una mejor organización administrativa y académica (9,4%)
- Planta docente cualificada para el desarrollo de la función de docencia (17%)
- Recurso humano cualificado para el desarrollo de las funciones a cargo (9,4%).

Igualmente, al revisar la calificación de los ítems evaluados, se encuentran las siguientes fortalezas:

¹⁰ Para ampliar la información, ver tablas relacionadas como lista de anexo de este documento

- Conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución (82,9%)
- Conocimiento de la estructura organizacional (organigrama) de la Institución (100%).
- Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales puede participar la comunidad académica en la Institución (97,1%).
- Conocimiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones (88,6%).
- Participación en el planteamiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones (91,4%).
- Suficiencia de la planta docente que contribuyen al desarrollo los programas y de la Institución (85,7%).

Debilidades

Ilustración 17. Debilidades más relevantes relacionadas por directivos y MOC en la sección de observaciones



- Periodicidad de aplicación de la autoevaluación institucional (7,32%)
- Los directivos y MOC relacionan falta de organización en términos de consolidación de los procesos y procedimientos internos que permitan claridad en sus funciones a cargo, así como la socialización de los procesos que se encuentran actualizados a la fecha (17,07%)

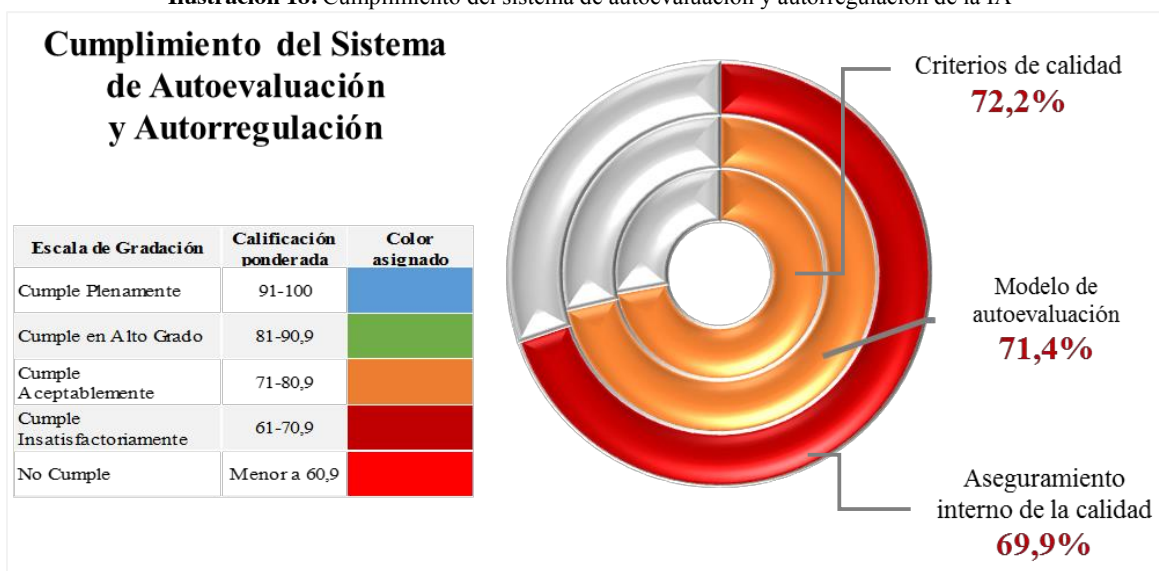
- En términos de infraestructura física, en espacios diferentes a la relación docencia servicio, se relaciona la ampliación, mantenimiento y dotación de aulas. (9,76%)
- Se relaciona insuficiencia de recursos bibliográficos (7,32%)

Igualmente, al revisar la calificación de los ítems evaluados, se encuentran las siguientes debilidades:

- Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional (57,1%)
- Suficiencia de recursos tecnológicos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa y de la Institución (65,7%).

2.3. Calificación global del sistema: triangulación de información

Ilustración 18. Cumplimiento del sistema de autoevaluación y autorregulación de la IA



Acorde a la calificación de cada categoría y el peso establecido en el modelo de regresión, el sistema presenta un cumplimiento 70,15% (ver tabla 26), donde al tener en cuenta la relevancia jerárquica de las categorías, los esfuerzos institucionales deben encaminarse en acciones de corto plazo, que incidan en el funcionamiento efectivo de la estructura organizacional, direccionamiento y planeación institucional y en la consecución de recursos que permitan el

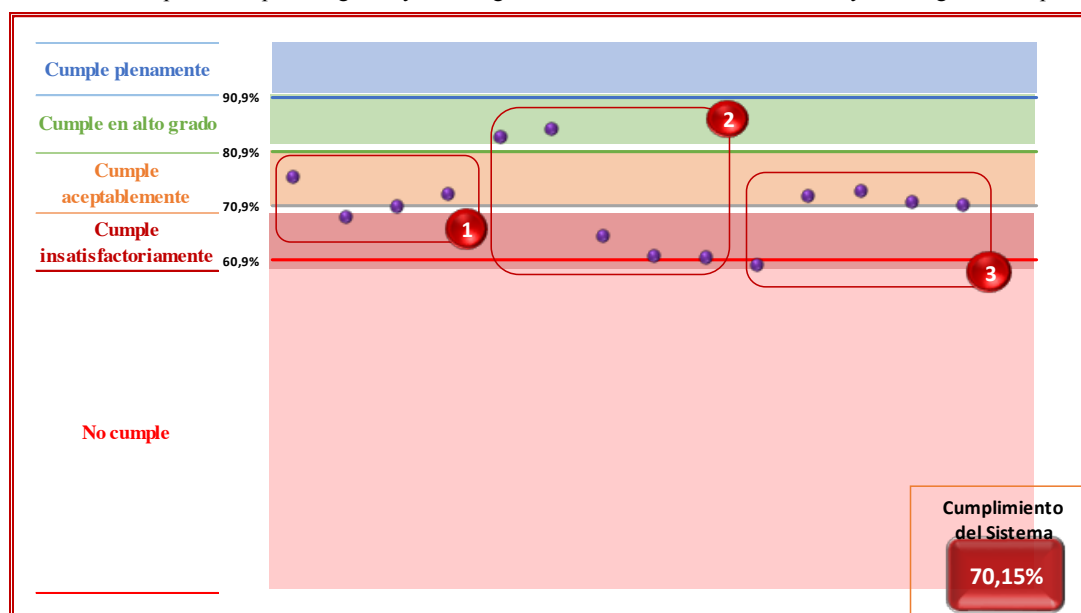
mejoramiento de las condiciones de calidad de la oferta académica de la Institución. A continuación, se relaciona la calificación ponderada de los elementos del sistema:

Tabla 27. Calificación ponderada del sistema de autoevaluación y autorregulación

Cumplimiento ponderado	Cumplimiento promedio de la categoría	Peso	Cumplimiento acorde al peso
Criterios de calidad	72,16%	17,9%	12,92%
Modelo de autoevaluación	71,36%	38,8%	27,69%
Aseguramiento interno de la calidad	69,86%	42,3%	29,55%
Calificación del sistema de autoevaluación y autorregulación			70,15%

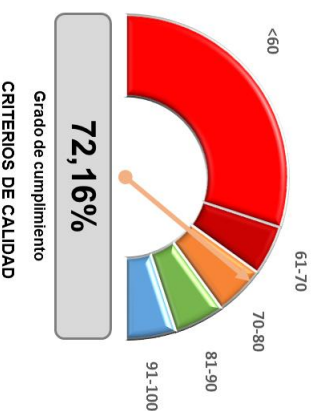
En cuanto al cumplimiento consolidado por subcategorías, la calificación del SAA relaciona 14 subcategorías, donde el 51,7% de las mismas se encuentran entre cumplimiento de alto grado y cumplimiento aceptable, siendo las etapas y fuentes metodológicas del modelo de autoevaluación las que presentan mayor claridad, dada la consolidación documental a nivel institucional. Igualmente, se resalta que existe claridad parcial de la estructura organizacional y direccionamiento institucional, reflejado en el liderazgo de los directivos. Como debilidad, se encuentra que existen políticas en materia de estructuración de un sistema de gestión de calidad, sin embargo, se ha generado avances parciales frente a su estructuración, así como bajos avances en la articulación de los criterios de calidad, y en consecuencia, la articulación del modelo de autoevaluación con el quehacer institucional. Lo anterior responde a los lineamientos que asume la institución en materia de acreditación de programas académicos.

Ilustración 19. Cumplimiento por categorías y subcategorías del sistema de autoevaluación y autorregulación - percepción



A continuación, se relaciona la consolidación de análisis por categorías y subcategorías desde la revisión documental, análisis de contenido y cuestionarios de percepción:

Ilustración 20. Cumplimiento categoría criterios de calidad



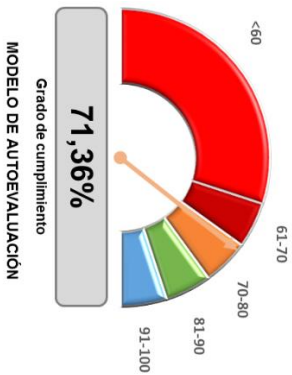
En términos de criterios de calidad, la institución se enfoca en la prestación de servicios de calidad de su oferta académica, bajo referentes nacionales e internacionales, esto establecido desde su misión y visión institucional. En efecto, la documentación encontrada evidencia que estos criterios responden a las condiciones básicas planteadas por el MEN y los demás que la IA ha decidido adoptar de manera voluntaria, como lo son los lineamientos de acreditación de programas académicos de pregrado, los cuales bajo el principio de integralidad y transparencia, la institución considera que éstos criterios permiten valorar todas las dimensiones del quehacer institucional, tanto en el ámbito académico como administrativo, garantizando que su comunidad institucional, conozca los criterios que conllevan a los juicios de valor en los diferentes aspectos analizados. Bajo este enfoque, los actores resaltan que los esfuerzos de la IA en pro del mejoramiento, se han encaminado en propender por la participación de su comunidad institucional en el establecimiento de sus parámetros de evaluación, y en establecer estrategias y espacios de socialización de los mismos.

No obstante, se resalta que, al revisar la documentación institucional donde la IA asume los criterios externos, éstos en efecto dan respuesta a las condiciones internas de cada programa académico, pero teniendo en cuenta las diferentes áreas del conocimiento de su oferta académica, se cumple de manera parcial en el análisis de prácticas formativas y de las condiciones de la institución en su conjunto, cumpliendo en parte con el principio de integralidad y correspondencia entre los criterios y el contexto y quehacer institucional, lo cual es corroborado por los actores encuestados, quienes manifiestan que pese a los esfuerzos institucionales, se requiere mayor claridad tanto en los criterios establecidos, como en la participación para revisión y ajuste de los mismos a través de la construcción conjunta.

Esta categoría presenta un cumplimiento aceptable del 72,16%, acorde a la escala de gradación.

Tabla 28. Comparativo análisis documental y encuesta – categoría 1											
Categoría 1: criterios de calidad	Cumplimiento global categoría 1 72,16%										
<div>Documentación</div> <p>En términos de criterios de calidad, Los estatutos relacionan como uno de sus objetivos específicos, prestar a la comunidad un servicio con calidad, por ello, la Institución establece en su PEI, que los criterios que permiten prestar este servicio de calidad, responden a los planteadas por el MEN como condiciones básicas de calidad y los demás que la IA decida adoptar de manera voluntaria; siendo así, en el año 2015, en la nueva construcción de su proyecto educativo, de manera voluntaria, la IA adopta los lineamientos de acreditación de programas académicos del Consejo Nacional de Acreditación, asumiendo con ello sus criterios de calidad, los cuales bajo el principio de integralidad, se enfatiza que al establecerse estos criterios de calidad, los mismos permiten la valoración de todas las dimensiones del quehacer institucional, tanto en el ámbito académico como administrativo. No obstante, se resalta que, al revisar la documentación institucional, los criterios dan respuesta parcial a la evaluación de prácticas formativas y de las condiciones de la institución en su conjunto, cumpliendo en términos aceptables con el principio de integralidad.</p> <p>Igualmente, se resalta que, en la estructura del modelo de autoevaluación de la IA, los criterios de calidad, hacen alusión en específico a las características contempladas en los lineamientos CNA, donde desde esa perspectiva, las mismas se consideran como los referentes desde los cuales un programa académico orienta sus diferentes acciones en pro de la consecución de sus retos institucionales. Asimismo, bajo esta adopción de lineamientos, el PEI establece que uno de los principios de dicha autoevaluación es la transparencia, la cual se enfoca en garantizar que los actores conozcan los criterios que conlleven a los juicios de valor en los diferentes aspectos analizados.</p> <p>Dada la adopción de estos lineamientos (implícitos los criterios de calidad), en efecto no se encuentra documentación respecto a la construcción colectiva de los mismos, pero, si se cuenta con espacios de divulgación de dichos criterios, a través de jornadas de inducción y socialización en página web del PEI, y las diferentes reuniones de los comités de acreditación de programa, donde sus miembros son los encargados de la operación del modelo y por ende, de la recopilación de información de cada criterio de calidad, conllevando al conocimiento y claridad parcial de los criterios de calidad por parte de la comunidad institucional. (CA = 77,5%)</p>	<div>Percepción</div> <p>Los esfuerzos institucionales en pro del mejoramiento, se han encaminado en propender por la participación de su comunidad académica en el establecimiento de sus parámetros de evaluación, tratando de guardar coherencia entre su contexto y quehacer institucional. Pese a dichos esfuerzos, los actores manifiestan que se requiere mayor claridad en términos del proceso establecido a nivel institucional para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la IA, así como propender por una mayor vinculación de estudiantes y administrativos en la definición de estos criterios. Finalmente relacionan que, dado el desconocimiento del proceso mencionado y la baja participación de 2 de los actores, podría existir una correspondencia parcial entre los criterios de calidad y el contexto y quehacer de la IA. (CI = 66,8%)</p>										
<div>Ilustración 21. Cumplimiento categoría 1 por actor - percepción</div> <div>Cumplimiento por actor de la categoría criterios de calidad</div> <table><tr><th>Actor</th><th>Cumplimiento (%)</th></tr><tr><td>Directivos y miembros de órganos colegiados</td><td>73,6%</td></tr><tr><td>Administrativos</td><td>60,5%</td></tr><tr><td>Docentes</td><td>79,2%</td></tr><tr><td>Estudiantes</td><td>54,0%</td></tr></table>		Actor	Cumplimiento (%)	Directivos y miembros de órganos colegiados	73,6%	Administrativos	60,5%	Docentes	79,2%	Estudiantes	54,0%
Actor	Cumplimiento (%)										
Directivos y miembros de órganos colegiados	73,6%										
Administrativos	60,5%										
Docentes	79,2%										
Estudiantes	54,0%										

Ilustración 22. Cumplimiento categoría modelo de autoevaluación



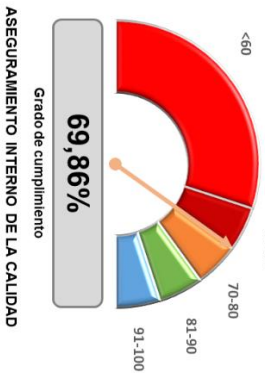
La IA considera la autoevaluación como un medio para realizar el diagnóstico a nivel institucional y de programas académicos, esto evidenciado en su Proyecto Educativo Institucional el cual cuenta con una política de aseguramiento de la calidad, la cual contempla la autoevaluación como herramienta diagnóstica. En términos documentales, se pudo evidenciar que la institución cuenta con su modelo de autoevaluación articulado al lineamiento externo (acreditación CNA) y que ha logrado fortalecer su estructura en términos de fuentes y etapas metodológicas, bajo la consolidación de diferentes instrumentos para la recopilación, análisis de información, establecimiento de acciones de mejoramiento e interés institucional en pro de la autoevaluación y el mejoramiento continuo. Aun así, persiste el cumplimiento parcial del principio de integralidad, dado que las valoraciones de las dimensiones se encuentran en función del programa, donde los actores perciben que esto se podría mejorar si se contara con revisiones periódicas del modelo en términos de diseño y estructura, un mayor énfasis en el establecimiento de estrategias que propendan por su participación en el establecimiento de acciones de mejoramiento, y claridad tanto del proceso como de la implementación de las etapas metodológicas establecidas en el lineamiento institucional. Esta categoría presenta un cumplimiento aceptable del 71,36%, acorde a la escala de gradación.

Tabla 29. Comparativo análisis documental y encuesta – categoría 2

Categoría 2: modelo de autoevaluación		Cumplimiento global categoría	71,36%										
Documentación	<p>Desde el PEI se brindan las pautas de autoevaluación, donde la IA a través de su política de aseguramiento de la calidad, la considera como un medio para conocer la realidad institucional y la de sus programas académicos en pro del mejoramiento continuo, a través de procesos permanentes de verificación, medición y contrastación, análisis y diagnóstico. Por lo anterior, la IA asumió el modelo propuesto por el CNA y formuló su MAI en 4 fases, 9 etapas metodológicas y contempla diferentes instrumentos para recopilación y análisis de información.</p>	Percepción	<p>Ilustración 23. Cumplimiento categoría 2 por actor - percepción</p> <p>Cumplimiento por actor de la categoría modelo de autoevaluación</p> <table><tr><th>Actor</th><th>Cumplimiento (%)</th></tr><tr><td>Directivos y miembros de órganos colegiados</td><td>60,5%</td></tr><tr><td>Administrativos</td><td>54,7%</td></tr><tr><td>Docentes</td><td>74,0%</td></tr><tr><td>Estudiantes</td><td>52,9%</td></tr></table>	Actor	Cumplimiento (%)	Directivos y miembros de órganos colegiados	60,5%	Administrativos	54,7%	Docentes	74,0%	Estudiantes	52,9%
Actor	Cumplimiento (%)												
Directivos y miembros de órganos colegiados	60,5%												
Administrativos	54,7%												
Docentes	74,0%												
Estudiantes	52,9%												
<p>Si bien la IA ha propendido por su fortalecimiento en el proceso, se encuentran como debilidad principal la correspondiente al principio de integralidad, dado que la valoración de las dimensiones del quehacer institucional se encuentra en función del diagnóstico del programa, existe relación parcial de criterios de prácticas formativas. Igualmente, se encuentra como debilidad</p>	<p>El proceso de consolidación de la nueva ruta institucional, evidencia el interés de la institución en torno a la autoevaluación y mejoramiento continuo, aspecto percibido por su comunidad académica, quienes resaltan igualmente, que, al contar con esta herramienta</p>												

Categoría 2: modelo de autoevaluación		Cumplimiento global categoría	71,36%
Documentación		Percepción	
la definición de estrategias que propendan por mejorar la participación de su comunidad institucional en el establecimiento de las acciones de mejoramiento, falta de revisión del modelo de autoevaluación y establecimiento de estrategias de socialización tanto del modelo como de los avances institucionales respecto al mejoramiento continuo. Lo anterior, ha generado inconvenientes en la IA en el logro de la cultura de autoevaluación y autorregulación. (CA = 72,7%).		diagnóstica, la misma debería contar con revisiones periódicas en términos de diseño y estructura dado que los actores manifiestan que el MAI responde parcialmente tanto al contexto como al quehacer institucional. Por ello, los actores manifiestan que se hace relevante la socialización de la herramienta para poder generar sus apreciaciones, tener mayor claridad de su participación y alcance de la misma, así como conocer las acciones emprendidas y a emprender por parte de la Institución. Lo anterior, como respuesta a la implementación de las etapas metodológicas establecidas en el lineamiento institucional. (CI = 60,5%)	

Ilustración 24. Cumplimiento categoría aseguramiento interno de la calidad



Desde la política institucional de aseguramiento de la calidad establecida en el PEI, la IA ha realizado esfuerzos en la estructuración de un lineamiento, modelo o esquema que le apunta a la gestión institucional, donde en su nueva ruta institucional, enmarca dicha gestión en el ciclo PHVA, tal como lo relaciona la gestión administrativa. A pesar de ello, se resalta que esta nueva ruta se encuentra en el proceso de transición, período de consolidación de modelos, esquemas y demás instrumentos que propendan por la gestión, por ello, no se presenta un mayor avance en el momento de revisión de la información documental. Igualmente, se resalta, que los componentes que contribuyen al fortalecimiento de este aseguramiento interno de la calidad, como lo es la dirección y planeación institucional, funcionamiento de la estructura organizacional y suficiencia de recursos, ha presentado avances dado el cambio de visión gerencial desde el año 2014, período que contribuyó al mejoramiento en la percepción de la comunidad institucional en términos de liderazgo por parte de los directivos, quienes se han orientado en garantizar la calidad de la oferta académica en concordancia con la misión y visión institucional.

La institución ha propendido por garantizar la participación de su comunidad académica en los diferentes estamentos institucionales que conllevan a la toma de decisiones tanto de los programas académicos, como de la institución en conjunto, sin embargo, los actores sugieren continuar con estos esfuerzos para garantizar la participación en los diferentes órganos internos, centrándose igualmente en la organización interna a través de la consolidación de procesos y procedimientos, socialización de resultados evaluativos y decisiones que se desprenden de los mismo, mejorar en la suficiencia de medios educativos, así como propender por el mantenimiento de los recursos físicos y capacitación permanente de su planta docente y administrativa.

Tabla 30. Comparativo análisis documental y encuesta – categoría 3												
Categoría 3: aseguramiento interno de la calidad		Cumplimiento global categoría 3										
Documentación	Percepción	Cumplimiento global categoría 3										
<p>Desde los postulados institucionales, la IA cuenta con una política de aseguramiento de la calidad, la cual se plantea desde la gestión administrativa bajo la implementación del Sistema de Gestión de Calidad y con una planeación estratégica, lo que permite desarrollar sistemáticamente su quehacer a corto, mediano y largo plazo y mejorar continuamente su eficiencia, eficacia y efectividad, resaltando que se presentan avances en torno a la estructuración de la gestión administrativa y operativa. Se encontró que, en pro del mejoramiento, la IA cuenta con un nuevo plan de desarrollo el cual contó con la participación de su comunidad académica, en el elemento del sistema de aseguramiento de la calidad la IA actualizó su estructura organizacional y académica, lo que ha permitido mejorar el direccionamiento institucional a través del liderazgo de sus directivos. Sin embargo, la documentación analizada no permite evidenciar las estrategias encaminadas a la participación y socialización de las acciones emprendidas por la institución, no se cuenta con mayor información sobre los procesos específicos adelantados en el último año y existen pocos documentos que den mayor información sobre la estructura tanto organizacional como académica, las funciones e integrantes específicos de los comités de acreditación. (CA = 74,2%)</p>	<p>Ilustración 25. Cumplimiento categoría 3 por actor - percepción</p> <table><thead><tr><th>Actor</th><th>Cumplimiento (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Directivos y miembros de órganos colegiados</td><td>78,8%</td></tr><tr><td>Administrativos</td><td>61,0%</td></tr><tr><td>Docentes</td><td>76,4%</td></tr><tr><td>Estudiantes</td><td>51,3%</td></tr></tbody></table> <p>El liderazgo de los directivos es uno de los aspectos que resaltan los actores frente a las acciones de mejoramiento emprendida por la IA, dado que perciben que se han orientado a garantizar la calidad de la oferta académica en concordancia con la misión y visión institucional; asimismo, manifiestan que se ha propendido por la participación de su comunidad académica tanto en la definición de sus postulados institucionales, como en la definición de su nueva ruta institucional, consideran que se han generado avances significativos en la organización institucional en términos de procesos y procedimiento, cualificación de su planta docente y administrativa, así como la dotación, mantenimiento y ampliación de sus recursos tecnológicos, físicos y bibliográficos.</p> <p>A pesar de ello, se sugiere continuar con estos esfuerzos, centrándose en la consolidación y socialización de los procesos internos, socialización de las acciones de mejora establecidas y ejecutadas, la dotación de recursos tecnológicos y bibliográficos, y el mantenimiento, ampliación, adecuación y dotación de la planta física, capacitación e incentivos de la planta docente y administrativa. (CI = 66,89%)</p>	Actor	Cumplimiento (%)	Directivos y miembros de órganos colegiados	78,8%	Administrativos	61,0%	Docentes	76,4%	Estudiantes	51,3%	74,2%
Actor	Cumplimiento (%)											
Directivos y miembros de órganos colegiados	78,8%											
Administrativos	61,0%											
Docentes	76,4%											
Estudiantes	51,3%											

Tabla 31. Cumplimiento ponderado SAA - síntesis integral

Categoría	Peso porcentual	Calificación global por categoría	Calificación ponderada por categoría
Criterios de calidad de la IA	17,90%	72,16%	12,92%
Modelo de autoevaluación de la IA	38,80%	71,36%	27,69%
Aseguramiento interno de la calidad de la IA	42,30%	69,86%	29,55%
Calificación ponderada del SAA de la IA			70,15%

Al contrastar la documentación institucional existente y vigente en términos de síntesis global, y los resultados bajo percepción, se evidencia que en efecto la Institución ha propendido por cumplir con su política de aseguramiento de la calidad, a través del establecimiento de criterios y herramientas que permiten diagnosticar y propender por el mejoramiento de su promesa de valor. Por ello, la Institución desde su PEI direcciona esta herramienta a la adopción del modelo de acreditación propuesto por el Consejo Nacional de Acreditación, la cual asocia criterios de calidad de programas académicos de pregrado, afectando su autodiagnóstico acorde a su contexto y quehacer institucional, y enfocando la operatividad del modelo al funcionamiento de la institución al programa, y no analizando el aporte del programa al fortalecimiento institucional.

Igualmente, se evidenció que una de las debilidades más relevantes de la IA en estos dos elementos del sistema, se centra en la organización y establecimiento de estrategias de divulgación de todo lo concerniente a la operación de la Institución, evidenciado en la percepción de los diferentes actores encuestados.

En términos del tercer elemento, si bien el proceso de autoevaluación se ha ido articulando de manera gradual a la autorregulación institucional -esto evidenciado desde el establecimiento de estrategias en la nueva ruta institucional, la cual se basó en un proceso de reflexión interno-, el aseguramiento se ha asumido desde la interacción de las instancias y la garantía de los procesos internos en términos de eficiencia, generando una articulación parcial entre el modelo de autoevaluación y el aseguramiento interno, dado que el segundo se encuentra bajo un enfoque de procesos, centrando sus esfuerzos en el reconocimiento de la alta calidad de su oferta académica.

Siendo así, se evidenció, que la institución cuenta con una estructura organizacional (aprobada en 2010) y una estructura académico administrativa que fue actualizada en el año 2015, iniciando su proceso de ajuste dado los cambios misionales iniciados a finales del año 2015, fecha en la cual se modifica el Proyecto Educativo Institucional. Por lo anterior, los ajustes han sido graduales, y esto se ve reflejado en la calificación de cada una de las categorías de análisis.

Con lo expuesto hasta el momento, se evidencia que los elementos del SAA de la IA operan de manera independiente, bajo un fin específico, dado que su primer elemento denominado criterios de calidad ‘CC’, responde a los lineamientos de acreditación del Consejo Nacional de Acreditación ‘CNA’ para programas de pregrado, dejando de lado los criterios de evaluación de prácticas formativas y acreditación de instituciones. En consecuencia, el segundo elemento: modelo de autoevaluación institucional ‘MAI’, se enfoca a la reflexión en función del programa y no en el análisis de la Institución en su conjunto, resumiendo de esta manera, el aseguramiento interno de la calidad, en la operatividad del MAI y no en la gestión institucional ni en la gestión del conocimiento.

Conclusiones

- La institución presenta un cumplimiento insatisfactorio del funcionamiento de su Sistema de Autoevaluación y Autorregulación, dado que las estrategias se centran en la generación de resultados y organización institucional, encontrando como debilidad la participación efectiva de su comunidad académica, lo cual genera inconvenientes en la apropiación del Sistema.
- La Institución de análisis ha realizado modificaciones en su ruta institucional en los últimos 4 años, lo cual se evidencia en la nueva normatividad de la institución (PEI, reglamentos, políticas, entre otros).
- El momento crítico de la Institución se ve reflejado en su plan de desarrollo, el cual se encuentra en construcción y se considera una estrategia de mejoramiento en pro del fortalecimiento institucional.
- Los criterios de calidad responden a los lineamientos nacionales, pero presentan debilidad en cuanto articulación al quehacer y contexto institucional, igualmente, los actores relacionan un cumplimiento insatisfactorio en términos de claridad y participación.
- El modelo de autoevaluación institucional vigente, presenta una baja apropiación institucional, dado los cambios en los últimos 2 años, igualmente, este modelo contempla fases operativas más no estratégicas, operando por un fin específico que es la radicación documental ante entes externos, descuidando la razón de ser de la autoevaluación: el mejoramiento continuo.
- Las fuentes de recopilación de información del modelo de autoevaluación se ajustan a lo planteado por el CNA, centrando sus resultados en la percepción de los actores involucrados, la revisión documental y datos estadísticos, sin embargo, los actores relacionan baja participación en términos de claridad en la ejecución de las diferentes etapas.

- Se evidencian avances en términos de gestión organizacional dado el establecimiento de la nueva ruta de la Institución, lo cual parte del PEI, el cual relaciona una gestión administrativa a través del ciclo PHVA, unidades académicas y administrativas que propenden por el funcionamiento institucional, es decir, se evidencia un punto de partida para el seguimiento y control de las acciones a nivel institucional, sin embargo, las mismas cuentan con poca claridad para la ejecución por parte de cada unidad académica, divergiendo en su desarrollo en pro de un fin común y específico.
- Se evidencia que cada elemento del sistema de autoevaluación opera de manera independiente, dado que los procesos se realizan de manera independiente de acuerdo a las solicitudes de registro calificado o acreditación de alta calidad. No obstante, en el año 2016 se dio inicio al establecimiento de un sistema que integre los diferentes elementos del sistema.
- El aseguramiento interno de la calidad se encuentra enfocado en el funcionamiento de las unidades académicas en busca de resultados operativos, dejando de lado la generación de conocimiento, interacción de la comunidad académica y el análisis real de la gestión institucional.

Anexo 4. Modelo de regresión a través del origen

Descripción de variables

Tabla 32. Descripción de variables

Variable	Nombre de la variable	Descripción de la variable	Medida	Tipo de variable
CF2	Cumplimiento del sistema de autoevaluación y autorregulación	Promedio de puntuaciones codificadas de cada categoría en 2017-1	<ul style="list-style-type: none"> Dada la codificación, esta variable está medida en puntos. Variable continua 	Dependiente
CC1	Criterios de calidad	Promedio de puntuaciones codificadas de cada ítem de la categoría de criterios de calidad	<ul style="list-style-type: none"> Dada la codificación, esta variable está medida en puntos. Variable continua 	Independiente
MA1	Modelo de autoevaluación	Promedio de puntuaciones codificadas de cada ítem de la categoría de modelo de autoevaluación	<ul style="list-style-type: none"> Dada la codificación, esta variable está medida en puntos. Variable continua 	Independiente
AIC1	Aseguramiento interno de la calidad	Promedio de puntuaciones codificadas de cada ítem de la categoría de aseguramiento interno de la calidad	<ul style="list-style-type: none"> Dada la codificación, esta variable está medida en puntos. Variable continua 	Independiente

Fuente: elaboración propia

Modelo de regresión lineal a través del origen

$$y = \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \varepsilon$$

Planteamiento de hipótesis

$$H_0: \beta_1 = 0$$

$$H_1: \beta_1 \neq 0$$

$$H_0: \beta_2 = 0$$

$$H_1: \beta_2 \neq 0$$

$$H_0: \beta_3 = 0$$

$$H_1: \beta_3 \neq 0$$

Nivel de significancia $\alpha = 0,05$

Modelo de regresión a estimar

$$CF = \beta_1 CC1 + \beta_2 MA1 + \beta_3 AIC1 + \varepsilon$$

Tabla 33. Resultados modelo de regresión a través del origen

Model Summary^{c,d}

Model	R	R Square ^b	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	,999 ^a	,998	,997	,14806	,998	107029,028	3	804	,000	1,980

a. Predictors: AIC1, CC1, MA1

b. For regression through the origin (the no-intercept model), R Square measures the proportion of the variability in the dependent variable about the origin explained by regression. This CANNOT be compared to R Square for models which include an intercept.

c. Dependent Variable: CF2

d. Linear Regression through the Origin

ANOVA^{a,b}

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7038,332	3	2346,111	107029,028	,000 ^c
	Residual	17,624	804	,022		
	Total	7055,956 ^d	807			

a. Dependent Variable: CF2

b. Linear Regression through the Origin

c. Predictors: AIC1, CC1, MA1

d. This total sum of squares is not corrected for the constant because the constant is zero for regression through the origin.

Coefficients^{a,b}

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95,0% Confidence Interval for B	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound
1	CC1	,179	,008	,184	23,588	,000	,164	,194
	MA1	,388	,009	,403	43,525	,000	,370	,405
	AIC1	,423	,009	,420	48,469	,000	,405	,440

a. Dependent Variable: CF2

b. Linear Regression through the Origin

Fuente: elaboración propia

El modelo de regresión propuesto con las variables CF2, CC1, MA1 y AIC1 (siendo la primera la variable dependiente y las siguientes independientes) presenta una asociación entre variables del 99,8% (R^2 corregido) lo cual indica que en ese porcentaje en cuanto a variabilidad total está determinada por el modelo acorde a las variables de criterios de calidad, modelo de autoevaluación y aseguramiento interno de la calidad, quedando el porcentaje restante en la variable estocástica denominada ϵ . De igual manera en la tabla ANOVA se relacionan los valores de suma de cuadrados de regresión, del error y del total, valores de los cuales se obtienen los valores de R cuadrado por proporción.

Coefficientes:

$\beta_1 = 0,179 \Rightarrow p\text{-value} = 0,0000$ donde, $p\text{-value} < \alpha \Rightarrow$ se rechaza H_0

$\beta_2 = 0,388 \Rightarrow p\text{-value} = 0,0000$ donde, $p\text{-value} < \alpha \Rightarrow$ se rechaza H_0

$\beta_3 = 0,423 \Rightarrow p\text{-value} = 0,0000$ donde, $p\text{-value} < \alpha \Rightarrow$ se rechaza H_0

Con $n = 809$ y un nivel de significancia del 5%, se rechaza $H_0: \beta_1=0$, es decir, que el coeficiente es estadísticamente significativo. Se realiza el mismo proceso para β_2 y β_3 , obteniendo como respuesta el rechazo de H_0 , siendo de igual manera estadísticamente significativo para el modelo, como lo indica la prueba t.

Modelo estimado

$$\widehat{CF2} = 0,179 \widehat{CC1} + 0,388 \widehat{MA1} + 0,423 \widehat{AIC1}$$

$\beta_1 = 0,179$. Cada punto adicional en el cumplimiento de la categoría de criterios de calidad, manteniendo las demás constantes, está asociado con una variación en el promedio del cumplimiento del sistema de autoevaluación y autorregulación de 0,179 puntos.

$\beta_2 = 0,388$. Cada punto adicional en el cumplimiento de la categoría de modelo de autoevaluación, manteniendo las demás constantes, está asociado con una variación en el promedio del cumplimiento del sistema de autoevaluación y autorregulación de 0,388 puntos.

$\beta_3 = 0,423$. Cada punto adicional en el cumplimiento de la categoría de aseguramiento interno de la calidad, manteniendo las demás constantes, está asociado con una variación en el promedio del cumplimiento del sistema de autoevaluación y autorregulación de 0,423 puntos.

Anexo 5. Tablas de frecuencias de las fortalezas y debilidades relacionadas por los actores

Tabla 34. Fortalezas relacionadas por los actores encuestados en la sección de observaciones

	Fortalezas relacionadas	Frequency	Percent
Otras	Buen plan de desarrollo institucional	1	0,1%
	Conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación de la Institución	1	0,1%
	Conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	1	0,1%
	Conocimiento del proceso de autoevaluación institucional	1	0,1%
	Investigación	1	0,1%
	Sistema de evaluación de estudiantes	2	0,3%
	Institución acorde a las necesidades del contexto y tendencias en el área de conocimiento	3	0,4%
	Conocimiento de la estructura organizacional (organigrama) de la Institución	4	0,5%
	Buen sistema de evaluación docente. Claro y conciso	13	1,7%
	Organización	14	1,8%
Principales	Participación de docentes, estudiantes y administrativos	19	2,5%
	Recursos tecnológicos y bibliográficos	26	3,4%
	Atención, apoyo y comunicación con estudiantes y docentes por parte de funcionarios, así como la suficiencia de los mismos	26	3,4%
	Formación acorde a los principios institucionales	29	3,8%
	Liderazgo de directivos	38	4,9%
	Recurso humano calificado	41	5,3%
	Prácticas formativas	42	5,5%
	Reconocimiento en el medio	45	5,9%
	Infraestructura física	52	6,8%
	Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo	110	14,3%
	Planta docente	299	38,9%
Total		768	100%

Tabla 35. Debilidades relacionadas por los actores encuestados en la sección de observaciones

	Debilidades relacionadas	Frequency	Percent
Otras	Reconocimiento en el medio	1	0,1%
	Recurso de apoyo a la permanencia	1	0,1%
	Responsabilidad	1	0,1%
	Socialización de la planeación institucional	1	0,1%
	Suficiencia de recurso humano	1	0,1%
	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités) en los cuales pueden participar los administrativos en la Institución	2	0,2%
	Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo	2	0,2%
	Mejorar los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	2	0,2%
	Liderazgo de directivos	3	0,4%
	Periodicidad de aplicación de la autoevaluación institucional	3	0,4%
	Socialización del organigrama	3	0,4%
	Igualdad con las facultades	4	0,5%
	Capacitación del recurso humano	7	0,9%
	Excelencia académica	8	1,0%
	Conocimiento del proceso de autoevaluación institucional	16	2,0%
Principales	Atención, apoyo y comunicación con estudiantes y docentes por parte de funcionarios, así como la suficiencia de los mismos	44	5,4%
	Socialización de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación y su seguimiento	47	5,8%
	Socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución y seguimiento de las acciones de mejoramiento	52	6,4%
	Participación de docentes, estudiantes y administrativos	62	7,6%
	Planta docente	69	8,5%
	Recursos tecnológicos y bibliográficos	98	12,0%
	Prácticas formativas	119	14,6%
	Infraestructura física	125	15,3%
	Organización	144	17,7%
Total		815	100%

Tabla 36. Fortalezas relacionadas por estudiantes en la sección de observaciones

	Fortalezas relacionadas	Frequency	Percent
Otros	Buen plan de desarrollo institucional	1	0,20%
	Institución acorde a las necesidades del contexto y tendencias en el área de conocimiento	1	0,20%
	Investigación	1	0,20%
	Sistema de evaluación de estudiantes	2	0,39%
	Adecuados recursos tecnológicos	7	1,38%
	Participación de estudiantes	8	1,58%
	Responsabilidad	8	1,58%
	Adecuados recursos bibliográficos	10	1,97%
	Buen sistema de evaluación docente. Claro y conciso	11	2,17%
	Liderazgo de directivos	11	2,17%
Principales	Formación acorde a los principios institucionales	15	2,96%
	Recurso humano calificado	15	2,96%
	Atención, apoyo y comunicación con los estudiantes por parte de funcionarios	22	4,34%
	Reconocimiento en el medio	25	4,93%
	Mejoramiento de la infraestructura física	28	5,52%
	Prácticas formativas	36	7,10%
	Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo	52	10,26%
	Planta docente	254	50,10%
Total		507	100%

Tabla 37. Debilidades relacionadas por estudiantes en la sección de observaciones

	Debilidades relacionadas	Frequency	Percent
Otros	Reconocimiento en el medio	1	0,17%
	Recurso de apoyo a la permanencia	1	0,17%
	Responsabilidad	1	0,17%
	Socialización de la planeación institucional	1	0,17%
	Liderazgo de directivos	2	0,34%
	Atención y apoyo a estudiantes por parte de docentes	3	0,51%
	Socialización del organigrama	3	0,51%
	Igualdad con las facultades	4	0,67%
	Excelencia académica	8	1,35%
Principales	Recursos bibliográficos	14	2,36%
	Socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución	17	2,86%
	Socialización de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación	24	4,04%
	Recursos tecnológicos	36	6,06%
	Atención y apoyo a estudiantes por parte de funcionarios, así como suficiencia de los mismos	41	6,90%
	Participación de estudiantes	49	8,25%
	Planta docente	55	9,26%
	Infraestructura física	106	17,85%
	Prácticas formativas	113	19,02%
	Organización	115	19,36%
Total		594	100%

Tabla 38. Fortalezas relacionadas por docentes en la sección de observaciones

	Fortalezas relacionadas	Frequency	Percent
Otros	Conocimiento del proceso de autoevaluación institucional	1	0,72%
	Conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación de la Institución	1	0,72%
	Conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	1	0,72%
	Recursos tecnológicos	1	0,72%
	Buen sistema de evaluación docente. Claro y conciso	2	1,45%
	Recursos bibliográficos	2	1,45%
	Prácticas formativas	3	2,17%
	Atención y apoyo a los docentes por parte de funcionarios, así como suficiencia de los mismos	4	2,90%
	Principios institucionales	4	2,90%
	Participación de docentes	5	3,62%
Principales	Reconocimiento en el medio	8	5,80%
	Organización	9	6,52%
	Recurso humano calificado	10	7,25%
	Infraestructura física	13	9,42%
	Liderazgo de directivos	14	10,14%
	Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo	28	20,29%
	Planta docente	32	23,19%
	Total	138	100%

Tabla 39. Debilidades relacionadas por docentes en la sección de observaciones

	Debilidades relacionadas	Frequency	Percent
Otros	Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo	2	1,7%
	Mejorar los parámetros de evaluación de la calidad de la Institución	2	1,7%
	Conocimiento del proceso de autoevaluación institucional	3	2,6%
	Prácticas formativas	4	3,4%
Principales	Participación de docentes	9	7,7%
	Socialización de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación	9	7,7%
	Organización	10	8,5%
	Recursos bibliográficos	10	8,5%
	Infraestructura física	14	12,0%
	Planta docente	14	12,0%
	Socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución	18	15,4%
	Recursos tecnológicos	22	18,8%
	Total	117	100%

Tabla 40. Fortalezas relacionadas por administrativos en la sección de observaciones

	Fortalezas relacionadas	Frequency	Percent
Otros	Conocimiento de la estructura organizacional	1	1,4%
	Recursos bibliográficos	1	1,4%
	Institución acorde a las necesidades del contexto y tendencias en el área de conocimien	2	2,9%
	Participación de administrativos	2	2,9%
	Prácticas formativas	2	2,9%
	Principios institucionales	2	2,9%
	Reconocimiento en el medio	3	4,3%
Principales	Planta docente	4	5,7%
	Recursos tecnológicos	4	5,7%
	Infraestructura física	7	10,0%
	Liderazgo de directivos	9	12,9%
	Recurso humano calificado	11	15,7%
	Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo	22	31,4%
	Total	70	100%

Tabla 41. Debilidades relacionadas por administrativos en la sección de observaciones

	Debilidades relacionadas	Frequency	Percent
Otros	Infraestructura física	1	1,59%
	Liderazgo de directivos	1	1,59%
	Recursos tecnológicos	1	1,59%
	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités) en los cuales pueden participar los administrativos en la Instituci	2	3,17%
	Prácticas formativas	2	3,17%
Principales	Participación de administrativos	3	4,76%
	Recursos tecnológicos	3	4,76%
	Capacitación del recursos humano	6	9,52%
	Socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución	7	11,11%
	Organización	12	19,05%
	Socialización de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación	12	19,05%
	Conocimiento del proceso de autoevaluación	13	20,63%
	Total	63	100%

Tabla 42. Fortalezas relacionadas por directivos y miembros de órganos colegiados en la sección de observaciones

	Fortalezas relacionadas	Frequency	Percent
Otros	Prácticas formativas	1	1,9%
	Recursos bibliográficos	1	1,9%
	Conocimiento de la estructura organizacional (organigrama) de la Institución	3	5,7%
Principales	Infraestructura física	4	7,5%
	Liderazgo de directivos	4	7,5%
	Participación de su comunidad académica en el proceso de autoevaluación	4	7,5%
	Organización	5	9,4%
	Recurso humano calificado	5	9,4%
	Interés de la institución en torno a la autoevaluación y el mejoramiento continuo	8	15,1%
	Planta docente	9	17,0%
	Reconocimiento en el medio	9	17,0%
	Total	53	100,00%

Tabla 43. Debilidades relacionadas por directivos y miembros de órganos colegiados en la sección de observaciones

	Debilidades relacionadas	Frequency	Percent
Otros	Participación de estudiantes	1	2,44%
	Recurso humano calificado	1	2,44%
	Seguimiento a acciones de mejoramiento	1	2,44%
	Socialización de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación	1	2,44%
	Suficiencia de recurso humano	1	2,44%
Principales	Periodicidad de aplicación de la autoevaluación institucional	3	7,32%
	Recursos bibliográficos	3	7,32%
	Infraestructura física	4	9,76%
	Organización	7	17,07%
	Recursos tecnológicos	9	21,95%
	Mecanismos de socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución a la comunidad académica	10	24,39%
	Total	41	100%

Anexo 6. Cuadros de resultados por categorías, subcategorías y por actor

Criterios de calidad

Categoría criterios de calidad					
Subcategoría	Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros OC	Calificación promedio
Claridad	55,3%	84,6%	60,5%	68,6%	67,24%
Participación	48,8%	70,2%	61,6%	70,0%	62,66%
Articulación	55,2%	78,4%	58,1%	72,9%	66,15%
Conocimiento	56,8%	83,7%	61,6%	82,9%	71,25%

Categoría 1: Criterios de calidad							
Ítem a evaluar		Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros de órganos colegiados	Calificación por ítem	Subcategoría
1	Claridad en el proceso de establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución	55,3%	84,6%	60,5%	68,6%	67,2%	Claridad
2	Establecimiento en consenso (acuerdo) de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución				68,6%	68,6%	Claridad
3	Claridad en los parámetros de evaluación de la calidad de las prácticas formativas: relación docencia servicio y práctica profesional				68,6%	68,6%	Claridad
4	Participación en los diferentes órganos colegiados por parte de la comunidad académica para el establecimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución	48,8%	70,2%	61,6%	74,3%	63,7%	Participación
5	Participación de la comunidad académica en el establecimiento de criterios de calidad				65,7%	65,7%	Participación
6	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el contexto institucional	54,6%	77,9%	55,8%	71,4%	64,9%	Articulación
7	Correspondencia entre los parámetros de evaluación de la calidad y el quehacer institucional	55,8%	78,8%	60,5%	74,3%	67,4%	Articulación
8	Conocimiento de los parámetros de evaluación de la calidad de la institución	56,8%	83,7%	61,6%	82,9%	71,2%	Conocimiento
Cumplimiento promedio por actor		54,3%	79,0%	60,0%	71,8%		

Modelo de autoevaluación

Categoría modelo de autoevaluación							
Subcategoría	Componentes de la subcategoría	Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros OC	Calificación promedio componente	Calificación subcategoría
Procedimiento	Periodicidad	52,9%	72,1%	51,8%	57,1%	58,5%	60,66%
	Instrumentos	54,9%	71,6%	62,9%	54,3%	60,9%	
	Operatividad	53,0%	74,5%	55,9%	66,9%	62,6%	
Cultura	Conocimiento y participación	51,2%	73,1%	55,3%	61,4%	60,2%	58,22%
	Herramienta de mejora continua	47,9%	69,7%	50,0%	57,1%	56,2%	
Articulación		55,5%	77,9%	54,7%	62,9%	62,7%	62,73%

Categoría 2: Modelo de autoevaluación							
No	Ítem a evaluar	Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros de órganos colegiados	Calificación promedio	Componente
1	El modelo de autoevaluación institucional responde al quehacer institucional	53,9%	76,0%	54,1%	68,6%	63,1%	Articulación
2	El modelo de autoevaluación institucional responde al contexto institucional	54,8%	77,9%	55,3%	62,9%	62,7%	Articulación
3	El modelo da respuesta a parámetros de evaluación de las prácticas de formación (docencia-servicio) y las prácticas profesionales	57,7%	79,8%		60,0%	65,8%	Articulación
4	El modelo da respuesta a parámetros de evaluación de programas				65,7%	65,7%	Articulación
5	El modelo da respuesta a parámetros de evaluación de la Institución				57,1%	57,1%	Articulación
6	Conocimiento de la estructura del modelo de autoevaluación de la Institución	54,5%	74,0%	52,9%		60,5%	Conocimiento y participación
7	Conocimiento de la diferencia entre el proceso de autoevaluación y el proceso evaluación docente	59,1%	84,6%	57,6%		67,1%	Conocimiento y participación
8	Participación en el establecimiento de las acciones de mejoramiento después de la aplicación del modelo de autoevaluación	47,8%	65,4%	51,8%	57,1%	55,5%	Herramienta de mejora continua
9	Conocimiento de las acciones de mejoramiento establecidas después de la aplicación del modelo de autoevaluación	48,1%	74,0%	48,2%		56,8%	Herramienta de mejora continua
10	Participación en el diligenciamiento de las plantillas, matrices y demás formatos creados para la recopilación de la información en el proceso de autoevaluación	50,5%	67,3%	60,0%	54,3%	58,0%	Instrumentos
11	Participación en el diligenciamiento de las encuestas creadas para la autoevaluación institucional	59,2%	76,0%	65,9%		67,0%	Instrumentos
12	Participación en la tabulación de las encuestas producto del modelo de autoevaluación	51,9%				51,9%	Operatividad
13	Participación en el establecimiento de estrategias para la aplicación del modelo				48,6%	48,6%	Operatividad
14	Conocimiento del funcionamiento (en términos de implementación) del modelo de autoevaluación de la Institución	51,0%	72,1%	50,6%	57,1%	57,7%	Operatividad
15	Conocimiento del alcance de su participación en el proceso				74,3%	74,3%	Operatividad
16	Conocimiento de sus funciones en el proceso de autoevaluación				77,1%	77,1%	Operatividad
17	Conocimiento de las encuestas que se aplican en el modelo de autoevaluación	56,0%	76,9%	61,2%	77,1%	67,8%	Operatividad
18	Participación en el diseño del modelo de autoevaluación de la Institución	40,1%	60,6%	55,3%	62,9%	54,7%	Conocimiento y participación
19	Participación en la evaluación de las condiciones de calidad contempladas en el modelo de autoevaluación				60,0%	60,0%	Conocimiento y participación
20	Conocimiento de las jornadas de autoevaluación establecidas a nivel institucional	52,9%	72,1%	51,8%	57,1%	58,5%	Periodicidad

Aseguramiento interno de la calidad

Categoría aseguramiento interno de la calidad					
Subcategoría	Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros OC	Calificación promedio
Direccionamiento institucional	50,5%	77,4%	60,8%	65,7%	63,59%
Funcionamiento de Estructura organizacional	50,0%	75,5%	63,5%	88,6%	69,40%
Planeación institucional	50,7%	76,0%	56,2%	86,7%	67,39%
Suficiencia de recursos	54,2%	76,7%	63,5%	74,3%	67,18%

Análisis del funcionamiento de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación de una IES
Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación
Línea de Evaluación de Instituciones
Astrid Liliana García Córdoba

Categoría 3: Aseguramiento interno de la calidad							
No	Ítem a evaluar	Estudiantes	Docentes	Administrativos	Directivos y miembros de órganos colegiados	Calificación promedio	Subcategoría
2	Conocimiento de las estrategias establecidas a nivel institucional para la socialización de los resultados de la autoevaluación de la Institución a la comunidad académica				60,0%	60,0%	Direccionamiento institucional
5	Conocimiento de los resultados de la autoevaluación de la Institución	47,8%	62,5%	43,5%	57,1%	52,7%	Direccionamiento institucional
7	Liderazgo de los directivos	56,7%	90,4%	77,6%		74,9%	Direccionamiento institucional
12	Participación en la construcción del proyecto educativo institucional	47,1%	79,8%	61,2%	68,6%	64,2%	Direccionamiento institucional
13	Participación en los procesos de evaluación curricular de los programas de la Institución	50,3%	76,9%		77,1%	68,1%	Direccionamiento institucional
1	Conocimiento de la estructura organizacional (organigrama) de la Institución	52,2%	86,5%	70,6%	100,0%	77,3%	Funcionamiento de Estructura organizacional
3	Conocimiento de los diferentes órganos colegiados (comités/consejos) en los cuales puede participar la comunidad académica en la Institución	50,0%	75,0%	68,2%	97,1%	72,6%	Funcionamiento de Estructura organizacional
8	Participación efectiva de estudiantes, docentes y administrativos en los diferentes órganos colegiados			56,5%	68,6%	62,5%	Funcionamiento de Estructura organizacional
9	Participación en el comité de acreditación del programa	50,0%	72,1%	60,0%		60,7%	Funcionamiento de Estructura organizacional
10	Participación en el comité de acreditación institucional	47,8%	68,3%	62,4%		59,5%	Funcionamiento de Estructura organizacional
4	Conocimiento de los procesos de la Institución en relación con la organización institucional	50,5%	74,0%	60,7%	80,0%	66,3%	Planeación institucional
6	Conocimiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones	50,9%	77,9%	51,8%	88,6%	67,3%	Planeación institucional
11	Participación en el planteamiento del plan de desarrollo institucional en términos de líneas estratégicas, proyectos y acciones				91,4%	91,4%	Planeación institucional
14	Suficiencia de funcionarios que contribuyen al desarrollo de los programas y de la Institución	57,4%	85,6%	68,2%	74,3%	71,4%	Suficiencia de recursos
15	Suficiencia de la planta docente que contribuyen al desarrollo los programas y de la Institución	58,0%	83,7%		85,7%	75,8%	Suficiencia de recursos
16	Suficiencia de recursos bibliográficos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa y de la Institución	57,4%	76,0%		71,4%	68,3%	Suficiencia de recursos
17	Suficiencia de recursos físicos que facilitan el desarrollo de los programas y de la Institución	49,0%	72,1%	61,2%	74,3%	64,1%	Suficiencia de recursos
18	Suficiencia de recursos tecnológicos que facilitan las condiciones de desarrollo del programa y de la Institución	49,1%	66,3%	61,2%	65,7%	60,6%	Suficiencia de recursos

**Análisis comparativo de los elementos del sistema de autoevaluación y
autorregulación a nivel nacional e internacional
Categoría: Criterios de calidad**

Proyecto de grado
**ATRIBUTOS DIFERENCIADORES DE LOS ELEMENTOS DE UN SISTEMA DE
AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN PARA UNA INSTITUCIÓN DE
EDUCACIÓN SUPERIOR**

Astrid Liliana García Córdoba

Tutor: Adry Liliana Manrique Lagos

Universidad Externado de Colombia
Facultad de Educación
Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación
Línea de Evaluación de Instituciones
Noviembre de 2017

Análisis comparativo de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación a nivel nacional e internacional
Categoría: Criterios de calidad

Ficha de análisis No:	2
Fecha de elaboración:	11 de noviembre de 2017
Categoría (s):	Criterios de calidad (CC)
Subcategoría (s):	<ul style="list-style-type: none"> * Criterios básicos de calidad * Criterios de alta calidad de programas e instituciones * Relación docencia-servicio
Fuentes y objetivos	
Fuente	Objetivo específico
Documentación nacional	Objetivo 2: Comparar los componentes de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, bajo referentes nacionales e internacionales, que puedan ser aplicados a la IA.
	Objetivo 3: Generar una propuesta de atributos diferenciadores de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, que se articulan a la naturaleza de la IA

Análisis por subcategorías

1. Criterios básicos de calidad

Las condiciones básicas de calidad para registro calificado hacen alusión a los criterios mínimos que deben demostrar las instituciones para el funcionamiento de un programa académico. Estas condiciones básicas se reglamentan por medio de la Ley 1188 de 2008, la cual regula el registro calificado de programas de educación superior. En ella se relacionan de manera general las condiciones mínimas agrupadas en 2 secciones: programa e institución. En la primera, se relacionan condiciones enfocadas a denominación, justificación, contenidos curriculares, organización de las actividades académicas, investigación, relación con el entorno, personal docente al servicio del programa, medios educativos e infraestructura física. La segunda sección correspondiente a lo institucional, hace relación al soporte que brinda la institución en cuanto a mecanismos de selección y evaluación de estudiantes y docentes, estructura administrativa y académica, autoevaluación, programa de egresados, bienestar universitario y recursos financieros suficientes.

El Decreto 1075 de 2015 (el cual deroga el Decreto 1295 de 2010 y éste a su vez el Decreto 2566 de 2003), relaciona de manera un poco más específica qué debe demostrar la Institución para la obtención/renovación de un registro calificado en sus diferentes niveles de formación:

Condiciones básicas de los programas

- **Denominación:** el programa debe demostrar que el nombre del programa y título a otorgar está acorde con las tendencias nacionales e internacionales, cumple la normatividad vigente y que dicha denominación está articulada con los contenidos curriculares del programa a ofertar.
- **Justificación:** se debe demostrar que el programa responde a las necesidades internacionales (en lo posible), nacionales, regionales y zona de impacto; relacionar el estado de la educación en el área del conocimiento y resaltar el factor diferenciador del programa a ofertar.
- **Contenidos curriculares:** relacionar la fundamentación teórica del programa que debe estar acorde al modelo pedagógico institucional, perfiles, competencias, plan general de estudios, flexibilidad e interdisciplinariedad, lineamientos pedagógicos y contenido general de las actividades académicas en cuanto a descriptores de los espacios académicos.
- **Organización de las actividades académicas:** relacionar el sistema de créditos establecidos a nivel institucional lo cual permite establecer las horas de acompañamiento directo (AD) y trabajo independiente (TI) en cada espacio académico. Una vez establecidas las horas de AD y TI, se relacionan las estrategias pedagógicas y recursos de apoyo que responden al logro de competencias establecidas en el programa académico. Como aspecto adicional, los programas de área de la salud deben demostrar lo correspondiente a la relación docencia-servicio, en lo cual se tiene en cuenta los espacios para la realización de las prácticas formativas bajo convenios o integración de propiedad, docentes encargados de dichas prácticas y el plan de delegación progresiva (de manera general), lo cual debe ser consecuente con el anexo técnico.

- **Investigación:** relacionar cómo se desarrollan en los estudiantes la formación investigativa o procesos de investigación, acorde al nivel de formación del programa, la incorporación del uso de tecnologías de información y comunicación que apoyen la formación investigativa, políticas institucionales que garanticen el ambiente de investigación, innovación o creación, productos de investigación obtenidos o esperados, semilleros de investigación y recursos humano, económico y financiero para el desarrollo de la investigación en el programa.
- **Relación con el sector externo:** relacionar cómo el programa se articula con la sociedad e impacta a la misma, a través de vínculos con el sector productivo, trabajo en comunidad, articulación entre la proyección social e investigación, convenios a nivel regional, nacional e internacional que permitan la movilidad y desarrollo de proyectos conjuntos de la comunidad académica.
- **Personal docente:** se debe relacionar la planta docente con la que cuenta o contará el programa con perfiles claros acorde a la naturaleza y metodología del programa. La planta docente debe contar con un nivel igual o superior al nivel académico a impartir, experiencia docente, tipo de vinculación y distribución acorde a las funciones sustantivas.
- **Medios educativos:** se debe relacionar la disposición para el programa de por lo menos recursos bibliográficos y de hemeroteca, bases de datos, equipos de cómputo, laboratorios físicos, entre otros, que se encuentren acordes al número de estudiantes del programa, docentes y necesidades establecidas en la propuesta curricular.
- **Infraestructura física:** garantizar la existencia y disponibilidad de aulas, bibliotecas, auditorios, laboratorios y espacios para la enseñanza y aprendizaje y los espacios destinados para bienestar universitario, de acuerdo con la naturaleza del programa, considerando la modalidad de formación, la metodología y las estrategias pedagógicas, las actividades docentes, investigativas, administrativas y de proyección social y el número de estudiantes y profesores previstos para el desarrollo del programa. De igual manera, los programas de área de la salud debe relacionar los espacios físicos destinados para la realización de la práctica formativa.

Condiciones básicas de carácter institucional

- **Mecanismos de selección y evaluación:** relacionar la existencia de política institucional en materia de estudiantes y docentes (reglamentos), procesos de selección, permanencia, promoción y evaluación de estudiantes y docentes. En el caso de los programas en el área de la salud, el número de estudiantes está sujeto al número de cupos bajo la relación docencia-servicio.
- **Estructura administrativa y académica:** existencia de una estructura organizativa, sistemas de información y mecanismos de gestión que permitan ejecutar procesos de planeación, administración, evaluación y seguimiento de los contenidos curriculares, de las experiencias investigativas y de los diferentes servicios y recursos. Participación de la comunidad académica en órganos colectivos.
- **Autoevaluación:** demostrar la existencia o promoción de una cultura de autoevaluación, políticas, participación de la comunidad académica y mecanismos que permitan evidenciar a través de documentos de reflexión e indicadores el mejoramiento del programa (renovación) o proyección de mecanismo de mejoramiento (obtención). Los programas en renovación deben demostrar por lo menos 2 procesos de autoevaluación realizados durante la vigencia del registro calificado con un intervalo de por lo menos 2 años.
- **Programa de egresados:** demostrar el desarrollo de una estrategia de seguimiento de corto y largo plazo a egresados, que permita conocer y valorar su desempeño y el impacto social del programa, así como estimular el intercambio de experiencias académicas e investigativas.
- **Bienestar universitario:** demostrar la organización de un modelo de bienestar universitario acorde a los lineamientos del CESU, en el cual se establezcan programas y actividades dirigidas a la comunidad educativa, se debe procurar espacios físicos que propicien el aprovechamiento del tiempo libre, atender las áreas de salud, cultura, desarrollo humano, promoción socioeconómica, recreación y deporte. A su vez, el modelo de bienestar debe identificar y hacer seguimiento a las variables asociadas a la deserción y a las estrategias orientadas a disminuirla.

- **Recursos financieros suficientes:** se debe demostrar la viabilidad financiera para la oferta y desarrollo del programa de acuerdo con su metodología, bajo un estudio de factibilidad. Se deben desagregar los montos de y fuentes de origen de los recursos de inversión y funcionamiento previstos para el cumplimiento de las condiciones de calidad propuestas y la proyección de ingresos y egresos que cubra por lo menos una cohorte

Teniendo en cuenta lo anterior, la misma normatividad brinda pautas generales en cuanto a la creación o renovación de un programa, las cuales se resumen en proyección y soporte institucional para la creación y el proceso de mejoramiento continuo frente a las condiciones bajo las cuales se obtuvo un registro calificado en un momento del tiempo (renovación).

Ahora bien, si una institución desea ofertar y desarrollar uno de sus programas académicos –programa que cuenta con resolución de registro calificado- en un lugar diferente al que fue autorizado, el trámite se realiza por medio de extensión, bajo los siguientes requisitos:

- Mantener la denominación académica, los contenidos curriculares y la organización de las actividades académicas.
- La extensión de un programa académico requiere registro calificado independiente.
- Las demás condiciones de calidad deben ajustarse al contexto del lugar de desarrollo del programa

Si la institución desea ofertar y desarrollar el programa académico en un lugar con características similares al sitio donde fue autorizado, se realizará por medio de ampliación de cobertura, la cual cuenta con los siguientes requisitos:

- La propuesta debe sustentar la relación vinculante de orden geográfico, económico y social entre tales municipios.

- Hacer explícitas las condiciones de calidad relacionadas con la justificación, la infraestructura, el personal docente, los medios educativos y los recursos financieros para el desarrollo del programa en los municipios que abarca la solicitud.
- El trámite debe realizarse por lo menos con 18 meses de antelación al vencimiento del registro calificado.

Para la oferta de programas bajo ciclos propedéuticos, los cuales son programas que se organizan en niveles formativos secuenciales y complementarios, cada programa que conforma la propuesta de formación por ciclos propedéuticos debe conducir a un título que habilite para el desempeño laboral como técnico profesional, tecnólogo o profesional universitario, y debe tener una orientación y propuesta metodológica propia que brinde una formación integral en el respectivo nivel, más el componente propedéutico para continuar en el siguiente nivel de formación. Las características de dichos programas son las siguientes:

- Los de niveles técnico profesional y tecnológico deben responder a campos auxiliares, asistenciales, complementarios, innovadores y propositivos de las profesiones.
- Las competencias de cada nivel deben ser identificadas y guardar armonía y coherencia con la denominación, la justificación, el sistema de organización de las actividades académicas, el plan de estudios y los demás elementos que hacen parte de la estructura curricular del programa.
- Los programas que correspondan a los niveles técnico profesional y tecnológico deben ser teóricamente compatibles con el objeto de conocimiento de la ocupación, disciplina o profesión que se pretende desarrollar.
- Los programas técnicos profesionales y tecnológicos que hacen parte de la propuesta de formación por ciclos propedéuticos deben contener en su estructura curricular el componente propedéutico que permita al estudiante continuar en el siguiente nivel de formación

Para el trámite en cualquiera de los casos, debe seguir el siguiente proceso:

- **Solicitud:** debe realizarse por parte del representante legal de la institución a través de la plataforma SACES o cualquier otra herramienta que establezca el Ministerio de Educación Nacional. Se deben diligenciar los campos establecidos y documentos anexos que correspondan. Los programas del área de la salud deben ir acompañados de documentos que sustenten la relación docencia-servicio.
- **Designación de pares académicos:** una vez cumplido el proceso de completitud, el Ministerio designará, con el apoyo de las Salas de la Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, CONACES, el par o pares académicos que realizarán la visita de verificación de las condiciones de calidad y comunicará a la institución de educación superior su nombre. Las hojas de vida de los pares académicos estarán disponibles para consulta en el sistema SACES.
- **Visita de verificación:** El Ministerio de Educación Nacional dispondrá la realización de las visitas a que haya lugar e informará a la institución de educación superior sobre las fechas y la agenda programada. El par o pares académicos designados contarán con 5 días hábiles para la remisión del informe de visita.
- **Concepto:** una vez se cuente con la información radicada por parte de la institución y el informe de pares académicos, la CONACES emitirá concepto favorable o no de la solicitud, o en dado caso podrá solicitar información complementaria a la institución para la emisión final de su concepto.
- **Decisión:** Emitido el concepto, el MEN emitirá acto administrativo en la cual se aprueba o no el funcionamiento del programa. En caso de ser negativo, la institución podrá acceder al recurso de reposición, una vez radicado en recurso, la CONACES emitirá o mantendrá su concepto y posterior a ello se generará el acto administrativo final.

Frente a lo planteado a nivel normativo, una de las fallas importantes es la subjetividad de los criterios de calidad, pues los mismos se encuentran abiertos a debate en las instituciones, donde las mismas establecen sus propios criterios de cumplimiento (generales o específicos) y cumplen de diferentes maneras las condiciones de calidad de sus programas académicos. De igual manera, al no existir condiciones específicas que permitan una evaluación real de las condiciones de calidad acorde al área de conocimiento, existe

subjetividad en el momento de emisión de informes de los pares académicos y en el concepto de la CONACES. Hasta el momento (vigente), se cuenta con lineamientos para el otorgamiento y renovación de programas académicos de licenciatura y los enfocados a la educación, decreto que se expidió el 17 de diciembre de 2015 (Decreto 2450).

A su vez, se resalta que otro de los inconvenientes relevantes en el proceso de registro calificado es formación de los pares académicos en materia de formación, pues si bien los mismos son docentes o personas que han participado en elaboración de documentos con esos fines y que son de la disciplina, los mismos carecen de formación real en evaluación, evidenciando con ello inconvenientes en el momento de la visita, pues asumen postura crítica solamente bajo su disciplina o el deber ser acorde a su experiencia.

2. Criterios de alta calidad

La acreditación de alta calidad de programas en Colombia se asume como la garantía que certifica ante la sociedad que el mismo cumple estándares que permiten un testimonio sobre la calidad, tal como lo expresa el Consejo Nacional de Acreditación “*la Acreditación es un testimonio que da el Estado sobre la calidad de un programa o institución con base en un proceso previo de evaluación en el cual intervienen la institución, las comunidades académicas y el Consejo Nacional de Acreditación*” (Consejo Nacional de Acreditación, 2016, párrafo 2)

Siendo así, las Instituciones que busquen la acreditación de programas académicos deben iniciar con la apreciación de condiciones iniciales y posteriormente la presentación de la autoevaluación del programa académico acorde a los lineamientos establecidos por el CNA - en el caso de programas de pregrado, existen lineamientos específicos tanto para programas de licenciaturas como programas en otras áreas de formación-.

Como primer parte del proceso de acreditación, las condiciones iniciales establecidas en el Acuerdo 002 de 2012 expedido por el Consejo Nacional de Educación Superior – CESU,

relaciona los siguientes criterios de evaluación que debe cumplir una institución para poder ingresar al Sistema Nacional de Acreditación SNA:

1. Estar debidamente autorizada como institución de educación superior y para otorgar títulos en el programa que desee acreditar.
2. Cumplir con las normas legales.
3. Tener una misión formulada, coherente con su naturaleza, definición institucional y debe reflejarse en sus actividades académicas, a su vez debe estar divulgada públicamente para que sea de conocimiento público.
4. Contar con un Proyecto Educativo Institucional.
5. Suficiencia de una planta docente de tiempo completo y calidad de la misma acorde a la naturaleza de la institución y del programa que desee acreditar.
6. Contar con reglamentos profesoral y estudiantil, los cuales deben relacionar criterios claros de selección y vinculación de profesores y admisión de estudiantes. A su vez, deben relacionar los deberes y derechos de los actores y el régimen de participación en órganos colectivos.
7. Demostrar tradición en el programa reflejada en investigación en cuanto a productividad académica de profesores, grupos de investigación clasificados o reconocidos ante COLCIENCIAS, visibilidad nacional e internacional, redes académicas, incidencia en la región y el país, resultados y análisis de saber-pro, contar con por lo menos 4 cohortes de graduados y seguimiento a los mismos.
8. Contar con una estructura organizacional y sistemas de administración y gestión.
9. Contar con infraestructura locativa y logística.
10. Demostrar estabilidad financiera.
11. Contar con un ambiente institucional apropiado, contar con infraestructura física adecuada para la satisfacción del bienestar de sus miembros.
12. No estar sancionada

Una vez se demuestre cada uno de los criterios mencionados, el proceso inicia con la apertura del proceso en la plataforma SACES-CNA, en la cual se crea la solicitud de acreditación del programa académico. Una vez se cuente con la apertura del proceso, se

inicia la elaboración de un documento que relacione información sobre aspectos legales, normas internas vigentes, información sobre aspectos académicos y recursos institucionales. Dicho documento debe contar con los anexos correspondientes acorde a lo establecido en el acuerdo.

Una vez se radique la documentación correspondiente, el CNA realiza la revisión de la misma y de considerarse pertinente se realiza la visita de apreciación de condiciones iniciales. Si el concepto es favorable la institución podrá dar apertura al proceso de autoevaluación con fines de acreditación de programas académicos en la plataforma SACES-CNA.

2.1. Lineamientos de acreditación de programas académicos de pregrado

Tan pronto la institución da apertura en la plataforma de la autoevaluación del programa que desea acreditar, el mismo debe estar acorde a lo establecido en los lineamientos de acreditación, los cuales relaciona los siguientes elementos: criterios (pautas de conducta), factores (áreas de desarrollo institucional), características (dimensiones de la calidad de un programa) y aspectos a evaluar (atributos o descriptores de las características). Bajo el concepto de autonomía universitaria, la Institución deberá establecer los indicadores, los cuales son referentes empíricos cualitativos, cuantitativos y de verificación que permitirán dar cuenta del cumplimiento de cada aspecto a evaluar. El modelo de acreditación de programas establece 10 factores, 40 características y 243 aspectos a evaluar, a saber:

Factor	Característica	Núm. aspectos a evaluar
Misión, Visión y Proyecto Institucional y de Programa	Misión, Visión y Proyecto Institucional	6
	Proyecto Educativo del Programa	4
	Relevancia Académica y Pertinencia Social del Programa	9
Estudiantes	Mecanismos de ingreso	4
	Estudiantes admitidos y capacidad institucional	7
	Participación en actividades de formación integral	3
	Reglamento estudiantil y académico	5
Profesores	Selección, vinculación y permanencia de profesores	3
	Estatuto profesoral	6
	Número, dedicación, nivel de formación y experiencia de los profesores	8
	Desarrollo profesoral	6

Factor	Característica	Núm. aspectos a evaluar
	Estímulos a la docencia, investigación, extensión o proyección social y a la cooperación internacional	3
	Producción, pertinencia, utilización e impacto de material docente	4
	Remuneración por méritos	3
	Evaluación de profesores	5
Procesos académicos	Integralidad del Currículo	10
	Flexibilidad del currículo	9
	Interdisciplinariedad	3
	Estrategias de enseñanza y aprendizaje	14
	Sistema de evaluación de estudiantes	6
	Trabajos de los estudiantes	5
	Evaluación y autorregulación del programa	4
	Extensión o proyección social	8
	Recursos bibliográficos	5
	Recursos informáticos y de comunicación	6
	Recursos de apoyo docente	6
Investigación y creación artística y cultural	Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales	8
	Relaciones externas de profesores y estudiantes.	7
Visibilidad nacional e internacional	Formación para la investigación	7
	Compromiso con la investigación	7
Impacto de los egresados sobre el medio	Políticas, programas y servicios de bienestar universitario	9
	Permanencia y retención estudiantil	3
Bienestar institucional	Organización, administración y gestión del programa	7
	Sistemas de comunicación e información	9
	Dirección del programa	4
Organización, administración y gestión	Seguimiento de los egresados	8
	Impacto de los egresados en el medio social y académico	4
Recursos físicos y financieros	Recursos físicos	6
	Presupuesto del programa	8
	Administración de recursos	4

Una vez se realiza la autoevaluación, se radica la información con los documentos correspondientes en la plataforma SACES-CNA, el CNA inicia el proceso de revisión en cuanto a completitud. Una vez se establece la completitud se procede a la asignación de visita de pares académicos para la verificación de lo relacionado en el documento. La visita tiene una duración de 3 días, tan pronto se realiza la misma, se cuenta con máximo 1 mes para la remisión del informe de pares académicos ante el CNA. Posterior a ello el CNA emite concepto favorable o no de lo evidenciado y finalmente es el Ministerio de Educación Nacional quien por acto administrativo otorga la acreditación del programa académico. En

caso de no ser favorable el concepto del CNA, se notificará a la institución la decisión para dar inicio al establecimiento de un plan de mejoramiento que permita fortalecer las debilidades encontradas y que el programa pueda presentarse nuevamente a acreditación una vez cumpla con las sugerencias establecidas por el CNA.

2.2. Lineamientos de acreditación de instituciones

Los lineamientos de acreditación de Instituciones establecen 12 factores, 30 características y 166 aspectos a evaluar, a saber:

Factor	Característica	Núm. aspectos a evaluar
Misión y Proyecto Institucional	Coherencia y pertinencia de la Misión	6
	Orientaciones y estrategias del Proyecto Educativo Institucional	1
	Formación integral y construcción de la comunidad académica en el Proyecto Educativo Institucional	2
Estudiantes	Deberes y derechos de los estudiantes	5
	Admisión y permanencia de estudiantes	4
	Sistemas de estímulos y créditos para estudiantes	5
Profesores	Deberes y derechos del profesorado	5
	Planta profesoral	7
	Carrera docente	3
	Desarrollo profesoral	2
	Interacción académica de los profesores	2
Procesos académicos	Políticas académicas	5
	Pertinencia académica y relevancia social	2
	. Procesos de creación, modificación y extensión de programas académicos	3
Visibilidad nacional e internacional	Inserción de la institución en contextos académicos nacionales e internacionales	10
	Relaciones externas de profesores y estudiantes	8
Investigación y creación artística y cultural	Formación para la investigación	6
	Investigación	14
Pertinencia e impacto social	Institución y entorno	10
	Graduados e institución	4
Procesos de autoevaluación y autorregulación	Sistemas de autoevaluación	5
	Sistemas de información	4
	Evaluación de directivas, profesores y personal administrativo	2
Bienestar institucional	Estructura y funcionamiento del bienestar institucional	9
Organización, administración y gestión	Administración y gestión	7
	Procesos de comunicación	8
	Capacidad de gestión	8
Planta física y recursos de apoyo académico	Recursos de apoyo académico	8
	Infraestructura física	6
Recursos financieros	Recursos, presupuesto y gestión financiera	5

3. Relación docencia-servicio

El modelo para la evaluación de la relación docencia-servicio, establece 5 factores, 12 características y 26 condiciones a evaluar, a saber:

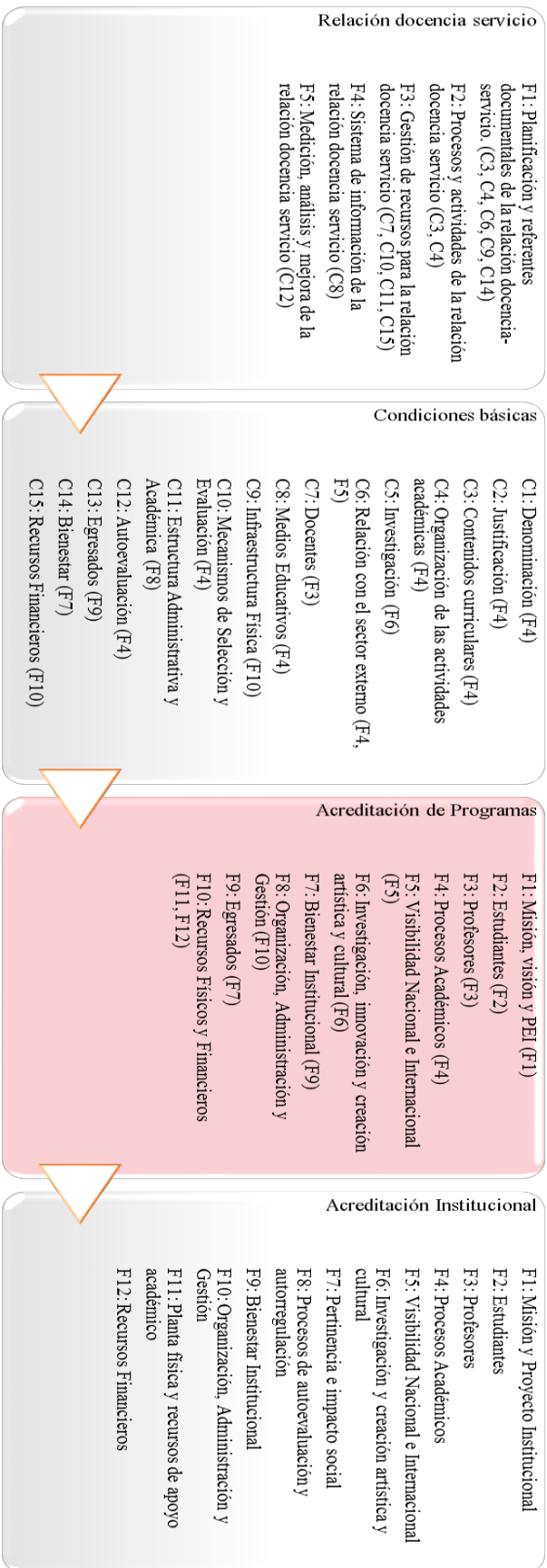
Factor	Característica	Núm. aspectos a evaluar
Planificación y referentes documentales de la relación docencia-servicio	Planeación del programa relación docencia-servicio	4
	Existencia, estado y diagnóstico de la capacidad instalada y de la demanda de los servicios que presta la IPS en el marco de la relación docencia-servicio	2
	Diagnóstico de la calidad de los servicios prestados por la IPS y de la calidad de los recursos para la relación docencia-servicio	2
	Definición de las condiciones previas para las prácticas formativas en el marco de la relación docencia-servicio	4
	Documentos y soportes legales de la relación docencia-servicio	3
Procesos y actividades de la relación docencia servicio	Procesos académicos	2
	Procesos administrativos	1
Gestión de recursos para la relación docencia servicio	Talento humano	2
	Infraestructura	1
	Presupuesto	1
Sistema de información de la relación docencia servicio	Componentes del sistema de información	2
Medición, análisis y mejora de la relación docencia servicio	Instrumentos e indicadores de mejora de la relación	2

4. Asociación de criterios de calidad

Para poder realizar la asociación de los criterios, se estableció una codificación desde las condiciones de calidad y los aspectos a evaluar de cada lineamiento, posterior a ello, se realizó un comparativo desde cada criterio por lineamiento, con el fin de buscar similitudes en los planteamientos y alcances de los mismos. Para poder relacionar de manera específica los criterios contemplados en el modelo de la relación docencia servicio, con los criterios básicos de calidad, el mismo se realiza desde un análisis de las características contempladas en cada factor. Cabe resaltar, que la primera asociación se realiza con las condiciones básicas, dado que este proceso es el primer paso durante el proceso de obtención o renovación de registro calificado, sin el aval de la relación docencia servicio, la institución no podrá ofertar programas académicos en el área de salud.

Al realizar un comparativo general de los criterios de calidad en cada uno de los factores/condiciones básicas, se encuentra la siguiente relación:

Ilustración 1. Asociación entre criterios de calidad



* La indicación de relación, se realiza con el mayor número de criterios asociados a dicha condición o factor.

Al realizar el análisis consolidado, se observa que los criterios de la relación docencia servicio de la IOE se asocian a 10 condiciones básicas de calidad, dado que, al contar con escenarios propios para la realización de las prácticas formativas, se hace necesario dicha asociación con el fin de evidenciar el funcionamiento de la relación docencia-servicio.

La condición que mayor asociación presenta es la correspondiente a la organización de las actividades académicas, dado que en la misma se establece la existencia de la relación bajo convenios, la organización a través del reglamento y el comité de prácticas formativas, así como la delegación progresiva de responsabilidades establecidas en el anexo técnico. Igualmente, la relación docencia servicio debe contar y especificar el recurso humano, físico y de recursos para su realización, motivo por el cual se asocia a las condiciones de planta docente, organización académico-administrativa y recursos financieros. Finalmente, y acorde a la naturaleza de la Institución, estas prácticas formativas, deben evidenciar el impacto social desde sus escenarios de práctica y de los espacios destinados para la proyección social en términos de tal práctica formativa en el área de la salud, por ello su asociación con la condición de la relación con el sector externo.

Se analizó que las condiciones básicas, efectivamente se relacionan con los lineamientos de acreditación de programas académicos, siendo estas el primer escalón en materia de calidad, dado que, sin el cumplimiento de las mismas, no se puede acceder al proceso de acreditación de programas académicos. Acorde al esquema general, las condiciones básicas no dan cumplimiento puntual al factor de misión, visión y PEI, si bien dichos postulados se establecen en la condición de contenidos curriculares, los mismos se relacionan de manera general sin un análisis puntual, tal como se realizan desde el lineamiento de acreditación de programas académicos. Estos lineamientos relacionan de manera puntual la relación de docencia servicio en las condiciones de organización de actividades académicas, sin embargo, al no tener aspectos específicos de análisis en las demás condiciones, las mismas son subjetivas y acorde a lo que cada institución asimile en su relación.

Respecto a los criterios establecidos en los lineamientos de acreditación de programas académicos, los mismos dan cuenta de manera puntual de la calidad de la oferta académica de la IES, sin embargo, y acorde a la naturaleza de la IOE, la relación docencia servicio solamente se relaciona en cuanto a la existencia de los convenios y utilización de los mismos, capacidad instalada acorde al número de estudiantes y los recursos institucionales, nivel de formación del talento humano y las dinámicas de la administración de la relación.

En cuanto al análisis de los lineamientos de acreditación de programas académicos y de instituciones, se puntualiza que el cumplimiento de los primeros, permite acceder al segundo, motivo por el cual, el proceso asume el cumplimiento de una segunda base y por ello, estos lineamientos se establecen más desde un enfoque macro, enfocando su planteamiento desde un esquema de postulados, orientaciones y cumplimiento de las mismas, bajo un primer acercamiento al enfoque de gestión institucional.

Es así, que al analizar cada uno de los lineamientos, se evidencia que, si bien guardan una relación entre cada una de las condiciones o aspectos a evaluar, los mismos son complementarios y requieren una unificación bajo un único diseño, la cual permita tener en cuenta los criterios de calidad tanto de programas académicos, como de instituciones. Adicional a ello, se evidencia que los lineamientos de acreditación contemplan de manera general la relación docencia servicio, y son las Instituciones las que acorde a su naturaleza quienes deben propender por el cumplimiento de los criterios de calidad de manera puntual, para garantizar la calidad de su oferta académica.

Referencias

- Ministerio de Educación Nacional (2008). Ley 1188 de 2008. Por la cual se regula el registro calificado de programas de educación superior y se dictan otras disposiciones. Recuperado el 28 de septiembre de 2016. Obtenido en: http://www.cna.gov.co/1741/articles-186370_LEY_1188.pdf
- Ministerio de Educación Nacional (2015). Decreto 1075 de 2015. Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación. Recuperado el 28 de septiembre de 2016. Obtenido en: http://redes.colombiaaprende.edu.co/ntg/men/pdf/decreto_1075_de_2015.pdf
- Consejo Nacional de Acreditación. (30 de Octubre de 2016). *Sistema Nacional de Acreditación en Colombia*. Obtenido de <http://www.cna.gov.co/1741/article-186365.html>
- CNA (2012). Condiciones iniciales para la acreditación de programas académicos. En: http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Condiciones_Iniciales_Acuerdo_02_2012.pdf
- CNA (2013). Lineamientos para la Acreditación de Programas de Pregrado. En: http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_pregrado_2013.pdf
- CNA (2015). Lineamientos para la Acreditación Institucional. En: https://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Lin_Ins_2014.pdf
- ACFO (2011). Aproximaciones al Modelo de Relación docencia Servicio. http://acfo.edu.co/servicios/index.php?option=com_phocadownload&view=category&download=33:modelo-de-evaluacion-de-las-practicas-formativas&id=4:lineamientos-ministeriales.

**Análisis comparativo de los elementos del sistema de autoevaluación y
autorregulación a nivel nacional e internacional
Categoría: Modelo de autoevaluación**

Proyecto de grado
**ATRIBUTOS DIFERENCIADORES DE LOS ELEMENTOS DE UN SISTEMA DE
AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN PARA UNA INSTITUCIÓN DE
EDUCACIÓN SUPERIOR**

Astrid Liliana García Córdoba

Tutor: Adry Liliana Manrique Lagos

Universidad Externado de Colombia
Facultad de Educación
Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación
Línea de Evaluación de Instituciones
Noviembre de 2017

**Análisis comparativo de los elementos del sistema de autoevaluación y
autorregulación a nivel nacional e internacional**

Categoría: Modelo de autoevaluación

Ficha de análisis No:	3
Fecha de elaboración:	11 de noviembre de 2017
Categoría (s):	Modelo de autoevaluación
Subcategoría (s):	* Fuentes * Estructura * Etapas metodológicas
Fuentes y objetivos	
Fuente	Objetivo específico
Documentación nacional Documentación internacional	Objetivo 2: Comparar los componentes de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, bajo referentes nacionales e internacionales, que puedan ser aplicados a la IA.
	Objetivo 3: Generar una propuesta de atributos diferenciadores de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, que se articulan a la naturaleza de la IA

1. Modelos de autoevaluación a nivel nacional e internacional

Los modelos de autoevaluación son considerados las herramientas que permiten la identificación de fortalezas y debilidades a nivel institucional y de programas, con el fin de establecer acciones de mejoramiento que propendan por el fortalecimiento institucional. Cada modelo cuenta con un diseño en el cual se relacionan los grandes grupos de análisis en torno a la calidad, las fuentes para la recopilación de la información los cuales se denominan métodos, y unas etapas metodológicas para la aplicación del modelo de autoevaluación. Se resalta que, en la ficha de análisis, se analizaron los criterios de calidad, los cuales se agruparon en grandes dimensiones (factores) y componentes (características). A continuación, se analizan los modelos de autoevaluación de programas académicos o institucional, de las siguientes instituciones a nivel Nacional:

- Universidad del Bosque: Modelo institucional de autoevaluación
- Universidad Nacional: Modelo de autoevaluación de programas de pregrado
- Universidad del Valle: Modelo de autoevaluación de programas de pregrado y posgrado.

Igualmente se analizan las estructuras de los modelos propuestos por el Consejo Nacional de Acreditación para programas de pregrado e instituciones, modelo ARCUSUR y el modelo de la relación docencia servicio.

Las Universidades relacionadas, han apropiado el modelo propuesto por el CNA en la estructuración bien sea de características, aspectos a evaluar o indicadores, logrando diferencias sustanciales acorde a su quehacer y contexto, adicional, son Universidades que cuentan con programas en el área de la salud, motivo por el cual se seleccionaron para este análisis.

Tabla 1. Comparativos del diseño del modelo de autoevaluación

Institución / lineamiento	Estructura	Fuentes de información	Observaciones
Universidad del Bosque	12 factores 30 características 105 Aspectos a evaluar 384 indicadores	Encuestas de percepción a estudiantes, directivos, profesores, egresados, personal administrativo Fuentes documentales y estadísticas	Presenta diferencias acorde al modelo de gestión de la institución Presenta diferencias en el factor de procesos académicos, la IES establece unas características acorde a su contexto: 12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo y 13. Programas de pregrado, postgrado y educación continua El factor de impacto social considera 1 nueva característica: 18. Articulación de funciones con el sistema Educativo Bienestar: clima organizacional y Recursos y servicios para el bienestar institucional En el factor de recursos financieros, la característica planteada por el CNA, se divide en 4: 27. Fuentes de financiación y patrimonio institucional, 28. Gestión financiera y presupuestal, 29. Presupuesto y funciones sustantivas y 30. Organización para el manejo financiero La ponderación se realiza a factores y características
Universidad del Valle	10 factores Características Indicadores	Fuentes documentales Encuestas de percepción Talleres Reuniones	Correspondientes a lineamientos de acreditación de programas académicos de pregrado. La ponderación se realiza a factores y características

Institución / lineamiento	Estructura	Fuentes de información	Observaciones
Universidad Nacional	10 factores 40 Características 123 Indicadores + 5 indicadores correspondientes al área de la salud	Indicadores documentales = 4 + 5 (salud) Estadísticos = 31 Apreciación = 28	La denominación de los factores corresponde a lineamientos de acreditación de programas académicos de pregrado Los indicadores fueron apropiados por la institución y se consolidaron acorde a su quehacer
Lineamiento CNA programas y guía	10 factores 40 Características 251 aspectos a evaluar	Documentales, estadísticos y de percepción	
Lineamiento CNA instituciones	12 factores 30 Características 166 aspectos a evaluar	Documentales Estadísticos Percepción	
Lineamiento ARCUSUR	Dimensiones Componentes Criterios de calidad Indicadores	Documentales Estadísticos	
Modelo relación docencia Servicio	5 factores 12 Características 26 condiciones a evaluar	Documentales Estadísticos	

Fuentes: Las fuentes establecidas en el modelo propuesto por el CNA, hacen alusión a fuentes documentales, estadísticas y de percepción, donde las Instituciones analizadas asumen estas fuentes de recolección de información. Sin embargo, la Universidad del Valle es la única que complementa su análisis con talleres y reuniones que permitan minimizar la subjetividad del análisis. Acorde a este comparativo, se establecen las siguientes fuentes de información:

- Documental
- Estadística
- Apropiación
- Entrevista
- Grupos focales

Estructura: Al analizar la estructura de los modelos nacionales, los mismos guardan relación directa con los lineamientos propuestos por el CNA, tanto para programas de

pregrado como de instituciones. Solamente el lineamiento internacional y el de relación docencia-servicio presentan una diferencia respecto al aspecto a evaluar, dado que el lineamiento internacional lo establece como un criterio de calidad y el segundo lo establece como condición a evaluar.

Al realizar la revisión de los planteamientos entre los 3 lineamientos se encuentra.

Tabla 2. Comparativos de estructura del modelo

CNA	ARCU-SUR	Modelo relación docencia-servicio
Aspecto a evaluar	Criterio de calidad	Condición a evaluar
Planteamiento en términos de existencia, relación y asociación.	Planteamiento en términos de ideal	Planteamiento en términos de verificación

Teniendo en cuenta que los aspectos a evaluar se asimilan más a indicadores, pero su naturaleza data del criterio de calidad, el cual es el ideal, el tercer componente del esquema será explícito en términos de criterios de calidad. Por lo anterior, la estructura general del modelo propuesto relacionará:

Ilustración 1. Propuesta diseño del modelo - estructura



Acorde a lo anterior, los criterios de calidad deben plantearse en términos estratégicos, agrupando diferentes aspectos contemplados en los lineamientos de autoevaluación sugeridos por el CNA, ejercicio realizado por la Universidad Nacional, Institución que ha logrado la apropiación del modelo a su quehacer y contexto Institucional, y que adicional considera en su modelo las condiciones de la relación docencia servicio, haciéndolas explícitas en el esquema general del modelo, a partir de indicadores.

Por otro lado, la Universidad del Bosque, se encuentra en proceso de consolidación de su modelo, dado que el mismo se está articulando al sistema de gestión de la Institución, la

construcción del modelo presenta diferencias significativas en 4 factores, haciendo alusión más al complemento en términos de ampliación de las características, que la modificación de las mismas.

Etapas metodológicas de la autoevaluación

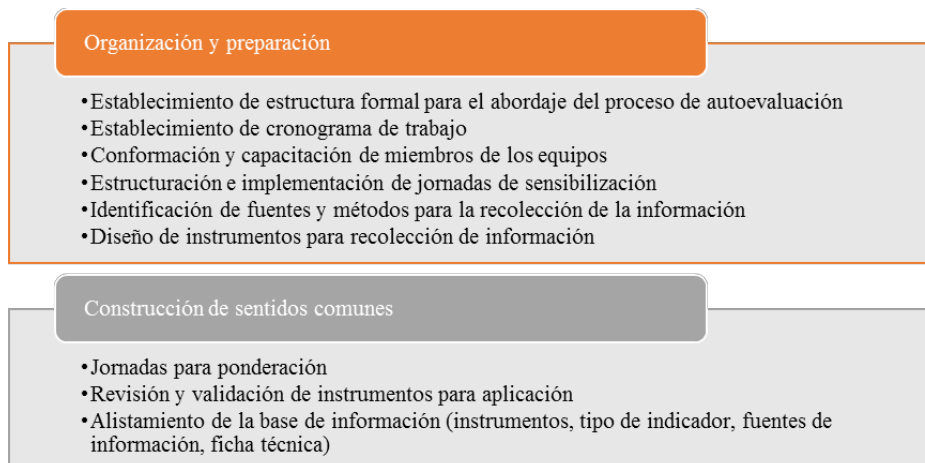
Tabla 3. Etapas metodológicas de la autoevaluación

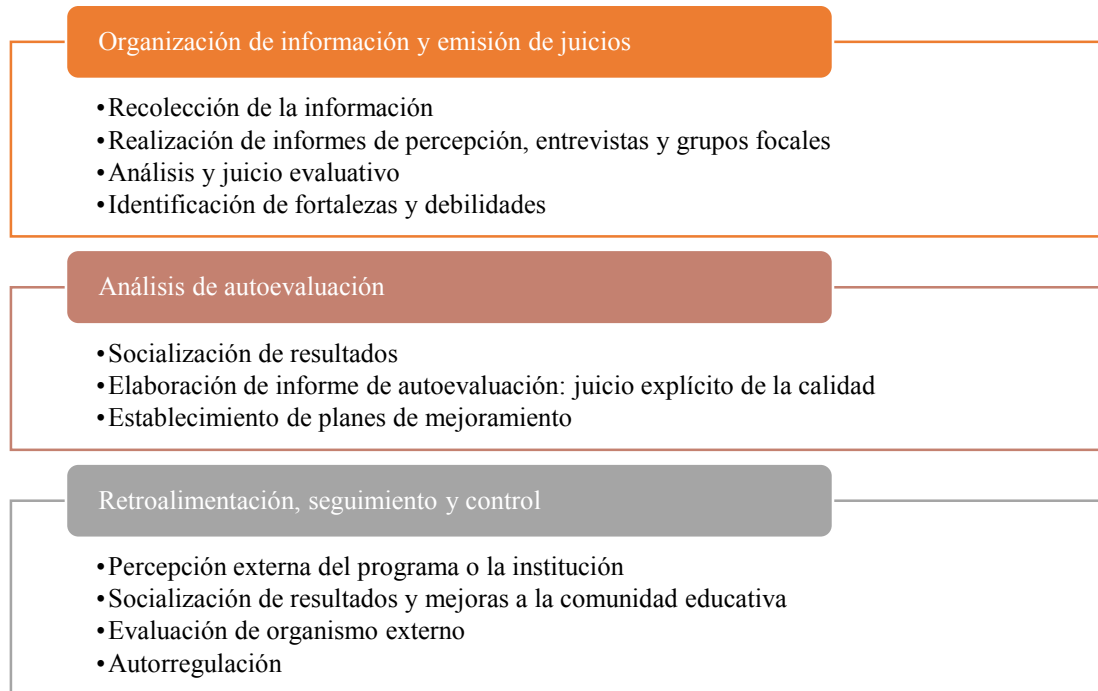
Institución / lineamiento	Etapas metodológicas
Universidad del Bosque	Etapa 1: Conformación de los comités de trabajo Etapa 2: Diseño e implementación del sistema de información de calidad Etapa 3: Revisión, validación y aplicación de instrumentos de autoevaluación Etapa 4: Estrategias de sensibilización y socialización Etapa 5: Jornada de ponderación Etapa 6: Jornada de autoevaluación Etapa 7: Preparación del informe y socialización de los resultados de la autoevaluación Etapa 8: Elaboración del Plan de mejoramiento y consolidación Etapa 9: Elaboración del Documento
Universidad del Valle	Relaciona 8 fases: Fase 1: Conformación del Comité Autoevaluación Fase 2: Definición del Cronograma, Actividades y Presupuesto Fase 3: Sensibilización Fase 4: Matriz de análisis: ponderación, diseño de instrumentos y análisis de la información Fase 5: Identificación de Fortalezas y Oportunidades de Mejora Fase 6: Socialización de resultados Fase 7: Elaboración del documento de Autoevaluación Fase 8: Plan de Mejoramiento
Universidad Nacional	Fase 1: planeación, organización para la autoevaluación. Cronograma de trabajo, estableciendo los recursos requeridos: físicos, humanos y económicos. Fase 2: revisión de la ponderación Fase 3: informe de autoevaluación
Lineamiento CNA programas y guía	Etapa 1: Participación, comunicación y coordinación Conformar el comité institucional de coordinación Sensibilización a la comunidad académica y cronograma de realización de actividades Organización de grupos de autoevaluación Jornadas de capacitación Definir los instrumentos y los métodos para la recolección de la información necesaria y pertinente dentro del proceso de autoevaluación Etapa 2: Diseño del modelo de autoevaluación. Ponderación Etapa 3. Recolección de la información Etapa 4: Emisión de juicios

Institución / lineamiento	Etapas metodológicas
	<p>Etapa 5: Informe de autoevaluación</p> <p>Fortalezas y debilidades del programa y juicio explícito sobre su calidad.</p> <p>Plan de mejoramiento.</p>
Lineamiento CNA instituciones	No relaciona
Lineamiento ARCUSUR	<p>1. Preparación de la autoevaluación: Estructura formal de coordinación Sensibilización a comunidad académica y cronograma de actividades. Jornadas de capacitación Desarrollo de instrumentos y seleccionar los métodos idóneos para la recolección de la información</p> <p>2. Organización de los datos para la evaluación: los responsables de la autoevaluación procederán a recoger y presentar la información relativa a los indicadores para los criterios de calidad, de acuerdo a lo establecido para el Sistema ARCU-SUR</p> <p>3. Análisis y juicio evaluativo: desde el indicador</p>
Modelo relación docencia Servicio	<p>Fase 1: Estructuración de la relación</p> <p>Fase 2: Gestión del cambio</p> <p>Fase 3: Implementación del programa</p> <p>Fase 4: Autoevaluación del modelo</p> <p>Fase 5: Planes de mejora del modelo</p>

Los lineamientos del CNA, ARCUSUR, Relación docencia-servicio y la Universidad Nacional, plantean etapas metodológicas en términos estratégicos, iniciando por la planeación o preparación del proceso y finalizando bien sea con la elaboración el informe de autoevaluación implícito la estructuración de planes de mejoramiento. Acorde a la relación y análisis de todas las etapas de cada Institución, a continuación, se propone:

Ilustración 2. Propuesta etapas metodológicas del modelo de autoevaluación





Referencias

Nacional

<http://www.pregrado.unal.edu.co/docs/acreditacion/general/guia2013.pdf>

Valle

<https://drive.google.com/file/d/0B-PUlafL-A4PWUZWSnEwZzVDZFU/view>

Bosque

http://www.uelbosque.edu.co/sites/default/files/autoevaluacion_docs/resumen-informe-autoevaluacion.pdf

Bosque 2

http://www.uelbosque.edu.co/sites/default/files/autoevaluacion_docs/consolidado_ponderacion.pdf

Criterios de calidad ARCUSUR

http://edu.mercosur.int/arcusur/images/pdf/rana/6-Odontologia_Maio_2015.pdf

Consejo Nacional de Acreditación (2015). Lineamientos para la acreditación institucional.

Recuperado el 15 de agosto de 2017 de https://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf

Consejo Nacional de Acreditación. (Enero de 2013). Lineamientos para la acreditación de programas de pregrado. Bogotá, Colombia. Obtenido de

http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-342684_recurso_1.pdf

**Análisis comparativo de los elementos del sistema de autoevaluación y
autorregulación a nivel nacional e internacional
Categoría: Modelo de autoevaluación**

Proyecto de grado
**ATRIBUTOS DIFERENCIADORES DE LOS ELEMENTOS DE UN SISTEMA DE
AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN PARA UNA INSTITUCIÓN DE
EDUCACIÓN SUPERIOR**

Astrid Liliana García Córdoba

Tutor: Adry Liliana Manrique Lagos

Universidad Externado de Colombia
Facultad de Educación
Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación
Línea de Evaluación de Instituciones
Noviembre de 2017

Análisis comparativo de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación a nivel nacional e internacional
Categoría: Aseguramiento interno de la calidad

Ficha de análisis No:	4
Fecha de elaboración:	11 de noviembre de 2017
Categoría (s):	Aseguramiento interno de la calidad – AIC
Subcategoría (s):	* Estructura * Componentes
Fuentes y objetivos	
Fuente	Objetivo específico
Documentación nacional e internacional	Objetivo 2: Comparar los componentes de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, bajo referentes nacionales e internacionales, que puedan ser aplicados a la IA.
	Objetivo 3: Generar una propuesta de atributos diferenciadores de los elementos del sistema de autoevaluación y autorregulación, que se articulan a la naturaleza de la IA

El aseguramiento interno de la calidad fundamentado en la gestión institucional, permite el estudio de la institución en su conjunto, acorde al establecimiento y ejecución de acciones en pro del mejoramiento continuo. Es así, que desde la experiencia Chilena, del modelo Intellectus y del modelo propuesto por el Consejo Nacional de Acreditación, se estructura un esquema general de aseguramiento interno de la calidad en términos de gestión para la Institución objeto de estudio ‘IOE’.

1. Modelos de aseguramiento interno

El diseño de un modelo por sí mismo no genera resultados, es decir, un modelo de autoevaluación se debe complementar con un sistema interno de aseguramiento de la calidad, el cual permite la ejecución, seguimiento, control y retroalimentación del proceso de mejoramiento continuo, donde *“es la universidad la que debe tener la iniciativa de establecer un modelo de autorregulación que la comprometa en el cumplimiento de funciones, objetivos y metas orientados al mejoramiento continuo de su calidad”* (Roa Varelo, 2003. pág 4). A partir de esa premisa, las IES asumen el aseguramiento interno de la calidad en un contexto limitado, donde el mismo es utilizado “ya sea para denotar la obtención de un estándar mínimo o en referencia al hecho de asegurar a las partes interesadas que se obtiene un determinado grado de calidad (es decir, la rendición de

cuentas). Por tanto, la tensión entre la rendición de cuentas y la mejora del aseguramiento de la calidad es universal e inevitable” Woodhouse (OECD, 1999), citado por OCDE (2013, pág. 40). Por ello, Colombia ha limitado el alcance del concepto y es solamente hasta el año 2014 que el CNA plantea una propuesta de modelo de aseguramiento interno de la calidad para las IES del país, sin contar a la fecha con evidencias de su aplicación.

Modelo de aseguramiento interno de la calidad - CNA

El modelo propuesto es un modelo basado en las buenas prácticas y enfocado a la gestión de los procesos, los cuales se orientan al apoyo en el desarrollo de las funciones sustantivas de las IES, presentando la siguiente estructura:

Tabla 1. Modelo de aseguramiento interno CNA

Componente	Subcomponente	Proceso
Gobierno y dirección		1.1 Planificación estratégica
		1.2 Presupuestación
		1.3 Análisis, evaluación de resultados y retroalimentación
		1.4 Organización
		1.5 Rendición de cuentas
Ejecución	2.1 Aprendizaje y enseñanza	2.1.1 Proyecto educativo institucional
		2.1.2 Apertura y revisión de programas
		2.1.3 Evaluación de estudiantes
		2.1.4 Evaluación de docentes
		2.1.5 Bienestar (estudiantil, profesoral, institucional)
		2.1.6 Investigación en aprendizaje y enseñanza
		2.1.7 Gestión de fuentes de consulta e investigación
		2.1.8 Gestión de TIC
	2.2 Investigación	2.2.1 Definición y revisión de líneas estratégicas de investigación
		2.2.2 Organización de la investigación
		2.2.3 Formulación y evaluación de propuestas de investigación
		2.2.4 Seguimiento y evaluación de resultados de la investigación
		2.2.5 Financiamiento de la investigación
	2.3 Extensión	2.3.1 Definición y revisión de líneas estratégicas de extensión
		2.3.2 Organización de la extensión
		2.3.3 Formulación y evaluación de propuestas de extensión
		2.3.4 Seguimiento y evaluación de resultados de la extensión
		2.3.5 Financiamiento de la extensión
	2.4 Gestión de estudiantes	2.4.1 Selección e inducción de estudiantes
		2.4.2 Seguimiento, apoyo personalizado y satisfacción de estudiantes
	2.5 Gestión de docentes	2.5.1 Selección e inducción de docentes
		2.5.2 Seguimiento de docentes, desarrollo de carrera y satisfacción de docentes
	2.6 Gestión de funcionarios	2.6.1 Selección e inducción de funcionarios
		2.6.2 Seguimiento, desarrollo de carrera y satisfacción de funcionarios

Componente	Subcomponente	Proceso
	2.7 Gestión de egresados	2.7 Apoyo a vinculación con el sector productivo y al emprendimiento y seguimiento de carrera y satisfacción de egresados
3. Apoyo administrativo y financiero		3.1 Gestión estratégica del talento humano 3.2 Gestión estratégica de activos 3.3 Gestión de recursos educativos 3.4 Gestión de sistemas de información

Fuente: CNA(2014, páginas 43-44)

Modelo de gestión institucional Chile

Chile inicia su proceso de evaluación de aseguramiento interno a partir del año 2003, bajo el establecimiento del modelo de calidad de la gestión institucional, donde el mismo es un requisito mínimo para iniciar el trámite del proceso de acreditación institucional (Presidencia de la República de Chile, 2006, pág. 15), decisión contraria a lo establecido en Colombia, donde lo mínimo es contar con el 25% de los programas acreditables en estado de acreditación (Consejo Nacional de Acreditación, 2015, pág 12).

Este modelo se estructura en áreas, dimensiones y elementos de gestión, donde los últimos se enfocan en la revisión de la ejecución de las buenas prácticas, basado específicamente en la existencia de las mismas que propendan por la gestión, y la consecución y presentación de datos en términos de resultados. Lo anterior responde a la obligatoriedad del proceso.

Tabla 2. Modelo de gestión escolar Chile

Áreas	Dimensiones	Elementos de gestión
Liderazgo	Visión Estratégica y Planificación	1. Existen prácticas para asegurar que el PEI considera las necesidades educativas y formativas de los alumnos y las expectativas e intereses de su comunidad educativa. 2. Existen prácticas para asegurar que el PEI orienta y articula las distintas acciones, instrumentos y estrategias del establecimiento. 3. Existen prácticas para asegurar que se priorizan, implementan y evalúan acciones de mejoramiento de acuerdo a los Objetivos y Metas Institucionales. 4. Existen prácticas para garantizar que el sostenedor colabore en la sustentabilidad del PEI.
	Conducción	1. Existen prácticas que aseguran la coordinación y articulación de los distintos actores de la comunidad educativa para favorecer el logro de los Objetivos Institucionales. 2. Existen prácticas para asegurar que las decisiones tomadas por los distintos actores de la comunidad educativa favorecen el logro de los Objetivos Institucionales. 3. Existen prácticas para asegurar la delegación de funciones del equipo directivo para el logro de los Objetivos Institucionales.

Áreas	Dimensiones	Elementos de gestión
		4. Existen prácticas para asegurar que el director y el equipo directivo evalúan su desempeño
	Alianzas Estratégicas	1. Existen prácticas para generar interacción e intercambio de experiencias con otras instituciones escolares favoreciendo el aprendizaje profesional para contribuir al logro de Objetivos y Metas Institucionales. 2. Existen prácticas para establecer redes de colaboración con organismos de la comunidad local, académicas, servicios públicos y/o empresariales, entre otros, para apoyar el logro de los Objetivos y Metas Institucionales. 3. Existen prácticas para contribuir al desarrollo local de la comunidad que favorezcan el logro de los Objetivos Institucionales.
	Información y Análisis	1. Existen prácticas de monitoreo, evaluación y/o autoevaluación para detectar situaciones críticas que afectan al logro de los Objetivos y Metas Institucionales. 2. Existen prácticas de análisis de la información para la toma de decisiones oportuna y fundamentada. 3. Existen prácticas para dar cuenta pública a la comunidad educativa respecto de planes y logros alcanzados
Gestión curricular	Preparación de la enseñanza	1. Existen prácticas que aseguren la articulación y coherencia de los diseños de enseñanza con los Programas de Estudio y el PEI. 2. Existen prácticas para asegurar que las estrategias de enseñanza diseñadas por los docentes son pertinentes y coherentes a las necesidades de los estudiantes. 3. Existen prácticas para asegurar que los recursos educativos e informáticos se utilizan en coherencia con las estrategias de enseñanza diseñadas por los docentes. 4. Existen prácticas que aseguran la coherencia entre los procedimientos de evaluación de los aprendizajes y las estrategias de enseñanza diseñadas por los docentes.
	Acción docente en el aula	1. Existen prácticas para recoger información sobre la implementación de los diseños de enseñanza en el aula. 2. Existen prácticas para garantizar que el clima y la convivencia favorezcan el aprendizaje en el aula. 3. Existen prácticas para asegurar que los docentes mantienen altas expectativas sobre el aprendizaje y desarrollo de todos sus estudiantes. 4. Existen prácticas para asegurar que el tiempo se organiza de acuerdo a las necesidades de los aprendizajes de los estudiantes y en función de los diseños de enseñanza. 5. Existen prácticas para asegurar que el espacio educativo se organiza de acuerdo a las necesidades de los aprendizajes de los estudiantes y en función de los diseños de enseñanza
	Evaluación de la Implementación Curricular	1. Existen prácticas para evaluar la cobertura curricular lograda en los distintos niveles educacionales. 2. Existen prácticas para evaluar los logros de aprendizaje en los distintos ciclos y/o subciclos, establecidos en el Marco Curricular. 3. Existen prácticas que aseguran instancias de reflexión sobre la implementación curricular para realizar los ajustes necesarios.

Áreas	Dimensiones	Elementos de gestión
Convivencia y apoyo a los estudiantes	Convivencia Escolar	<ol style="list-style-type: none"> 1. Existen normas difundidas y consensuadas entre los estamentos de la comunidad educativa para regular conductas y gestionar conflictos entre los distintos actores del establecimiento educacional. 2. Existen prácticas para asegurar que el involucramiento de padres y/o familias está en función de la implementación del PEI y del apoyo a los aprendizajes de sus hijos. 3. Existen prácticas que aseguran la información y canales expeditos de comunicación para mantener informados a todos los actores de la comunidad educativa y recibir observaciones y sugerencias. 4. Existen prácticas para prevenir riesgos y resguardar la integridad, seguridad y salud del conjunto de la comunidad
	Formación Personal y Apoyo a los Aprendizajes de los Estudiantes	<ol style="list-style-type: none"> 1. Existen prácticas para facilitar el desarrollo psicosocial de los estudiantes, considerando sus características y necesidades. 2. Existen prácticas para favorecer la no discriminación y la diversidad sociocultural de los estudiantes. 3. Existen prácticas para apoyar el desarrollo progresivo de los estudiantes atendiendo a las dificultades y avances en su aprendizaje. 4. Existen prácticas para promover la continuidad de estudios, la inserción social y/o laboral de los estudiantes, según sea el caso.
Recursos	Recursos Humanos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Existen prácticas para diagnosticar las necesidades de los docentes y paradocentes en relación con las competencias requeridas para implementar el PEI. 2. Existen prácticas que aseguran la formación continua de los docentes y paradocentes de acuerdo a sus funciones y Metas establecidas. 3. Existen prácticas que aseguran la formulación y comunicación de Metas individuales y grupales en coherencia con los Objetivos Institucionales. 4. Existen prácticas que aseguran la evaluación de desempeño de los docentes y paradocentes de acuerdo a sus funciones y Metas establecidas. 5. Existen prácticas que aseguran un sistema de reconocimiento al desempeño y aportes de los diferentes actores de la comunidad educativa a la implementación del PEI y el logro de los aprendizajes de los estudiantes.
	Recursos Financieros, Materiales y Tecnológicos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Existen prácticas para asegurar el uso eficiente de los recursos financieros. 2. Existen prácticas que aseguran la mantención de los recursos materiales, tecnológicos y de equipamiento que requiere la implementación del PEI. 3. Existen prácticas para asegurar que los espacios y la infraestructura se adecuan a las necesidades de desarrollo del PEI.
	Procesos de Soporte y Servicios:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Existen prácticas para asegurar que los soportes y servicios se ajustan a los requerimientos de la comunidad educativa. 2. Existen prácticas para asegurar un sistema de registro y actualización referida a los soportes y servicios. 3. Existen prácticas para asegurar que la comunidad utilice los servicios disponibles en el establecimiento educacional.
Resultados	Logros de aprendizaje	<ol style="list-style-type: none"> 1. Datos del establecimiento educacional que muestran el nivel de logro de los alumnos en los distintos ciclos y/o subciclos, establecidos en el Marco Curricular. 2. Datos del establecimiento educacional que muestran niveles de logro de los estudiantes en relación a las mediciones nacionales.

Áreas	Dimensiones	Elementos de gestión
	Logros Institucionales	1. Datos del establecimiento educacional que muestran niveles de logro de los Objetivos establecidos en los planes de mejoramiento y/o acciones de mejoramiento. 2. Datos del establecimiento educacional que muestran niveles de logro de los índices de eficiencia interna. 3. Datos del establecimiento sobre desarrollo profesional y desempeño docente y paradocente. 4. Datos del establecimiento sobre optimización y/o aprovechamiento de los recursos financieros, materiales y tecnológicos
	Satisfacción de la comunidad educativa	1. Datos del establecimiento educacional que muestran niveles de satisfacción de docentes y para docentes. 2. Datos del establecimiento educacional que muestran niveles de satisfacción de padres y apoderados. 3. Datos del establecimiento educacional que muestran niveles de satisfacción de los estudiantes.

Fuente: Ministerio de Educación Chile (2003)

Modelo de Gestión del conocimiento

Merino (2007), establece que la gestión del capital intelectual, entendido como la administración de recursos intangibles, conlleva a repensar un modelo de administración que esté acorde a la economía actual, donde la innovación y generación de conocimiento son los pilares del crecimiento y desarrollo económico de un país, sobreponiéndose a los factores tradicionales de producción y es ahí donde las organizaciones replantean su enfoque y materializa dicho capital bajo un enfoque competitivo.

Si bien se tiene claro el valor diferenciador en términos de capital intelectual, los modelos planteados en las últimas décadas se centran en un enfoque métrico puro, dejando de lado el enfoque de gestión, deja de lado el proceso y no permiten la comparación de resultados por los diferentes enfoques. Es así, como las organizaciones carecen de un modelo de medición de capital intelectual, un modelo que tenga en cuenta el impacto de las tecnologías de la información y la comunicación, un modelo que se encuentre acorde a su planeación estratégica y que permita de esta manera minimizar el riesgo en la toma de decisiones. En consecuencia, el capital intelectual se basa en el desarrollo de competencias tanto personales, como organizativas, tecnológicas y relacionales de los diferentes actores de la organización (Merino, 2007).

El autor plantea el modelo Intellectus el cual se estructura en componentes, los cuales se integran de elementos intangibles y éstos a su vez de variables e indicadores. Esta estructura permite una minimización en el sesgo de medición de capital intelectual y tiene en cuenta cómo la información por medio de las TICs permea la generación de valor de la organización, introduciendo de esta manera el término de inteligencia organizativa. Por lo anterior, el modelo plantea lo siguiente:

Tabla 3. Modelo de gestión del conocimiento – Intellectus

Componentes		Elemento
Capital humano		Valores y actitudes
		Aptitudes
		Capacidades
Capital estructural	Capital organizativo	Cultura
		Estructura
		Aprendizaje organizativo
		Procesos
	Capital tecnológico	Esfuerzo en I+D+i
		Dotación tecnológica
		Propiedad intelectual e industrial
Capital relacional	Capital negocio	Relaciones con agentes externos (clientes, proveedores, aliados, competidores)
		Relaciones para posicionamiento de imagen (con medios de comunicación e instituciones de promoción)
		Relaciones con agentes externos (accionistas, administraciones públicas)
	Capital social	Reputación

Fuente: Merino (2007)

Es así, que Merino (2007) describe los componentes de la siguiente manera:

- El componente de capital humano hace alusión al conjunto de experiencias, actitudes y valores conllevan al sentido de pertenencia con la organización, aptitudes relativas al saber, donde las capacitaciones en materia de formación para la gestión de la información, se hace relevante en el proceso formativo de los integrantes de la institución.
- El capital estructural es el conjunto de conocimientos y de activos intangibles derivados de los procesos de acción que son propiedad de la organización y que se quedan en ella

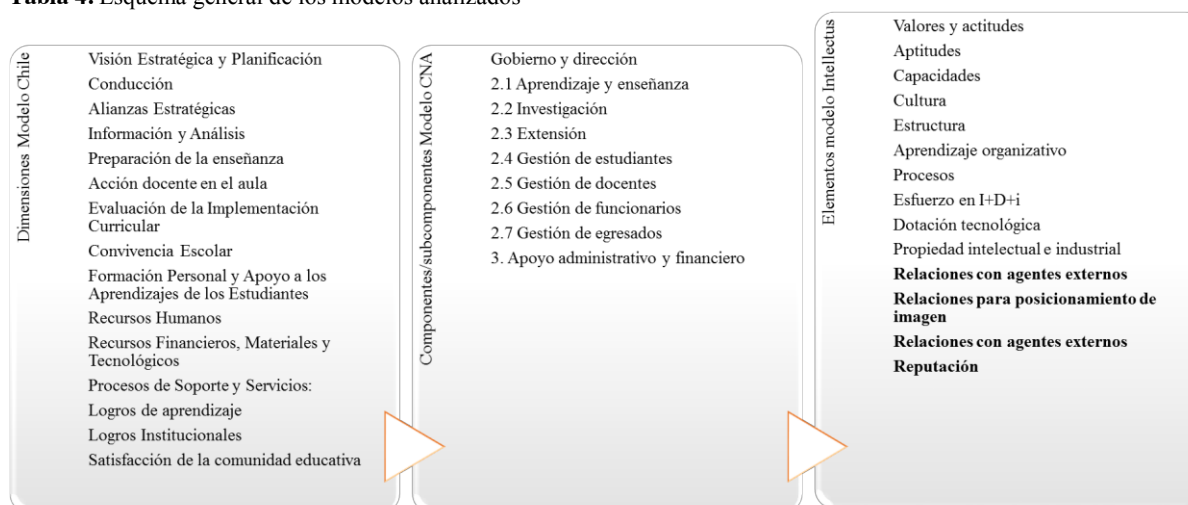
cuando las personas la abandonan. Está compuesto por capital organizativo y capital tecnológico.

- El capital relacional es el conjunto de conocimientos que se incorporan a la organización y a las personas que la integran como consecuencia del valor derivado del número y calidad de relaciones que de forma continuada se mantienen con diferentes actores o sociedad en general. Está integrado por el capital de negocio y el capital social.

Comparativo y asociación de los modelos

Para poder realizar el comparativo y posterior asociación, se inicia por el modelo chileno, dado que al ser un proceso obligatorio, establece pautas específicas que pueden articularse de manera más sencilla al modelo de Colombia. Finalmente, al centrarse en un modelo centrado en la ejecución de los procesos, se articula al modelo Intellectus, con el fin de generar valor agregado a través del fortalecimiento del capital intelectual. A continuación se relaciona el esquema general de cada modelo:

Tabla 4. Esquema general de los modelos analizados



A continuación se relaciona el comparativo, donde se establecen las convergencias y divergencias entre los modelos:

Tabla 5. Comparativos modelos de gestión

Aspecto	Colombia	Chile	Gestión del conocimiento
Estructura	El modelo se estructura en: 1. Componentes 2. Subcomponentes 3. Procesos	El modelo se estructura en: 1. Áreas 2. Dimensiones 3. Elementos de Gestión	El modelo se estructura en: 1. Componentes 2. Elementos 3. Variables 4. Indicadores
Componentes / áreas	Se proponen 3 componentes a saber: 1. Gobierno y dirección (GD) 2. Ejecución (EJ) 3. Apoyo administrativo y financiero (AAF)	Establece 5 áreas a saber: 1. Liderazgo (LID) 2. Gestión curricular (GC) 3. Convivencia y apoyo a los estudiantes (CAE) 4. Recursos (R) 5. Resultados (RES)	Se establecen 5 componentes: 1. Capital humano 2. Capital estructural • Capital organizativo • Capital tecnológico 3. Capital relacional • Capital negocio • Capital social
Convergencia	Son modelos que permiten su articulación a la institución, la entienden bajo el enfoque sistémico y establece características acorde al contexto educativo en el que se ejecutará. Son modelos que parten de procesos y dependen de su eficiente operación.		
Divergencias	El modelo planteado brinda pautas para el posterior ajuste a la institución, partiendo de la autonomía universitaria.	Al ser un proceso obligatorio, el modelo brinda los parámetros específicos de evaluación.	El modelo está pensado para la generación del capital intelectual enmarcado en la gestión institucional.
	Acorde a los procesos relacionados en cada componente y subcomponente, se evidencia una visión más desde la ejecución.	Las dimensiones y elementos del modelo brindan una ruta clara y estratégica para la aplicación del modelo.	Es un modelo que permite la generación de valor agregado, dados los planteamientos desde cada capital.
	El liderazgo es considerado como una buena práctica dentro de un proceso.	El liderazgo es considerado un área de análisis, acorde a las buenas prácticas.	
	No hay claridad en la articulación del modelo de aseguramiento interno de la calidad y el modelo de autoevaluación, límites de los mismos.	Se encuentran definidos los alcances de cada uno de los modelos.	
	Desconocimiento de la aplicación de la propuesta en las IES	Conocimiento por parte de las IES de la aplicación del modelo	

Información recopilada por el autor

Dado el anterior análisis y acorde a los beneficios de cada uno de los modelos analizados, se propone un modelo de aseguramiento interno que se estructura de dimensiones, componentes, elementos y variables.

Tabla 6. Estructura del modelo de AIC propuesto

Dimensiones	Componentes	Elementos	Variables
<ul style="list-style-type: none"> • Hace referencia a los capitales que permiten la generación de valor en términos de gestión 	<ul style="list-style-type: none"> • Corresponde a los elementos de gestión de la Institución 	<ul style="list-style-type: none"> • Corresponde a la base y atributo de los componentes, a su vez, su planteamiento está articulado a los procesos planteados por el CNA 	<ul style="list-style-type: none"> • Hace referencia a los criterios de evaluación

Estructura realizada por el autor

Se aclara que, si bien la estructura del modelo Intellectus establece indicadores, los mismos deben establecerse por la Institución, contando con la participación de la comunidad educativa. A continuación, se relaciona la propuesta, resaltando que las variables pueden ampliarse o ajustarse según los requerimientos de la IOE:

Tabla 7. Modelo de AIC propuesto

Dimensiones / Factores		Componentes	Elementos / características	Variables / criterios de calidad
Capital humano		Gestión de personal académico administrativo	Idoneidad	Perfil
			Actitudes	Compromiso
				Motivación
				Creatividad
				Espíritu emprendedor
			Aptitudes	Formación
				Diversidad
			Capacidades	Experiencia sectorial
Experiencia en el puesto				
Perfil internacional				
Capital estructural Capital organizativo	Gobierno y dirección	Liderazgo	Conducción	
			Visión estratégica	
		Planificación estratégica	Participación	
			Cumplimiento	
			Conocimiento	
		Anticipación	Rendición de cuentas	
			Seguimiento a gestión	
			Seguimiento Autoevaluación	
Externalidades				

Dimensiones / Factores		Componentes	Elementos / características	Variables / criterios de calidad
	Capital físico y tecnológico	Gestión de la información	Reglamentación	Protocolos
				Documentación
				Certificación
		Gestión de recursos educativos	TICs	Uso de TIC
			Soporte y servicios	Inventario de TIC
		Gestión del conocimiento	I+D	Sistemas de información
		Gestión estratégica de activos	I+D	Impacto de la investigación
			Recursos	Suficiencia
Capital relacional	Capital de actividad	Gestión curricular	Aprendizaje y enseñanza	Preparación de la enseñanza
				Acción docente en el aula
				Evaluación de la Implementación Curricular
		Gestión de estudiantes	Logros de aprendizaje	Evaluación
		Gestión de la extensión y proyección social	Reconocimiento	Logros Institucionales
		Gestión de la convivencia	Bienestar institucional	Reconocimiento
				Compromiso
				Clima organizacional
				Apoyo
	Capital social	Gestión de egresados	Sector externo	Vinculación
		Gestión de comunicaciones	Canales	Tipología
				Uso
				Resultados
			Alianzas	Tipología
				Resultados
		Gestión de relacionamiento	Imagen	Reputación
				Reconocimiento
			Agentes externos	Tipología
				Resultados

Estructura realizada por el autor

Referencias bibliográficas

Consejo Nacional de Acreditación (2014). Modelo de aseguramiento interno de la calidad para las instituciones de educación superior en el marco del mejoramiento continuo de la calidad de la educación superior en Colombia. Recuperado el 20 de enero de 2017 de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186502_Modelo_aseguramiento.pdf

Ministerio de Educación Chile (2003). Modelo de calidad en la gestión escolar. Obtenido de: <http://www.agenciaeducacion.cl/wp-content/uploads/2013/02/Modelo-de-Calidad-del-Gesti%C3%B3n-Escolar.pdf>

OCDE (2013). El Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior en Chile 2013. Obtenido de <http://portales.mineduc.cl/usuarios/1234/doc/201310151024490.2012%20OCDEAs eguramiento%20Calidad.pdf>

Presidencia de la República de Chile (2006). Ley 20.129 por la cual se Establece un sistema nacional de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Obtenido de: <https://www.cnachile.cl/paginas/ley%2020129.aspx>

Roa Varelo, Alberto (2003). Hacia un modelo de aseguramiento de la calidad en la educación superior en Colombia: Estándares básicos y Acreditación de excelencia. Bogotá: CNA http://www.cna.gov.co/1741/articles-186502_doc_academico8.pdf